

# RELIGACIÓN

R E V I S T A

## Análisis de satisfacción personal y su incidencia en la percepción de pobreza multidimensional en el sector rural ecuatoriano

*Analysis of personal satisfaction and its impact on the perception of multidimensional poverty in the Ecuadorian rural sector*

Abital Gabrielis Matamoros, Kiara Rosmery Cedeño Bone, José Luis Rivera Velasco, Jorge Luis Bernal Yamuca

### Resumen

La pobreza, tradicionalmente, se mide a través de criterios objetivos que no consideran las prioridades individuales. Esta aproximación ignora las profundas desigualdades socioeconómicas existentes en la ruralidad del Ecuador. Por tal motivo, el estudio tiene como objetivo analizar la satisfacción personal de los ecuatorianos, con el propósito de mostrar la incidencia en la percepción de pobreza multidimensional rural del país, bajo el criterio subjetivo. Desde el plano metodológico, esta investigación se llevó a cabo con un enfoque cuantitativo, bajo un diseño no experimental de tipo transversal, sobre una población de 9203 residentes de la zona rural, utilizando un modelo de respuesta cualitativa (logit) mediante el método de máxima verosimilitud. Los resultados indican que, mientras el bienestar personal aumenta, la percepción de pobreza disminuye. Además, se destaca que la presencia de satisfacción en torno a la alimentación genera menores probabilidades en la autopercepción de pobreza. Concluyendo que, la integración de medidas subjetivas para evaluar los niveles de pobreza resulta esencial para la comprensión de las realidades implícitas de la población.

Palabras claves: Pobreza; satisfacción; bienestar; percepción; zona rural

---

### Abital Gabrielis Matamoros

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | amatam@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0008-7020-4873>

### Kiara Rosmery Cedeño Bone

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | kcedenob3@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0000-0187-1033>

### José Luis Rivera Velasco

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | jrivera@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0001-7564-8934>

### Jorge Luis Bernal Yamuca

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | bjorgel@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0000-0003-4636-9789>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v9i42.1275>  
ISSN 2477-9083  
Vol. 9 No. 42 octubre-diciembre, 2024, e2401275  
Quito, Ecuador

Enviado: agosto 06, 2024  
Aceptado: octubre 10, 2024  
Publicado: noviembre 19, 2024  
Publicación Continua



## Abstract

Poverty is traditionally measured through objective criteria that do not consider individual priorities. This approach ignores the deep socioeconomic inequalities that exist in rural Ecuador. For this reason, the study aims to analyze the personal satisfaction of Ecuadorians, with the purpose of showing the impact on the perception of multidimensional rural poverty in the country, under the subjective criterion. From the methodological level, this research was carried out with a quantitative approach, under a non-experimental cross-sectional design, on a population of 9,203 residents of the rural area, using a qualitative response model (logit) using the maximum method. verisimilitude. The results indicate that, as personal well-being increases, the perception of poverty decreases. Furthermore, it is highlighted that the presence of satisfaction with food generates lower probabilities in the self-perception of poverty. Concluding that, the integration of subjective measures to evaluate poverty levels is essential for understanding the implicit realities of the population.

Keywords: Poverty; satisfaction; welfare; perception; rural zone

## Introducción

La pobreza representa un tema central en los debates sobre desarrollo económico para investigadores y gobiernos de cada nación. Su forma de medición ha mostrado una transición a lo largo del tiempo, constituyendo un instrumento relevante para evaluar la dimensión del problema. En términos sociales, se examina a través de la multidimensionalidad, considerando diversos enfoques que influyen en la identificación de los individuos afectados (Sánchez et al., 2020). Por otro lado, en el ámbito económico, se vincula directamente a la insuficiencia de ingresos, siendo esta la medida más valorada tradicionalmente (Guallichico y Zapata, 2021).

En ese sentido, la pobreza multidimensional tiene peso sustancial al medir la condición bajo un enfoque más amplio, reconociendo aspectos vinculados a las capacidades individuales, libertades, elecciones y derechos relacionados con el funcionamiento de las necesidades básicas, sin omitir los niveles de renta (Sánchez et al., 2020). De hecho, la cantidad de investigaciones dedicadas a este tema incrementa en conjunto al número de países que adoptan este enfoque para evaluar las condiciones de pobreza de una manera más precisa en sus poblaciones (Fagnola y Pizarro, 2020).

Según la actualización de 2023, 1.100 millones de habitantes a nivel mundial viven en situación de pobreza multidimensional aguda en 110 países, de los cuales cinco de cada seis personas pertenecen a África Subsahariana (534 millones) y a Asia Meridional (389 millones), zonas que han sido afectadas por conflictos y áreas rurales (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, 2023). Mientras que, en América Latina y el Caribe, 39 millones de personas se encuentran en pobreza multidimensional aguda, según información del año 2019, experimentando un tercio (o más) de privaciones asociadas a los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Santos, 2020).

En Ecuador, la pobreza multidimensional pasó del 37,9% al 38,1% entre 2018 y 2019, con un 22,7% correspondiente al área urbana y un 71,1% al área rural. Sin embargo, no se ha restado importancia a los datos de pobreza por ingresos, los cuales mostraron un valor de 23,9% de escasez en la población, para el año 2019, con un 16,3% del sector urbano y un 40,3% del sector rural (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2020).

Tales medidas objetivas pueden excluir características importantes de los individuos, profundizando el problema principalmente en las zonas rurales, debido a las desventajas que resultan en un riesgo superior de pobreza en comparación con las zonas urbanas (Stezano, 2020). En el sector rural ecuatoriano, las personas enfrentan faltas de oportunidades básicas (educación, salud y vivienda), empoderamiento, inseguridad e ingresos insuficientes para cubrir la canasta básica, problemas que, a pesar de los constantes esfuerzos por solucionarlas, siguen siendo críticos (Morales y Mideros, 2021).

Por ello, como complemento a las medidas tradicionales de la pobreza (unidimensional y multidimensional), se incorpora el enfoque del bienestar subjetivo, que, según Diener et al. (2018), citado por Calleja y Mason (2020), hace referencia a la medida en que una persona cree o siente que su vida, en general, va bien. Además, implica una evaluación de la calidad de vida según la propia percepción del individuo, considerando tanto el bienestar emocional como la satisfacción de su vida.

Estos hechos establecen la pertinencia de la investigación, ya que está orientada a lograr una comprensión integral de la pobreza tanto a nivel general como en el sector rural ecuatoriano. Esta comprensión considera el bienestar personal en relación con las necesidades básicas y las condiciones del entorno, las cuales influyen en la percepción de la pobreza, lo que permite detectar privaciones específicas que afectan de manera diferente a las zonas urbanas y considerar aspectos que van más allá de los ingresos.

El presente estudio tiene como objetivo principal analizar la satisfacción personal de los individuos con el propósito de mostrar su incidencia en la percepción de pobreza rural del Ecuador en el año 2022. Se describe el comportamiento de las variables determinantes de la pobreza, y las probabilidades de estar en tales condiciones en relación con las limitaciones que enfrentan los ecuatorianos. La hipótesis de estudio se basa en la existencia de una relación inversa entre la satisfacción personal y la percepción de pobreza, lo que indica que, a mayor bienestar rural ecuatoriano menor será la percepción de carencia. A través de la validación de esta hipótesis, se identificarán las dimensiones específicas que influyen en la calidad de vida de los ecuatorianos.

## **Pobreza Multidimensional**

La pobreza es una condición de privación o carencia que se manifiesta no solo en términos monetarios, como el ingreso o el consumo, sino también en la insatisfacción de necesidades básicas y en la privación de libertades, capacidades o derechos. A pesar de que existen múltiples definiciones y métodos de medición de la pobreza, en los últimos años ha ganado especial relevancia el enfoque multidimensional (Morales y Mideros, 2021). Se considera que una persona experimenta pobreza multidimensional cuando no puede ejercer al menos uno de sus derechos fundamentales para el desarrollo social, como alimentación, salud, educación, vivienda, servicios básicos, segu-

ridad social, etc., y cuando su renta es insuficiente para adquirir los bienes y servicios necesarios para satisfacer sus demandas esenciales (Estrada et al., 2018).

La condición de pobreza abarca vulnerabilidades que trascienden la dimensión puramente económica, y en los últimos años, ha cobrado importancia el debate acerca de la relevancia de indicadores multidimensionales que permitan medirla en zonas urbanas y rurales, como lo son las medidas de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) o el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Villalobos, 2024).

En efecto, Suppa (2023), considera que las medidas de pobreza deben ir más allá de un enfoque exclusivo en lo monetario, donde los enfoques de medición multidimensional de la pobreza buscan capturar específicamente las deficiencias críticas en diferentes dimensiones del bienestar humano (p. 1). Asimismo, Akbar et al. (2022), indican que la pobreza es un fenómeno multidimensional y local que no se puede determinar con indicadores monetarios, dado que está interrelacionada con varios factores, incluidas las estrategias de subsistencia de los hogares (p. 1).

De tal manera, se pretende dejar atrás los métodos exclusivamente basados en el dinero, como las líneas de pobrezas absolutas o relativas, la tasa de crecimiento de la economía (medida por la evolución del Producto Interno Bruto), el ingreso per cápita, o el nivel de consumo de una sociedad. A menudo, se crean paradojas entre sus resultados, en vista de que un aumento en estos indicadores no necesariamente se traduce en un mayor bienestar de la ciudadanía. Esto se debe a que el crecimiento económico puede ser robusto y sostenido, pero beneficiar solo a unos pocos sectores, sin mejorar significativamente la plenitud general de la población (Muñetón et al., 2019).

## **Satisfacción personal**

La satisfacción personal, basada en las experiencias individuales, es un indicador esencial de la calidad de vida y se considera una medida del bienestar subjetivo utilizada para evaluar el nivel de descontento de una persona con su vida en general (Sanín et al., 2019; Villegas y Arnoso, 2023). Altos niveles de bienestar individual subjetivo están asociados con la evaluación positiva que las personas tienen de sí mismas (se sienten satisfechas con sus vidas) y de la sociedad en que residen (se sienten satisfechas con las condiciones que la sociedad les brinda), lo que generalmente se refleja en un mayor nivel de felicidad y satisfacción con la vida (Aedo et al., 2020). De acuerdo con lo anterior, Polak (2021), sostiene que la evaluación precisa del nivel y la forma en que se satisfacen las necesidades varía según la sociedad, su nivel de desarrollo, las condiciones culturales y su época histórica (p. 20).

La calidad de vida tiene un carácter multidimensional, que lleva a incorporar mediciones subjetivas sobre las percepciones de los ciudadanos en diferentes ámbitos (García y Sánchez, 2022). Aunque los indicadores objetivos son elementos necesarios, no explican a profundidad el bienestar subjetivo de las personas y los países. Por ello, es sumamente útil acompañar las variables de tipo económico, que hasta hace poco se utilizaban como únicas, con otras que reflejen el sentir de las personas sobre aspectos de su realidad (Sánchez y García, 2019).

Por tal razón, Kopsov (2019), considera que el bienestar en sí mismo es un objetivo que vale la pena, puesto que la felicidad tiene beneficios tangibles no solo para las personas que la experimentan, sino también para sus amigos, familias, comunidades inmediatas y, en consecuencia, para la sociedad en general (p. 1).

### **La satisfacción personal sobre la percepción de pobreza multidimensional**

En ese sentido, las mediciones subjetivas toman una posición importante, puesto que proporcionan ideas valiosas sobre la percepción de la pobreza, sugiriendo que este no es necesariamente un concepto absoluto, sino que varía en relación con la sociedad en la que se encuentra el individuo, dado que la percepción de las personas está influenciada por el entorno donde se encuentran (Lopez y Cañón, 2020).

Eventualmente, cada sociedad adapta su forma de vivir, y las necesidades básicas que asume fundamentales. En consecuencia, las personas tienden a medir su bienestar en comparación con el de los demás, influenciadas por su grupo social de referencia, por lo tanto; a medida que la riqueza de la sociedad crece, los estándares sociales también aumentan, lo que puede provocar que la percepción subjetiva del bienestar genere distintas sensaciones de privación (Florio y Labrunée, 2021).

Siendo relevante el bienestar reportado por las personas, dado que toman en cuenta aspectos que las mediciones vinculadas al ingreso no consideran, se integran al debate de políticas públicas información de problemas adicionales que repercuten en el bienestar de la población (Rojas y Charles, 2022). Esto tiene implicaciones que promueven la felicidad de la población, no sólo en cuestiones de ingresos, sino también en otros factores, como la participación política, la oportunidad social, la condición económica, el estilo de vida, la salud y la protección social (Wang et al., 2021). En efecto, se identificaron las dimensiones principales: educación; salud; trabajo, acceso a recursos; vivienda; cohesión social; y satisfacción con la vida (Machado y Vigorito, 2021).

## **Teoría económica**

### **Teoría de las capacidades**

La teoría de las capacidades, descrita por Amartya Sen, es la base del presente estudio, dado que concibe a la pobreza no solo como la falta de ingresos, sino como una fuente principal de privación de libertad, evaluando a las personas en función de sus capacidades. Esto no quiere decir que la privación de capacidades individuales no guarde una estrecha relación con la falta de renta; considera que existen múltiples factores que también influyen en las capacidades básicas y en las libertades efectivas de que disfrutan los individuos (Sen, 2000).

Percibiendo a la capacidad de una persona como las diversas combinaciones de funciones que puede conseguir, es decir, se convierte en la libertad fundamental para alcanzar distintas com-

binaciones de funciones. El concepto de funciones revela los diversos elementos que una persona puede apreciar en términos ser o hacer, abarcando diferentes aspectos que pueden cambiar según el contexto, pero que se alinean desde las capacidades básicas, como comer bien y no experimentar enfermedades prevenibles, hasta funciones personales muy complejas, como participar en actividades comunitarias y respetarse a sí mismo, entre otros (Sen, 2000).

Esta postura se diferencia de los enfoques normativos tradicionales, que centran la atención en otras variables, como la utilidad, los procedimientos para alcanzar la libertad o la renta real. Sin embargo, a pesar de otorgar mayor valor a indicadores objetivos, considera que muchas de las funciones relevantes pueden observarse con gran claridad a partir de la evaluación mental, prestando atención al bienestar de las personas, y discrepando al juzgarlo mediante una medida mental basada en la utilidad (Sen, 2000). En este sentido, la amplitud y la sensibilidad del enfoque de las capacidades le confieren un enorme alcance y le permiten prestar una atención valorativa a una amplia variedad de aspectos importantes (Sen, 2000).

### **Bienestar subjetivo**

Por tal razón, también se tomarán en consideración los aspectos del bienestar subjetivo, donde una variedad de expertos aporta al constructo, definiéndolo como las evaluaciones cognitivas y afectivas que una persona hace de sí misma, es decir, la forma en como los individuos experimentan su existencia, dominios y actividades específicas. Estas evaluaciones incluyen reacciones emocionales a eventos, así como juicios cognitivos de realización; por lo tanto, el bienestar subjetivo es un concepto amplio que incluye experimentar una alta satisfacción con la vida (Diener et al., 1984).

Bajo ese contexto, Deaton (2008), considera que las encuestas en las que las personas informan sobre su propio nivel de satisfacción son una promesa, proporcionando una medida sencilla de recopilar el bienestar individual o nacional, incluyendo componentes adicionales, como la situación económica, la salud, las circunstancias familiares e incluso los derechos humanos y políticos. Asimismo, las medidas de satisfacción, al menos en promedio, pueden proporcionar un resumen útil de los diferentes componentes de las capacidades de las personas, sosteniendo firmemente que tales medidas logran efectivamente este fin y deberían ser los indicadores utilizados para evaluar las políticas y el progreso.

### **Metodología**

La investigación se llevó a cabo bajo el enfoque cuantitativo, fundamentado en el análisis de datos numéricos, obtenidos a partir de encuestas de alcance nacional provenientes de fuentes oficiales. Este enfoque permitió identificar relaciones entre las variables, realizar inferencias, hallar efectos de causalidad y elaborar predicciones que estimen mejor la probabilidad de ocurrencia del objeto de análisis.

Además, se desarrolló bajo un diseño no experimental, dado que no se manipularon voluntariamente las variables y se consideraron datos transeccionales al contar con información de un periodo específico, con la finalidad de examinar la incidencia de las variables predominantes de satisfacción personal en la percepción de pobreza multidimensional en la zona rural ecuatoriana en el año 2022. Hernández et al. (1991), indican que, en una investigación no experimental, el investigador observa situaciones ya existentes sin intervención, y al ser de tipo transversal se basa en la recolección de datos en un único momento para describir variables y analizar su incidencia e interrelación de forma específica.

Por otro lado, la investigación presenta un alcance descriptivo y explicativo, debido a la identificación del comportamiento de cada variable del estudio y la clarificación de los resultados consecuentes al modelo. El alcance descriptivo se enfoca en mostrar la presencia de características y fenómenos, para tener patrones claros de la población en análisis. Del mismo modo, los estudios de alcance explicativo logran establecer relaciones de causa y efecto entre variables de interés, evidenciándose como más estructurados para el fortalecimiento científico, lo que consigue explicar de manera más precisa el fenómeno en investigación (Árias y Covinos, 2021; Ramos, 2020).

Asimismo, se utilizaron fuentes primarias obtenidas por medio del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), a través de encuestas de campo realizadas por la entidad en el año 2022, aplicando constructos con metodología de respuesta en escalas de Likert y binomiales. Además, se hizo uso de fuentes secundarias, tomadas de libros y revistas científicas, con el propósito de proporcionar contextualización, fundamentación teórica y validación de hallazgos que respaldan el análisis.

Por las consideraciones anteriores y mediante los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), se aplicó el estudio sobre una población de 9203 individuos ecuatorianos censados en el último cuatrimestre del año 2022, pertenecientes a la zona rural y considerados jefes de hogar.

Cabe mencionar que los datos proporcionados fueron utilizados con estricta rigurosidad y fines académicos por los autores del estudio, así como la consideración de políticas internas sobre el tratamiento de datos de encuestados establecidos por el INEC. Finalmente, los resultados del estudio se presentan bajo formatos visuales, como tablas y gráficos, que facilitan el análisis de datos descriptivos y comparativos sobre los resultados de satisfacción personal de la población rural ecuatoriana, alcanzando determinaciones relevantes relacionadas con el problema de estudio actual.

## **Metodología económica**

### **Modelo económico**

El estudio se regirá bajo la teoría de las capacidades de Amartya Sen, que concibe a la pobreza como la principal fuente de la privación de libertad y la juzga en función de las capacidades

que tiene una persona, percibiéndola de acuerdo con las combinaciones de funciones que puede conseguir, las cuales pueden ir desde las capacidades elementales, hasta estados personales más complejos. Esta postura da un gran valor a los indicadores subjetivos, sin embargo, considera que a menudo es necesaria la percepción de las personas sobre su propia situación (Sen, 2000). Por tal razón, se consideraron los aspectos del bienestar subjetivo, que proporcionan componentes útiles para medir las capacidades de las personas (Deaton, 2008).

Con ello, las variables de interés quedan relacionadas bajo la siguiente función:

- $Percepción\ de\ pobreza\ multidimensional = f(Capacidades\ del\ individuo)$  (1)

### Modelo econométrico

Considerando la determinación de la variable explicada como binaria, la investigación aplica un modelo de regresión logística para predecir la probabilidad de éxito del evento en función de las variables explicativas. Los modelos son considerados de regresión no lineales elaborados especialmente para variables regresadas binarias, consistiendo en la decisión de que ocurra o no un evento basado en la probabilidad, tomando valores entre 0 y 1, donde la variable dependiente modelice la probabilidad de ocurrencia como (1) y caso contrario como (0) (Rueda y Álvarez, 2020).

$$L_i = \ln \left( \frac{P_i}{1 - P_i} \right) = \beta_1 + \beta_2 X_i + \mu_i$$

- $\ln$  = Logaritmo de la razón de las probabilidades.
- $P_i = 1$  (que ocurra el suceso)
- $(1 - P_i) = 0$  (que no ocurra el suceso)
- $X_i$  = Regresor del modelo
- $\mu_i$  = Término de perturbación

Así, la especificación del modelo econométrico en estudio es la siguiente:

$$Pobreza_i = f(NBI_i, Alimentación_i, Seguridad_i, Participación_Social_i, Comunidad_i) \quad (3)$$

$$Pobreza_i = \beta_0 + \beta_1 (NBI_i) + \beta_2 (Alimentación_i) + \beta_3 (Seguridad_i) + \beta_4 (Participación_Social_i) + \beta_5 (Comunidad_i) + \mu_i \quad (4)$$

Cabe agregar que la variable “Necesidades Básicas Insatisfechas” agrupa cuatro ámbitos: trabajo, educación, salud y vivienda. Además, la investigación aplica un modelo de respuesta cualitativa porque, al analizar la percepción de las personas, se enlaza a un suceso que no se cuantifica

numéricamente en los resultados de las encuestas. Por ello, la variable explicada toma el valor de 1 cuando se percibe que una persona es pobre en función de la satisfacción de sus capacidades y 0 en caso contrario, considerando a las respuestas de satisfacción (variables independientes) desde diversos ámbitos determinantes en el estudio. Valorando lo mencionado, se presenta a continuación la descripción de las variables tomadas en el modelo en la siguiente tabla.

Tabla 1. Descripción de variables.

Variables	Definición	Tipo de variable	Nomenclatura	Signo esperado	Categoría
Dependiente	Percepción de pobreza				
Pobreza	Problema de limitación económica y social; incluye la insuficiencia de ingresos y la carencia de capacidades esenciales para una vida digna (Cervera, 2019).	Cualitativa ( <i>binaria</i> )	Pobreza	(-)	0. no es pobre 1. sí es pobre
Independientes	Capacidades básicas				0. Totalmente insatisfecho
Necesidades básicas insatisfechas	Se configura como una herramienta útil para caracterizar un grupo poblacional específico en relación con la insatisfacción de necesidades consideradas como básicas (Castro et al., 2020).	Cualitativa ( <i>categórica</i> )	NBI	(-)	1. Muy insatisfecho 2. Insatisfecho 3. Algo insatisfecho 4. Neutral 5. Algo satisfecho 6. Satisfecho 7. Bastante satisfecho 8. Muy satisfecho 9. Extremadamente satisfecho 10. Totalmente satisfecho
Seguridad alimentaria	Situación en la que la oferta y la demanda de alimentos son suficientes para satisfacer de manera continua y estable las necesidades alimentarias (Pérez y Silva, 2019).	Cualitativa ( <i>binaria</i> )	Alimentación	(-)	1. Si 0. No
Seguridad en el entorno	Construcción social entendida como una práctica cultural que permite implementar formas igualitarias en las relaciones sociales, considerando los espacios como un bien común para todos los habitantes (Quintero, 2020).	Cualitativa ( <i>binaria</i> )	Seguridad	(-)	1. Si 0. No

Variables	Definición	Tipo de variable	Nomenclatura	Signo esperado	Categoría
Participación Social	Organización de la comunidad que fomenta la sociabilidad a través de la identificación conjunta de problemas, logrando así compartir e integrarse en la comunidad (Reiner et al., 2019).	Cualitativa (binaria)	Participación_Social	(-)	1. Si 0. No
Comunidad	Participación y compromiso social que buscan apoyar las demandas sociales, promoviendo la activación comunitaria y la capacidad de vivir justa e igualitaria (Morata et al., 2023).	Cualitativa (binaria)	Comunidad	(-)	1. Si 0. No

Fuente: elaboración propia a partir de datos extraídos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo Subempleo

### Estimación del modelo econométrico

De acuerdo con Portillo (2006), la estimación del modelo se fundamenta en especificar el tamaño aproximado de los parámetros desconocidos, lo cual requiere la utilización de datos empíricos del estudio y métodos de estimación e inferencia apropiados al modelo que se va a aplicar. Esta aclaración es crucial para determinar el método de estimación aplicado en la investigación en curso. Según Álvarez (2008), los modelos de elección binaria son principalmente no lineales en sus parámetros, lo que excluye automáticamente el método de mínimo cuadrados ordinarios como mecanismo de estimación, permitiendo así el uso del método de máxima verosimilitud. El estimador de este método selecciona los valores de los coeficientes desconocidos que maximizan la función de verosimilitud, equivalente a la probabilidad conjunta de los datos observados (Stock y Watson, 2012).

En conjunto, los datos obtenidos fueron tratados a través de aplicaciones estadísticas y econométricas, como Excel y Stata, que permitieron identificar resultados relevantes e interpretar la realidad. Estos análisis, también facilitaron el contraste de la hipótesis de investigación y el logro de los objetivos planteados.

### Validación del modelo econométrico

El modelo establecido cumplió con la validación del modelo econométrico en todos sus componentes, formales e informales. Esta fase es esencial y requiere la implementación de inferencia estadística para la contrastación de hipótesis o validación del modelo, en relación con la especificación de este y otros aspectos relevantes, como la confrontación de las teorías con la realidad (Portillo, 2006). En este contexto, se trabajó utilizando los principales métodos de identificación del modelo logístico de probabilidad, que se ilustran en la tabla 3 a continuación.

Tabla 2. Métodos de identificación de los estadísticos del modelo probabilístico “logit”.

Estadísticos	Conceptos	Métodos de Identificación
	Pruebas Formales	Conceptos
Supuestos	<p>Multicolinealidad</p> <p>Situación originada cuando las variables explicativas del modelo están fuertemente correlacionadas, es decir, todas contienen información similar (Fiuza y Rodríguez, 2000).</p>	<p>Factor de Inflación de la Varianza (VIF)</p> <p>Determina que, si un valor de VIF es cercano a 1, las variables explicativas no son redundantes, sin embargo, si se encuentra por encima de 10, indica un grave problema de multicolinealidad. Es decir, muestra el aumento de la varianza respecto a la correlación de las variables (Mandeville, 2008).</p>
Heteroscedasticidad	<p>Implica que la varianza del término error del modelo no es constante, es decir, varía en función de una o más variables explicativas (Wooldridge, 2010).</p>	<p>Modelo Probit Heteroskedástico</p> <p>Si el error de la regresión es heterocedástico, estos errores estándar no constituyen una base fiable para los contrastes de hipótesis y los intervalos de confianza. Como solución, se debe utilizar los errores estándar heterocedástico-robustos (Stock y Watson, 2012).</p>
Bondad de Ajuste del Modelo	<p>Prueba de Pearson</p> <p>Estadístico que resume cuán bien un conjunto de variables explicativas interpreta una variable dependiente o variable de respuesta (Wooldridge, 2010).</p>	<p>Comprueba si el modelo predice correctamente la variable dependiente en un nuevo individuo de la muestra, utilizando las probabilidades estimadas a partir de las variables independientes (Gujarati Porter, 2010).</p> <p>Tabla de Clasificación</p> <p>Método para evaluar la precisión de un modelo binario, que verifica la proporción de observaciones o individuos clasificados correctamente (Fiuza y Rodríguez, 2000).</p>
	<p>Capacidad de Predicción</p> <p>Curva de Sensibilidad</p>	<p>Capacidad del modelo binario para explicar o predecir mejor los resultados (Closas et al., 2018).</p> <p>Identifica el punto de corte más adecuado para una sensibilidad o una especificidad determinada. La sensibilidad mide la capacidad del estimador para identificar correctamente los casos positivos, mientras que la especificidad es la probabilidad de detectar correctamente la presencia de casos negativos (Closas et al., 2018).</p>

Fuente: elaboración propia a partir de datos extraídos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo Subempleo.

## Resultados y discusión

### Análisis documental

Para respaldar la pertinencia del estudio, en la tabla 4 se presentan los condicionantes de la pobreza multidimensional desde un enfoque subjetivo, mediante un compendio de publicaciones que precisan la veracidad de las variables empleadas.

Tabla 3. Determinantes de la pobreza multidimensional

Variables	País	Estudio o investigación	Autor/es
Necesidades Básicas Insatisfechas	Guatemala	“Pobreza multidimensional y desarrollo humano”	(Castañeda, 2023).
Alimentación	Cuba	“Percepciones sociales de bienestar, prosperidad y pobreza en familias del barrio parroquia de la ciudad de Santa Clara”	(Jiménez y Cabrera, 2021).
Seguridad	Chile	“Inseguridad percibida en los barrios de Santiago de Chile: La importancia del bienestar subjetivo”	(Mendez et al., 2020).
Participación social	Chile	“Capital social y bienestar subjetivo: Un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas”	(Aedo et al., 2020).
	México	“Reducción de la pobreza multidimensional y fortalecimiento de la inclusión social a través de un programa municipal”	(Portales, 2019).
Comunidad	España	“La importancia del contexto comunitario en la intervención con la familia: una revisión sistemática desde el trabajo social”	(Del-Pino y Díaz, 2022).

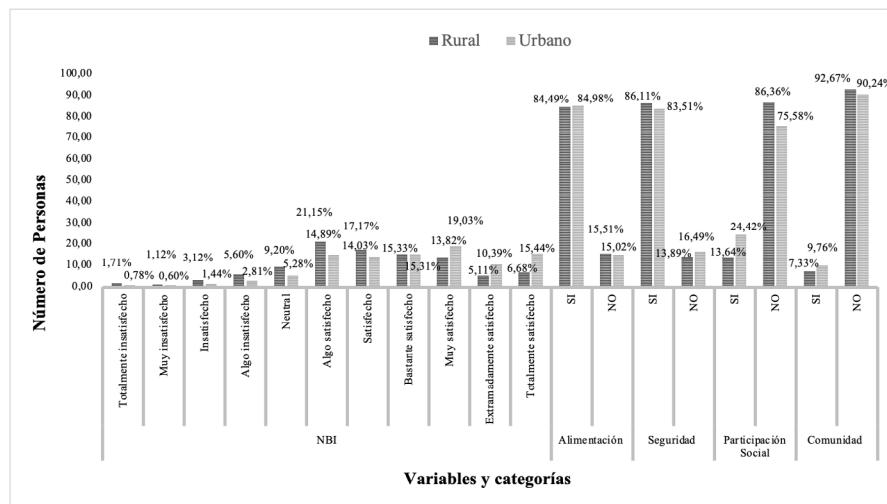
Fuente: elaboración propia a partir de información extraída de varios autores.

La búsqueda de fuentes se centró en publicaciones de los últimos cinco años (2019 – 2024), principalmente en países latinoamericanos, lo que permitió asociar los factores incidentes en cada población, contrastándolos con la localización del estudio actual. Es fundamental considerar las necesidades básicas insatisfechas, como alimentación, seguridad, participación social y comunidad, puesto que son variables fundamentales para comprender la pobreza por medio de las implicaciones subjetivas de los individuos, especialmente valoradas por aquellos que se autodefinen como pobres. Esto demuestra que el bienestar subjetivo es un predictor significativo del sentimiento de pobreza, y que las variables mencionadas son esenciales para el ajuste del modelo estudiado.

### Análisis descriptivo

Para alcanzar una comprensión del bienestar subjetivo de los ecuatorianos, se compararon los resultados censales de satisfacción personal de la población rural ecuatoriana con los de la población urbana obtenidos en el año 2022. Este análisis tiene como propósito describir las tendencias en los indicadores de bienestar considerados.

Figura 1. La satisfacción personal en las zonas urbanas y rurales del Ecuador



Fuente: elaboración propia a partir de datos extraídos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo Subempleo

La figura 1 muestra que la participación social, la relación con la comunidad y ciertos aspectos de la satisfacción de necesidades básicas son las variables que mejor explican la ausencia de bienestar en los dos grupos de individuos. De cada 100 habitantes, 86 en la zona rural parecen estar inconformes con su interacción social, mientras que de la zona urbana lo están 75 personas. Asimismo, 92 personas residentes en las áreas rurales de cada 100 manifiestan no estar satisfechas con su interacción dentro de la comunidad, en comparación con 90 en el área urbana.

De manera similar, es significativo que, de cada 100 personas, aproximadamente solo 6 de las que viven en zonas rurales creen estar muy, extremadamente o totalmente satisfechas con las necesidades básicas que han logrado cubrir. La mayoría se siente solo algo satisfecho (21 de cada 100) con los requerimientos esenciales que han conseguido. Esto contrasta con la población urbana, donde 19 de cada 100 se perciben muy satisfechos con respecto a las demandas básicas que han logrado satisfacer. Así, a pesar de las similitudes entre ambos grupos, las zonas rurales presentan una situación de pobreza más pronunciada.

En relación con lo anterior, Castillo y Huarancca (2022), afirman que, desde un enfoque objetivo, el sector urbano no tiene mayor incidencia de pobreza multidimensional en comparación con área rural. Según sus hallazgos, 3 de cada 4 personas residentes en el área rural son pobres, mientras que solo 1 de 4 enfrentan pobreza en el sector urbano.

Por su parte, Mora (2021), señala que, desde la perspectiva del bienestar, los resultados subjetivos varían según el área de residencia. Destaca que los hogares urbanos tienden a percibir que su forma de vida como buena, una situación que se asemeja a las consideraciones del sector rural, a pesar de las condiciones diferenciadas en las que viven. Sin embargo, en relación con sus capacidades, es el sector urbano el que se considera en mayor desventaja, lo cual contradice los resultados obtenidos en el presente estudio.

Por otro lado, los resultados econométricos obtenidos permitieron evaluar la validez del modelo y, a su vez, estimar las probabilidades de ocurrencia del fenómeno de interés.

## Análisis econométrico

Tabla 4. Resultado del modelo de satisfacción personal en la percepción de pobreza multidimensional.

Variable dependiente: Percepción de pobreza			
Variables independientes	Coeficientes	Odds Ratios	Efectos Marginales
NBI			
Muy insatisfecho	(-0.2835274)	0.7531224 0.8488668	-0.0295855
Insatisfecho	(-0.163853)	0.5431208	-0.0163448
Algo insatisfecho	(-0.6104236) ***	0.4513448	-0.0718067
Neutral	(-0.7955237) ***		-0.0998627
Algo satisfecho	(-0.965348) ***	0.3808507	-0.1283113
Satisfecho	(-1.253886) ***	0.2853936	-0.1824612
Bastante satisfecho	(-1.440255) ***	0.2368673	-0.2210537
Muy satisfecho	(-1.727441) ***	0.1777386	-0.2851597
Extremadamente satisfecho	(-2.168262) ***	0.1143763	-0.3904543
Totalmente satisfecho	(-2.12655) ***	0.119248	-0.3803232
Alimentación	(-0.2996092) ***	0.7411078	-0.0574862
Seguridad	(-.4084353) ***	0.6646895	-0.0783668
Participación Social	(-0.7398095) ***	0.4772048	-0.1419477
Comunidad	(-0.3364444) ***	0.7143056	-0.0645538
Constante	(2.90707) ***	18.30309	-
Número de observaciones =		9,203	
Pseudo R2 =		0.06993	
Prob > chi2 =		0.0000	
Prob > F =		0.7305	
Área bajo la curva =		0.9081	
Tabla de clasificación =		67,30%	

\*: estadísticamente significativo al 0,10  
\*\*: estadísticamente significativo al 0,05  
\*\*\*: estadísticamente significativo al 0,01

Fuente: elaboración propia a partir de datos extraídos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo Subempleo

## Coefficientes

El modelo estimado en una muestra de 9203 personas resulta estadísticamente significativo, según la Prob > chi<sup>2</sup>, y presenta una buena bondad de ajuste de acuerdo con la Prueba de Pearson. Además, tiene una gran capacidad para predecir la probabilidad que un individuo se considere o no pobre, como lo indica el área bajo la curva de ROC, puesto que 90 de cada 100 observaciones se predicen de manera acertada. Este hecho se complementa con los resultados de la tabla de clasificación, que indican que el verdadero R-cuadrado (67,30%) alcanza aproximadamente un valor del 70%. Asimismo, el estudio presenta diversas variables estadísticamente significativas que refuerzan la solidez al modelo aplicado.

## Necesidades Básicas Insatisfechas

Se determinó que un individuo que se encuentra algo insatisfecho con los requerimientos esenciales que logra alcanzar tiene una menor probabilidad de autopercepción de pobreza en aproximadamente 7.18 puntos porcentuales (1.34 veces menos), en comparación a un individuo que está totalmente descontento con las necesidades básicas cubiertas. En contraste, aquellos ciudadanos que se consideran extremadamente satisfechos tienen una probabilidad de 39.05 puntos porcentuales menos de auto conceptuarse pobres (8.75 veces menos), en comparación con las personas que se sienten totalmente inconformes con los aspectos básicos de su existencia.

Los hechos mencionados coinciden con las ideas de Manjarrés y Baca (2019), quienes sostienen que la pobreza auto percibida presenta una fuerte relación con la baja satisfacción que un individuo tiene con su vida. Es decir, a medida que una persona se siente más pobre, disminuye proporcionalmente la probabilidad de estar conforme a nivel personal. Según Carballo et al. (2020), esto se debe a que la noción de pobreza se basa en un juicio de valor, donde se examinan los niveles de bienestar básicos, las necesidades primarias que deben ser satisfechas de manera indispensable y el grado de carencia que resulta aceptable.

Para Sione (2024), la pobreza es sinónimo de insatisfacción de necesidades básicas en múltiples dimensiones de la vida. Por tal razón, Jiménez y Cabrera (2021), agrupan dentro de las oportunidades para acceder al bienestar aspectos básicos del ser humano, como el trabajo, el estudio, la salud y la vivienda. Considerando al trabajo como una opción esencial para obtener ingresos de manera estable y garantizar el sustento familiar; el estudio, porque posibilita la preparación profesional para el desempeño en trabajos de mejor reconocimiento; la salud, dado que permite el mantenimiento en un estado óptimo; y la vivienda, que facilita las condiciones adecuadas que repercuten en la calidad de vida.

Tejeda y Burgos (2021), afirman que es congruente comprender cómo afecta el desempleo en la vida de las personas, particularmente en su satisfacción, debido a que es un asunto de primordial importancia si se desea conocer los aspectos que conducen a incrementar el bienestar de las personas. Por otro lado, Arce y Becerril (2020), consideran que, complementariamente, la educa-

ción permite al ser humano transmitir los conocimientos valorados por una agrupación, orientar en los códigos de conducta, revelar la práctica desarrollada y mostrar las funciones que se deben realizar en el colectivo.

Además, consideran que la confortabilidad de una vivienda está asociada de manera positiva con la percepción de pobreza; es decir, su existencia garantiza niveles óptimos de estado físico y mental que repercutan favorablemente en el bienestar. Asimismo, respecto al estado de salud, Bou et al. (2020), afirman que, mientras mayor sea la cantidad de hogares que presenten NBI dentro de un grupo, más probable será que los individuos que lo integren presenten niveles bajos de salud auto informada lo que indica pobreza.

### **Alimentación**

Respecto al abastecimiento de comida que recibe el hogar, se identificó que una persona residente en la zona rural del Ecuador que se alimenta durante una semana completa tiene una probabilidad de 5.74 puntos porcentuales menos de auto definirse como pobre (1.35 veces menos), en comparación con aquellas familias que no cuentan con dicho abastecimiento.

Por lo tanto, es posible considerar que las personas que tienen acceso a comida diariamente experimentan una mayor sensación de plenitud, lo que se asocia directamente al bienestar, convirtiéndose en una percepción favorable de la condición de salud. Dado que una alimentación equilibrada lleva a un aumento de la satisfacción vital, quienes evalúan su salud como buena o excelente, aseguran sentirse más felices (Cabezas y Nazar, 2022). De hecho, en concordancia con los resultados, Herrera (2019), encuentra que la nutrición es el primer prerrequisito absoluto para el mantenimiento de todo equilibrio social o de integración en una sociedad, en vista de que su ausencia conllevaría a una serie de inestabilidades, fragmentando el lazo social.

### **Seguridad**

Se obtuvo que una persona residente en el sector rural ecuatoriano, que cuenta con familiares o amigos dispuestos a ayudarla en momentos de necesidad o riesgo, tiene una probabilidad de 7.83 puntos porcentuales menor de considerarse pobre (1.50 veces menos), en comparación con una persona que no cuenta con seguridad en su entorno de residencia.

Para Manjarrés y Baca (2019), la percepción de inseguridad presenta una relación negativa con la satisfacción en la vida; por ello, determinan que vivir en una comunidad segura logra aumentar el bienestar subjetivo. De hecho, Heald y Treviño (2021), sugieren que la percepción de inseguridad se integra considerando sentimientos y vivencias, lo cual se asocia a lo determinado por Martínez y Martínez (2020), quienes sostienen que tal percepción se construye en los sectores a partir de experiencias propias, de amigos y vecinos, e incluso se refiere a la satisfacción por la confianza sentida en sus allegados.

## Participación social

En referencia a la participación social rural en su conjunto, una persona que ha sido participante en donaciones de dinero, víveres, ropa u otros bienes a la caridad o personas necesitadas durante algún mes del año tiene una probabilidad de 14.19 puntos porcentuales menos de percibirse como pobre (2.10 veces menos), en comparación a una persona que no se involucra en eventos o actividades de apoyo social.

Acontecimientos que se enlazan con lo expuesto por Torres et al. (2022), quienes determinan que la comprensión de la participación ciudadana desde un punto de vista subjetivo debe relacionarse con la idea de pobreza de un sector, tomando como referencia los sentimientos de las personas vinculados a su estado social. Reconocen en su estudio que la población tiende a sentirse pobre cuando su participación en actos públicos es escasa y que, de manera contraria, si participan más en un favor a su comunidad, esta percepción disminuye. Afirmaciones que coinciden con los resultados presentados, considerando que dichas participaciones son un eje esencial para lograr transformaciones sociales en los sectores más desfavorecidos de la sociedad, principalmente por puntos marginados (Verdugo et al., 2019).

## Comunidad

Se determinó que una persona que, en el último mes, ha dedicado al menos una hora de voluntariado a personas o familias presenta una probabilidad de 6,45 puntos porcentuales menos de encontrarse en situación de pobreza (1.40 veces), en comparación con una persona que no interviene en actos de relación con sus vecinos.

Según Morais et al. (2019), la subjetividad del entorno en el que se habita tiene vínculos afectivos, indicando que las personas tienden a demostrar sentimientos de pertenencia a su comunidad, los cuales son estimulados por las relaciones con el lugar. En este contexto, el sector rural tiene una relación positiva con el sentimiento de arraigo hacia su población. Esta determinación concuerda con los resultados y lo expuesto por Manjarrés y Baca (2019), quienes afirman que la satisfacción con características como vivienda, hogar, y cohesión contribuye a la satisfacción de bienestar con la comunidad y, por ende, a la satisfacción con su vida. Es decir, el bienestar individual se manifiesta como una experiencia personal que depende significativamente del entorno social (Botello y Guerrero 2020).

## Predicciones

Ante la situación planteada, resulta oportuno realizar ciertas predicciones que permitirán conocer las probabilidades esperadas de las variables explicativas.

Tabla 5. Predicciones

Nº	NBI	Aliment	Segurid	Parte Social	Comunidad	Probabilidad
1	Algo insatisfecho	Si	No	No	No	91.55%
2	Algo insatisfecho	Si	Si	No	Si	76.90%
3	Neutral	Si	Si	No	No	80.06%
4	Algo satisfecho	Si	No	Si	No	66.21%
5	Satisfecho	Si	No	No	Si	70.48%
6	Bastante satisfecho	No	No	Si	Si	54.92%
7	Bastante satisfecho	No	No	No	No	78.93%
8	Muy satisfecho	No	No	No	No	74.46
9	Extremadamente satisfecho	No	Si	Si	Si	38.96%
10	Totalmente satisfecho	Si	Si	Si	Si	29.18%

Fuente: elaboración propia a partir de datos extraídos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo Subempleo.

Se ha determinado que la probabilidad de autopercepción de pobreza entre los habitantes de zonas rurales del Ecuador está directamente relacionada con las capacidades o libertades fundamentales que pueden realizar los individuos, cada una en diferente medida. Principalmente, se identifica que un individuo perteneciente a la ruralidad ecuatoriana que se encuentra algo satisfecho con las necesidades básicas que ha logrado cubrir, que ha compartido una comida con todos los miembros de su hogar en los últimos 7 días, que cuenta con un entorno que lo ayude siempre que lo necesita, que ha donado bienes y si ha dedicado al menos una hora de voluntariado durante el año, tendrá una probabilidad del 91.55% menor de concebirse como pobre en el aspecto multidimensional.

Además, la población rural que cada semana no comparte alimentos con los miembros de su familia, pero que siente seguridad porque cuenta con un medio cercano que le ayuda en caso de problemas, y que participa en eventos sociales dirigidos a la donación de bienes y voluntariado durante al menos un mes del año, tendrá una probabilidad del 38.96% de considerarse menos pobre que aquellos que no poseen estas características específicas. Estos hechos resaltan los resultados anteriores, mostrando cómo la capacidad de alimentarse es un aspecto fundamental en los hogares de la ruralidad ecuatoriana. Esta realidad se refleja notablemente, debido a que, a pesar de que existen limitaciones en esta libertad y de que aún hay posibilidades en otras, los efectos sobre el bienestar de los individuos son negativos.

A efectos de esto, Guerrero et al. (2022), señalan que la alimentación es fundamental para el bienestar, no solo por su impacto en la salud, sino también porque el consumo de alimentos está influenciado por factores emocionales, sociales y culturales, más allá de los aspectos nutricionales y su función práctica para el cuerpo. La alimentación juega un papel crucial en la vida diaria y contribuye a la autodefinición personal; por lo tanto, no solo satisface una necesidad básica, sino que también proporciona una satisfacción hedónica y social. En consecuencia, es razonable esperar que una persona que esté satisfecha con su alimentación experimente niveles más altos de satisfacción con la vida, lo cual se correlaciona directamente con los hallazgos de esta investigación.

## Conclusiones

El análisis de la satisfacción personal permitió mostrar que la percepción de la pobreza multidimensional en las zonas rurales se manifiesta a través de la insatisfacción de necesidades básicas, tales como empleo, educación, salud y vivienda. Estas condiciones generan un alto nivel de inconformidad entre los habitantes, lo que se agrava con problemas críticos como la alimentación familiar. Asimismo, se destacan factores como la percepción de seguridad y la participación social en el bienestar subjetivo de los individuos, en conjunto con el contexto comunitario y las dinámicas sociales, que se presentan como elementos esenciales para abordar la pobreza y promover el desarrollo humano de manera efectiva.

La comparación de la satisfacción personal entre la población rural ecuatoriana y la urbana muestra una diferencia notable en el aprovechamiento de necesidades básicas y bienestar personal. En las áreas urbanas, las personas reportan mayores niveles de conformidad en aspectos como la alimentación, seguridad y participación social, lo que demuestra un mejor acceso a recursos esenciales. Por otro lado, en las zonas rurales se observa una menor satisfacción, lo que refleja no solo la falta de recursos, sino también dificultades para mejorar la calidad de vida. A pesar de esto, el sentido de comunidad es importante en ambos contextos, lo que indica que los lazos sociales pueden ayudar a mitigar, en cierta medida, los efectos de las carencias.

A través del modelo de regresión lineal logístico, se determinó que altos niveles de satisfacción personal generan un efecto atenuante sobre la percepción de la pobreza, permitiendo que individuos en situación de privación material desarrollen una visión más optimista de su realidad económica. Esta relación destaca la interconexión entre el bienestar emocional y la satisfacción de necesidades básicas, donde una mejora en el bienestar personal puede transformar de manera significativa la forma en que las personas perciben sus carencias. Por lo tanto, es esencial adoptar un enfoque multidimensional en el análisis de la pobreza, reconociendo que el bienestar en áreas fundamentales influye profundamente en la percepción del entorno y la calidad de vida de los individuos.

Realizada las consideraciones anteriores, se respalda la hipótesis del estudio, en donde se afirma que, con base en el bienestar subjetivo relacionado a mayores niveles de satisfacción rural en Ecuador, existirá menor probabilidad de percepción de pobreza. Esto, a su vez, facilita la identificación de variables influyentes en la calidad de vida, principalmente en sectores donde se evidencian las desigualdades sociales y falta de intervención estatal.

De acuerdo con los hallazgos, es necesario que las entidades designadas a identificar problemas socioeconómicos integren medidas subjetivas individuales en los determinantes de la pobreza en todas las zonas del país, complementándolas con un enfoque objetivo. Esto permitirá capturar aspectos que comprometen la calidad de vida de los ecuatorianos, más allá del factor monetario. Con el fin de alcanzar una comprensión de las verdaderas necesidades de la población, el Estado deberá diseñar políticas y planes precisos a disminuir los niveles de pobreza.

Finalmente, se espera que esta investigación sirva como un punto de partida para futuros estudios, dado que la relación entre el bienestar subjetivo y la pobreza multidimensional, principalmente en las zonas rurales, es un tema que cobra cada vez más importancia.

## Referencias

- Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., & Salazar, C. (2020). Capital social y bienestar subjetivo: un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas. *Revista de Análisis Económico*, 35, 55–74.
- Akbar, A., Zhololideh, M., Moradi, M., Sohrabi, E., & Fürst, C. (2022). Multidimensional poverty and livelihood strategies in rural Iran. *Environment, Development & Sustainability*, 24, 12963–12993.
- Álvarez, B. (2008). *Modelos de elección binaria*. Econometria II
- Arce, F., & Becerril, E. (2020). ¿Educación para la felicidad? Educación entorno a la economía de la felicidad en Bolivia y México. *Revista de Difusión Cultural y Científica de La Universidad La Salle En Bolivia*, 20(20), 167–186.
- Árias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting Eirl.
- Botello, H., & Guerrero, I. (2020). Ingresos y felicidad: paradoja de Easterlin en Colombia. *Ánfora. Universidad Autónoma de Manizales*, 28(50), 275–294.
- Bou, A., Kuschnaroff, V., & Mahnic, P. (2020). Salud auto-reportada, necesidades básicas insatisfechas y heterogeneidad grupal en Argentina. *Universidad Nacional de Cuyo*, 1–21. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.32556.49282>
- Cabezas, M., & Nazar, G. (2022). Asociación entre autorregulación alimentaria, dieta, estado nutricional y bienestar subjetivo en adultos en Chile. *Revista Terapia Psicológica*, 40(1), 1–21. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082022000100001>
- Calleja, N., & Mason, T. A. (2020). Escala de bienestar subjetivo (EBS-20 Y EBS-8): construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 55(2), 185–201. <https://doi.org/10.21865/RIDEP55.2.14>
- Carballo, A., Ruiz, J., & Barrera, M. (2020). La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales. *Revista Intersticios Sociales*, 19, 39–65. <http://orcid.org/0000-0002-2459-8452>
- Castañeda, M. (2023). Pobreza multidimensional y desarrollo humano. *Revista Análisis de La Realidad Nacional*, 1, 84–96.
- Castillo, L., & Huarancca, M. (2022). Perú: Historia de dos pobrezas. *Banco Central de Reserva Del Perú*, 2, 1–32.
- Castro, A., Restrepo, L., & López, A. (2020). Experiencia de medición del índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en barrios en proceso de invasión en Aguachica, Cesar. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 28(2), 109–119. <https://doi.org/10.18359/rfce.4913>

- Cervera, M. (2019). Erradicar la pobreza global: Un imperativo moral y un compromiso jurídico. *Revista Boliviana de Derecho*, (28), 562–585.
- Closas, A., Franchini, N., Kuc, L., Dusicka, M., & Hisgen, C. (2018). Modelo logístico explicativo de las relaciones entre autoconcepto y rendimiento académico. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas–UNNE*, (20), 187–208. <https://doi.org/10.30972/rfce.0203261>
- Deaton, A. (2008). Income, Health, and Well-Being around the World: Evidence from the Gallup World Poll. *Journal of Economic Perspectives*, 22(2), 53–72.
- Del-Pino, J., & Díaz, C. (2022). La importancia del contexto comunitario en la intervención con la familia: Una revisión sistemática desde el trabajo social. *Alternativas*, 29(1), 152–180. <https://doi.org/10.14198/ALTERN.20422>
- Diener, E., Richard, L., & Shigehiro, O. (1984). *Sujective well-being: The science of happiness and life satisfaction*. Psychological Bulletin. <https://lc.cx/MZb8SI>
- Estrada, A., Caamal, I., & Portillo, M. (2018). Intensidades de pobreza multidimensional en México a nivel municipal. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícola*, 9(1), 251–258.
- Fagnola, B., & Pizarro, A. (2020). Identificación de la pobreza multidimensional en Argentina con métodos robustos de análisis factorial. *Cuadernos Del CIMBAGE*, 23(1), 1–20.
- Fluiza, D., & Rodríguez, J. (2000). La regresión logística: una herramienta versátil. *Negrología*, 20(6), 477–565.
- Florio, E., & Labrunée, E. (2021). Pobreza multidimensional, aproximaciones conceptuales y metodológicas para la evaluación de hogares con niños, niñas y adolescentes en el ámbito del Partido de General Pueyrredon. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas y Sociales*, 27(57), 9–23.
- García, B., & Sánchez, M. (2022). Evolución de la calidad de vida subjetiva en la Unión Europea. Comparación de diferentes metodologías para la construcción de indicadores sintéticos. *Revista de Economía Mundial*, 61(61), 21–38. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i61.5140>
- Guallichico, L., & Zapata, R. (2021). El índice de pobreza multidimensional y el análisis multicriterio. El caso de Ecuador 2009-2018. *Cuestiones Económicas*, 31(3), 38.
- Guerrero, J., Palacios, J., Espina, L., Marimon, L., & Jaimes, F. (2022). Satisfacción con la vida y conductas de salud en estudiantes universitarios de nuevo ingreso. *Revista Vive*, 5(14), 432–443. <https://doi.org/10.33996/revistavive.v5i14.158>
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría*. Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Heald, J., & Treviño, E. (2021). Does subjective well-being contribute to our understanding of Mexican well-being? *Multidisciplinary Scientific Journal*, 31, 1–20. <https://doi.org/10.15174/au.2021.3143>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1991). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Herrera, G. (2019). Inseguridad alimentaria: debates y propuestas para su superación. *Revista de Antropología y Sociología*, 21(2), 217–222. <https://doi.org/10.17151/rasv.2019.21.2.12>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2020). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)*. <https://lc.cx/JnLs98>

- Jiménez, B., & Cabrera, I. (2021). Bienestar, prosperidad y pobreza: percepciones sociales de familias del barrio Parroquia de la ciudad de Santa Clara. *Revista Novedades en Población*, 19(37), 220-253.
- Kopsov, I. (2019). A New Model of Subjective Well-Being. *The Open Psychology Journal*, 12(1), 102–115. <https://doi.org/10.2174/1874350101912010102>
- López, J., & Cañón, M. (2020). Pobreza multidimensional y bienestar subjetivo de los vendedores de juegos de azar de Roldanillo–Valle. *Revista de Investigación Nueva Generación*, 40–102.
- Machado, A., & Vigorito, A. (2021). *Pobreza, vulnerabilidad y desigualdades horizontales en la población adulta uruguaya*. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración.
- Mandeville, P. (2008). ¿Por qué se deben centrar las covariables en regresión lineal? *Red de Revistas Científicas de América Latina y El Caribe, España y Portugal*, 6(3), 300–305.
- Manjarrés, W., & Baca, W. (2019). Victimización por crimen, percepción de seguridad y satisfacción con la vida en Colombia. *Revista de Economía Institucional*, 21(41), 133–160. <https://doi.org/10.18601/01245996.v21n41.06>
- Martínez, O., & Martínez, Y. (2020). Percepción de la inseguridad y bienestar subjetivo en México. Una Aproximación cualitativa. *Revista Ciencias Sociales Universidad de Costa Rica*, 169, 207–220. <https://doi.org/10.15517/rccs.v0i169.45492>
- Mendez, M., Otero, G., & Perret, V. (2020). Inseguridad Percibida en los Barrios de Santiago de Chile: La Importancia del Bienestar Subjetivo. *Dados*, 63(1), 1–35. <https://doi.org/10.1590/001152582020200>
- Mora, C. (2021). Percepción de bienestar en un escenario de moderada estabilidad política y económica en el Perú 2013-2017. *Económica*, 8(13), 25–39.
- Morais, V., Sousa, A., Esmeraldo, C., Esmeraldo, A., & Monteiro, J. (2019). Sentimento de Comunidade e Pobreza Rural no Nordeste, Norte e Sul do Brasil. *Revista Subjetividades*, 19(1), 7922–7936. <https://doi.org/10.5020/23590777.rs.v19i1.e7923>
- Morales, M., & Mideros, A. (2021). Análisis de la pobreza multidimensional en los hogares de la agricultura familiar campesina en el Ecuador, 2009- 2019. *Revista Economía*, 73(118), 7–21. <https://doi.org/10.29166/economia.v73i118.3379>
- Morata, T., Alonso, I., Palasí, E., & Berasategi, N. (2023). Ocio educativo y acción sociocultural, promotores de participación y cohesión social. *Bordon. Revista de Pedagogía*, 75(2), 67–86. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2023.95926>
- Muñetón, G., Pineda, L., & Keep, J. (2019). Medición de la pobreza multidimensional para la ciudad de Medellín, Colombia. *Revista de Ciencias Sociales*, 3, 114–129.
- Pérez, R., & Silva, Y. (2019). Enfoques y factores asociados a la inseguridad alimentaria. *Revista Salud Pública y Nutrición*, 18(1), 15–24. <https://doi.org/10.29105/respyn18.1-3>
- Polak, E. (2021). Social and economic welfare and the level of life satisfaction on the example of selected countries. *European Journal of Transformation Studies*, 1(1), 19–30. <https://doi.org/10.5604/01.3001.0015.6882>

- Portales, L. (2019). Reducción de la pobreza multidimensional y fortalecimiento de la inclusión social a través de un programa municipal. El caso de la evaluación de impacto del programa «Un solo San Pedro». *Iberoamerican Journal of Development Studies*, 8(2), 108–139. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_ried/ijds.327](https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.327)
- Portillo, F. (2006). Introducción a la econometría. <https://lc.cx/iMSVo0>
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. (2023). *25 países redujeron a la mitad la pobreza multidimensional en un periodo de 15 años, aunque todavía hay 1.100 millones de personas en situación de pobreza*. <https://lc.cx/5nnS>—
- Quintero, S. (2020). Seguridad ciudadana y participación de las comunidades en América Latina. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(29), 2500–7645. <https://doi.org/10.21830/19006586.561>
- Ramos, C. (2020). Alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9(3), 1–5. <https://doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- Reiner, L., Belkis, A., & Orozco, C. (2019). La participación comunitaria como eje de la atención primaria de la salud. *Edumecentro*, 11(1), 218–233.
- Rojas, M., & Charles, H. (2022). Chile, milagro de crecimiento económico, pero... ¿y el bienestar? *Perfiles Latinoamericanos*, 30(59), 1–28. <https://doi.org/10.18504/pl3059-005-2022>
- Rueda, P., & Álvarez, J. (2020). *Modelo de regresión de respuesta cualitativa, costos de transacción en la comercialización de la mora*. Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/37946>
- Sánchez, A., Ruiz, J., & Barrera, M. (2020). La transformación del concepto de pobreza: un desafío para las ciencias sociales. *Intersticios Sociales*, (19), 39–65.
- Sánchez, M., & García, B. (2019). Sentir o tener. Indicadores subjetivos y económicos de la calidad de vida en Europa (UE-28). *Revista de Economía Mundial*, (53), 157–178. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i53.4023>
- Sanín, A., Soria, M., & Vera, P. (2019). Satisfacción con la vida: El rol de la felicidad en el trabajo y la vida. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 38(1), 54–66. <https://doi.org/10.21772/ripo.v38n1a05>
- Santos, E. (2020, 28 de abril). Pobreza Multidimensional en tiempos del COVID-19. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. <https://lc.cx/ThH0W6>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Editorial Planeta Argentina, S.A.I.C.
- Sione, C. (2024). La medición multidimensional de la pobreza en Argentina: propuesta metodológica. *Revista Ciencia, Docencia y Tecnología*, 35(70), 1–43. <https://doi.org/10.33255/3570/1642>
- Stezano, F. (2020). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Stock, J. H., & Watson, M. M. (2012). *Introducción a la econometría*. Pearson Educación, S.A.
- Suppa, N. (2023). mpitb: A toolbox for multidimensional poverty indices. *The Stata Journal*, 23(3), 625–657. <https://doi.org/10.1177/1536867X231195286>

- Tejeda, G., & Burgos, B. (2021). Influencia del empleo en el bienestar subjetivo de las personas en México. *Revista Relaciones Estudios de Historia y Sociedad*, 41(163), 58–81. <https://doi.org/10.24901/rehs.v41i163.689>
- Torres, M., Ramírez, B., Juárez, P., & Torres, T. (2022). Participación ciudadana en los Espacios rurales e indígenas de México: El caso del pueblo Totonaca del municipio de Huehuetla, Puebla. *Revista Cultura y Representaciones Sociales*, 16(32), 1–27.
- Verdugo, L., Tereso, L., & Carrillo, T. (2019). La participación comunitaria como vía para el empoderamiento de encargadas del programa Comedores Comunitarios en Culiacán, México. *Prospectiva. Universidad Del Valle*, (28), 145–168. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i28.8052>
- Villalobos, J. (2024). Multidimensional poverty and extreme poverty in México (2008-2022). *Perspectivas*, 14(1), 79–100. <https://doi.org/10.19137/perspectivas-2024-v14n1a05>
- Villegas, C., & Arnoso, A. (2023). Satisfacción con la vida en las personas en riesgo de exclusión social. *Zerbitzuan*, 80, 71–82. <https://doi.org/10.5569/1134-7147.80.05>
- Wang, J., Wang, C., Li, S., & Luo, Z. (2021). Measurement of relative welfare poverty and its impact on happiness in China: Evidence from CGSS. *China Economic Review*, 69(6), 1. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2021.101687>
- Wooldridge, J. (2010). *Introducción a la econometría*. Cengage Learning.

## Autores

**Abital Gabrielis Matamoros.** Estudiante de Economía de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Kiara Rosmery Cedeño Bone.** Estudiante de Economía de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**José Luis Rivera Velasco.** Magíster en Economía y Dirección de Empresas; Economista; Coordinador de Área en la Carrera de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

**Jorge Luis Bernal Yamuca.** Candidato a Doctor en Economía (Universidad de Salamanca–España). Máster Universitario en Análisis Económico Aplicado (Universidad de Alcalá–España), Economista (Kean University–Estados Unidos). Actualmente, docente e investigador en la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

## Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.