

RELIGACIÓN

R E V I S T A

Explorando la innovación social en territorio: organizaciones de la sociedad civil como dispositivos de innovación en Córdoba, Argentina

Exploring social innovation in local contexts: Civil society organizations as drivers of innovation in Córdoba, Argentina

Sara S. Arrieta, Lisandro Uretti

Resumen

Ante la baja sistematización de los actores involucrados en el proceso de cooperación y desarrollo para la Innovación Social, especialmente sobre el rol que ocupa el Tercer Sector, este estudio explora las experiencias de Innovación Social lideradas por Organizaciones de la Sociedad Civil en Córdoba, Argentina. Para ello se utiliza la información recopilada a través de una encuesta autoadministrada, aplicando un muestreo mixto (autoselección e intencional) y un enfoque cualitativo-cuantitativo, lo que resulta en un análisis de contenido, de frecuencias y de distribución sobre las respuestas de catorce organizaciones de la provincia en tres dimensiones: fuente, recursos y orientación hacia la innovación. Los resultados revelan un alto grado de formalidad, consolidación y diversificación de recursos en estas organizaciones, aunque enfrentan desafíos relacionados con la sostenibilidad estructural. Sus actividades muestran variabilidad en la alineación a los criterios establecidos sobre la Innovación Social. No obstante, se identifican prácticas que trascienden la resolución de problemas inmediatos al buscar transformar estructuras sociales, evidenciando una virtud innovadora. Este trabajo contribuye con una metodología útil para explorar la Innovación Social en regiones con baja sistematización o donde ciertos actores están subrepresentados. Además, abre un diálogo que promueve un paradigma pluralista y adaptado a las realidades locales.

Palabras clave: Innovación Social; Organizaciones de la Sociedad Civil; Tercer Sector; buenas prácticas; cohesión social.

Sara S. Arrieta

Universidad Siglo 21 | Córdoba | Argentina | stefania.arrieta@ues21.edu.ar
<https://orcid.org/0009-0000-8553-1545>

Lisandro Uretti

Universidad Siglo 21 | Córdoba | Argentina | urettilisandro@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0007-8098-5741>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1399>
ISSN 2477-9083
Vol. 10 No. 45 abril-junio, 2025, e2501399
Quito, Ecuador

Enviado: febrero 15, 2025
Aceptado: mayo 28, 2025
Publicado: junio 27, 2025
Publicación Continua



Abstract

Given the lack of systematization of the actors involved in the cooperation and development process for Social Innovation, especially regarding the role of the Third Sector, this study explores the Social Innovation experiences led by Civil Society Organizations in Córdoba, Argentina. To this end, information collected through a self-administered survey is used, applying a mixed sampling (self-selection and intentional) and a qualitative-quantitative approach, resulting in a content, frequency, and distribution analysis of the responses of fourteen organizations in the province in three dimensions: source, resources, and orientation towards innovation. The results reveal a high degree of formality, consolidation, and resource diversification in these organizations, although they face challenges related to structural sustainability. Their activities show variability in alignment with the established criteria on Social Innovation. However, practices are identified that go beyond solving immediate problems, seeking to transform social structures, evidencing an innovative virtue. This work contributes a useful methodology to explore Social Innovation in regions with low systematization or where certain actors are underrepresented. Furthermore, it opens a dialogue that promotes a pluralistic paradigm adapted to local realities.

Keywords: Social Innovation; Civil Society Organizations; Third Sector; good practices; social cohesion.

Introducción

En un contexto global marcado por el agravamiento de las desigualdades y la creciente vulnerabilidad de diversos grupos sociales, los mecanismos institucionales tradicionales han mostrado limitaciones para abordar los múltiples desafíos contemporáneos que componen la agenda local e internacional (Jaskyte y Lee, 2006). Frente a este escenario, las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) emergen como uno de los dispositivos que promueven la creación de nuevas prácticas para la transformación social (Cajaiba-Santana, 2014; Secretaría General Iberoamericana [SEGIB], 2016). En la búsqueda por comprender, reconocer y promover estas prácticas es que emerge el paradigma de la Innovación Social (IS), ampliando la concepción misma de la innovación, tradicionalmente pensada desde el ámbito tecnológico y orientada hacia el mercado (Howaldt y Schwarz, 2010; Howaldt et al., 2016).

En América Latina, los concursos promovidos por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) entre 2004 y 2010 permitieron no solo identificar experiencias innovadoras, sino también establecer criterios analíticos que delinean los rasgos distintivos de la IS en la región (Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte, 2008). Según la CEPAL, estos rasgos refieren al proceso social que da lugar a la innovación, los sujetos que la impulsan, los aprendizajes generados, los factores endógenos y exógenos que la posibilitan y la sinergia de todos estos elementos para “garantizar el éxito de la innovación en el campo social” (Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte, 2008, p. 34). Pese a la identificación de criterios y rasgos diferenciadores, desde la Secretaría General Iberoamericana se advierte que la IS no debería verse restringida a una tipología o forma determinada, ya que “hay una gran diversidad de experiencias particulares, y ese es el gran aporte al debate sobre este concepto, la multiperspectiva, la multilateralidad del enfoque” (SEGIB, 2016, p. 15).

Frente a esta multiperspectiva, resulta necesario analizar las experiencias de IS situadas en la realidad local en paralelo a las identificadas como tendencias globales (Díez et al., 2023), evitando

caer en la trampa de asumir la universalidad de un concepto que puede adquirir diferenciales al aplicarse en diversos territorios. En esta línea, el presente trabajo se enfoca en la provincia de Córdoba, Argentina, con el propósito de explorar cómo se manifiestan las experiencias de IS dirigidas principalmente por las OSC radicadas en el territorio. Para ello se abordarán tres dimensiones; (1) se identifican los tipos de OSC que podrían considerarse dispositivos de Innovación Social y el área de trabajo en la que actúan; (2) se exploran los recursos con los que cuentan (materiales y relacionales) y, finalmente; (3) se analiza su orientación a la IS a partir de los criterios establecidos principalmente por la CEPAL a través del informe publicado por Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte (2008), titulado *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe*.

Si bien distintos espacios que operan a nivel regional, nacional y local fomentan la cooperación y el desarrollo de iniciativas a través del reconocimiento y la premiación (como el concurso de experiencias de la CEPAL, el laboratorio LAC HUB de *Innovation for Change*, la red Ayni y la Red Argentina de Cooperación Internacional), al enfocar la observación de la IS exclusivamente a través de estos mecanismos existe el riesgo de limitar el conocimiento de experiencias en torno a proyectos que se consideren exitosos o centrales en relación a los actores que los implementan. Por ello, se considera necesario ampliar y sistematizar el registro más allá de estas instancias, para capturar la diversidad de formas en que esta puede manifestarse, considerando especialmente el rol que cumple el tercer sector en el desarrollo de prácticas de Innovación Social (Ascanio et al., 2021).

Con el fin de abordar su propósito, este artículo se organiza en cuatro secciones. En primer lugar, se presenta la conceptualización de la innovación social. A continuación, se describen los métodos de investigación empleados para el análisis. En la tercera sección, se exponen los resultados obtenidos a partir de la encuesta realizada. Finalmente, la sección de discusión aborda la interpretación de los hallazgos y las conclusiones derivadas del estudio.

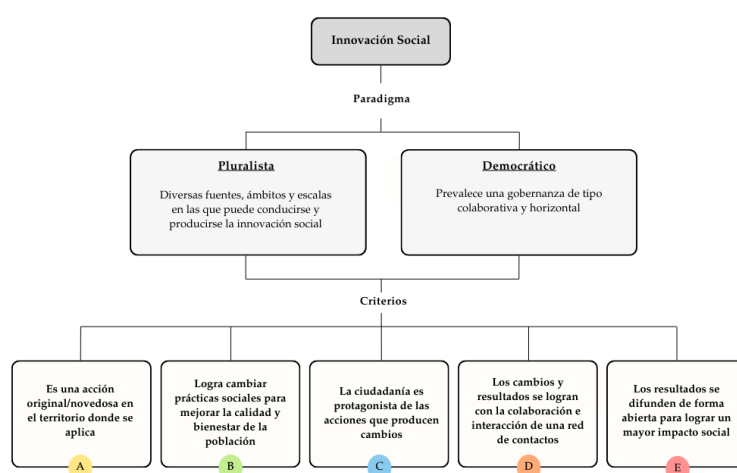
Referencial teórico: el paradigma de la Innovación Social

En términos teóricos, el punto de partida en este trabajo es abordar la Innovación Social como un cambio de paradigma, en lugar de identificarla como una categoría o tipología diferenciada dentro del campo de los estudios de innovación (van der Have y Rubalcaba, 2016; Janik et al., 2021). De esta manera, el término y la práctica de la Innovación Social problematiza y amplía la representatividad de la innovación hacia otros ámbitos que no responden exclusivamente a las estructuras tecnológicas y de mercado, las cuales han obtenido un mayor protagonismo en el tradicional campo de investigación (Heiskala, 2007; Mulgan, 2007; Esguevillas Ruiz, 2013; Howaldt y Schwarz, 2010). Con objeto de sintetizar este enfoque, desarrollado a continuación, la figura 1 representa la estructura teórica que orienta el presente trabajo, así como los criterios que guiaron el mismo para convocar a las Organizaciones de la Sociedad Civil de la provincia de Córdoba.

Desde un punto de vista paradigmático, Echeverría (2008), caracteriza a la IS por su modelo pluralista e interactivo de la innovación. Desde la concepción pluralista, Echeverría (2008) observa tres dimensiones de la Innovación Social, a saber, la diversidad de fuentes de la que puede provenir, la diversidad de ámbitos en la que puede producirse, y las diferentes escalas en las que puede operar. Partiendo de esta diversidad, las Organizaciones de la Sociedad Civil se presentan como uno de los dispositivos que pueden conducir a la Innovación Social (SEGIB, 2016). El rol de las OSC se destaca por su cercanía al contexto, lo que les permite alinear sus intereses con los de la comunidad, visibilizando problemáticas no identificadas por otros actores del sector público y privado, y por su capacidad de crear dinámicas de confianza y solidaridad, lo cual permite activar y promover la participación ciudadana (Borzaga y Bodini, 2014). Esto último es relevante ya que la Innovación Social únicamente “es posible en contextos socio-culturales e institucionales donde se comparten objetivos y se crean redes de confianza, lealtad y conocimiento” (Gurrutxaga Abad, 2013, p. 6).

Por otra parte, en cuanto al aspecto interactivo del paradigma de la Innovación Social, se considera que la misma adquiere una orientación democrática (Montgomery, 2016; Ascanio et al., 2021). Aquí prevalece, por un lado, la distribución horizontal y colaborativa de poder en la sociedad y, por el otro, la “puesta en valor del conocimiento producido comunitariamente, otorgándole el mismo valor que al conocimiento experto” (Ascanio, 2021, p. 159). De forma similar, Domanski asocia la IS a un largo y complejo camino para la transformación, la eliminación de barreras mentales y la superación de prejuicios, todo ello mediante un modelo de acción más participativo e interactivo (menos lineal), a través de redes y sistemas de innovación (López Orduz, 2015). En este aspecto también se destaca el rol de las OSC por su capacidad de crear redes y alianzas con otros actores (SEGIB, 2016), lo cual no solo responde a la búsqueda de una gobernanza horizontal, sino también a la movilización y captación de recursos (conocimiento, información, recursos materiales, económicos, etc.) que por sí solas no sería posible adquirirlos.

Figura 1. Concepción teórica de la Innovación Social



Fuente: elaboración propia.

De esta manera, el aspecto relacional (D) no es solo deseable en la Innovación Social, sino que también se presenta como una condición necesaria (pero no suficiente) para su desarrollo (Morales Gutiérrez, 2008). En cada proceso y contexto existen características particulares que hacen variar las condiciones que hacen viable la ejecución de innovaciones sociales eficaces, eficientes y sostenibles. Sin embargo, en el momento de considerar el capital de las organizaciones, únicamente la sinergia entre factores internos (recursos y conocimientos propios) y externos (capital relacional e incentivos del entorno) permiten “(abrir) la senda del cambio” (Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte, 2008, p. 34).

En cuanto al carácter novedoso de la innovación (A), este se determina en función de la percepción de los agentes y usuarios del territorio donde es aplicada. Es decir, importa poco si se trata de una idea objetivamente nueva; lo que la convierte en innovadora es que dicha idea sea percibida como novedosa en un contexto en específico (Heiskala, 2007). Estos contextos están sujetos a múltiples interpretaciones, perspectivas, y a historias y trayectorias específicas (Nicholls y Murdock, 2012; Esguevillas Ruiz, 2013), por lo que una intervención específica de IS debe lograr “la correcta identificación de la necesidad y la formulación de una respuesta funcional dirigida a satisfacerla total o parcialmente” (Esguevillas Ruiz, 2013, p. 47).

En una intervención de IS, además de original/novedosa, se considera la transformación social que genera (B) (Cajaiba-Santana, 2014). Para los autores Howaldt et al. esto se logra mediante:

una nueva combinación y/o nueva configuración de prácticas sociales en determinadas áreas de acción o contextos sociales, promovida por ciertos actores o constelaciones de actores de manera intencionada, con el objetivo de satisfacer mejor o responder a necesidades o problemáticas de una forma más eficaz que a través de las prácticas establecidas. (2016, p. 27)

Con respecto al de la transformación social, Cajaiba-Santana (2014), agrega que no se trata del problema que se resuelve, sino del cambio social que trae consigo mediante los cambios producidos en las actitudes, comportamientos y percepciones, es decir, en las nuevas prácticas sociales que modifican la manera en la que los agentes actúan e interactúan entre sí y que a su vez crean nuevas instituciones y sistemas sociales.

En relación al ejercicio de estas prácticas, según Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte (2008), el principal sujeto de innovación en el campo social son las organizaciones de la comunidad (C), ya que a través de este modelo de abajo hacia arriba (*bottom-up*) es que “el beneficiario de los proyectos sociales se erige en sujeto activo y por lo tanto en actor de la innovación, (y) al hacerlo se protege creativamente frente a un sistema social estructuralmente excluyente” (p. 26). El rol que ocupa la ciudadanía puede variar desde el nivel usuario, co-productor o como ciudadanos implicados activamente en la IS desde su inicio, sin embargo, esta última forma de participación presenta desafíos y excepcionalmente ocurre como tal en la ejecución de la IS (Rey García et al., 2017).

Finalmente, en cuanto a la difusión y escalabilidad de las iniciativas de Innovación Social (D), se hace referencia a la baja protección que estas persiguen mediante, por ejemplo, el registro de patentes (Morales Gutiérrez, 2008). Esto hace a la naturaleza de la IS pensada en términos de innovación abierta, accesible y no competitiva en términos de mercado, sino en su capacidad de generar entornos que ofrecen ventajas competitivas y que propicien el desarrollo y la calidad de vida frente al contexto de la globalización (Morales Gutiérrez, 2008; Morales Gutiérrez, 2009; Echeverría, 2008). Por esto es que la escala en la que opera la Innovación Social se presenta como una característica de la misma, mientras que su éxito depende del ámbito específico al cual se dirigen, y la escalabilidad puede emerger a partir de estas experiencias que, mediante su difusión abierta, puedan ser consideradas para su adaptación en otros escenarios.

Los tipos de Innovación Social que emergen pueden definirse según los valores hacia los que se orientan (Heiskala, 2007; Echeverría, 2008), o según si se trata de la construcción de la capacidad local, la recombinación de elementos que proporcionan nuevas fórmulas adaptadas o la creación de movimientos (Alvord et al., 2002). De forma similar, Morales Gutiérrez define la orientación a lo social en tres tipos, si se piensa como un emprendimiento social, un servicio social o una acción política (Morales Gutiérrez, 2009). En cualquier caso, el enfoque busca priorizar la observación sobre aspectos inmateriales, de prácticas sociales que en última instancia logran institucionalizarse (Cajaiba-Santana, 2014).

Métodos

Este artículo se propone un estudio de tipo exploratorio y descriptivo. Con el objeto de convocar a las organizaciones que se identifiquen como innovadoras sociales, la recolección de información se llevó a cabo a través de una encuesta autoadministrada, construida en la plataforma Typeform y difundida vía mail a través del Registro Único de Organizaciones de la provincia de Córdoba y la Universidad Siglo 21, durante los meses de marzo a mayo de 2024.

El instrumento para la recolección de datos se construyó adaptando criterios y elementos de la CEPAL (Rodríguez Herrera y Alvarado Ugarte, 2008) sobre su propuesta para evaluar proyectos innovadores en el campo social, así como también de otros trabajos donde se presentan modelos de encuesta y de evaluación de iniciativas socialmente innovadoras en diferentes campos de acción, como son el de las OSC como dispositivos de Innovación Social (SEGIB, 2016), la evaluación de la Innovación Social Universitaria Responsable (López Vélez, 2016), los determinantes de la Innovación Social en fundaciones de cuarta generación en la ciudad de barranquilla (Santamaría Ramos, 2017), y la propuesta de un modelo de autoevaluación para empresas vascas (Campo, 2019). El formato de las preguntas incluyó opciones cerradas, de opción múltiple, selección múltiple, y preguntas abiertas para obtener mayor detalle y perspectiva en las respuestas.

La encuesta se dirigió a representantes y colaboradores de las OSC radicadas en la provincia de Córdoba. Del universo de OSC de la provincia, el muestreo partió de la autoselección, donde las organizaciones que se identificaron como innovadoras sociales optaron por participar en el

estudio (treinta y cinco OSC). Este muestreo se alinea con el objetivo de identificar y analizar las organizaciones que se autoreconocen como innovadoras en la provincia de Córdoba, priorizando la validez interna sobre la generalización de los resultados.

A su vez, para este estudio, el diseño de la muestra también es de tipo intencional, ya que, como se puede ver en la tabla 1, se aplican criterios de exclusión que permiten concentrar la observación en torno a las organizaciones que se encuentran radicadas en la provincia de Córdoba, que ofrecen suficiente información o que reflejen criterios establecidos en la definición de la Innovación Social, así como para evitar las respuestas repetidas. De esta manera, la muestra final se compone de catorce OSC.

En cuanto al análisis de las respuestas, el mismo implicó un enfoque cualitativo y cuantitativo, a través del uso de Atlas ti. para la codificación de respuestas de texto abierto y de tablas dinámicas y otras herramientas de Excel para analizar frecuencias y distribuciones a través de diagramas de cajas y bigotes.

Tabla 1. Criterios de exclusión y total de respuestas analizadas de las Organizaciones de la Sociedad Civil de la provincia de Córdoba

Criterios de exclusión ↓	Respuestas excluidas ↓	Total de respuestas ↓
Total de respuestas de la encuesta →		35
Organizaciones que no se encuentran radicadas en la provincia de Córdoba	R16, R20, R22, R26	31
Respuestas repetidas (representan o señalan una organización que ya respondió la encuesta)	R18, R19	29
Respuestas obtenidas por colaboradores de las OSC*	R18, R22, R31, R34	27
Organizaciones con un año en funciones**	R5, R21	25
Organizaciones que respondieron “ninguno” en la colaboración con otros agentes	R1, R5, R30	23
Organizaciones que respondieron “ninguno” sobre los espacios en los que participan compartiendo experiencias/conocimiento con otras organizaciones e instituciones	R1, R13, R23, R24	20
Organizaciones que respondieron “ninguno” por el nombre institucional de los espacios en los que mencionaron que participan	R12, R13, R23, R24,	19
Organizaciones que respondieron “False” a “¿Puede afirmar que su organización desarrolla proyectos innovadores?”	R30	19
Organizaciones que, al solicitar la descripción del proyecto innovador, no describen ningún proyecto	R1, R3, R4, R20, R23, R29, R33	14
Total de respuestas analizadas →		14

Fuente: elaboración propia.

Nota. * Las respuestas proporcionadas por los colaboradores permitieron identificar OSC reconocidas por otros actores, aunque no respondieron numerosos bloques de preguntas, lo que imposibilita tomarlas para el análisis de este trabajo.

** A través de este criterio se buscó priorizar el análisis sobre organizaciones que tuvieran proyectos en ejecución y con la estabilidad de al menos más de un año en funciones.

Siguiendo los lineamientos éticos en la investigación social, se solicitó de cada participante un consentimiento informado en relación a su participación, así como a los objetivos del estudio. Asimismo, se aseguró la confidencialidad de los datos recolectados y su anonimato.

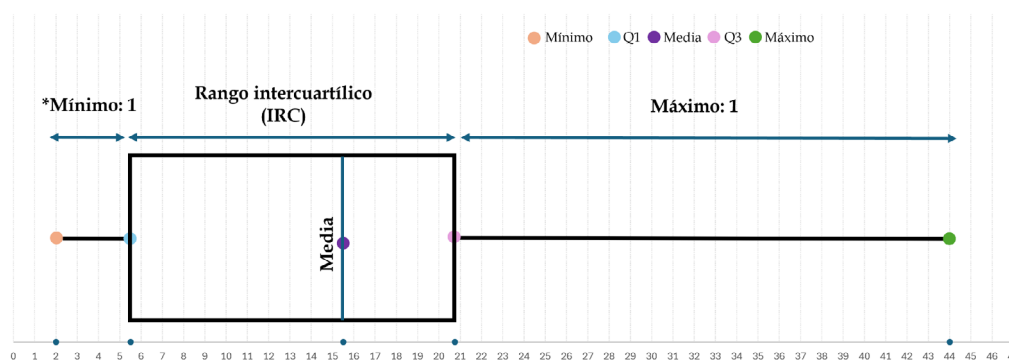
Resultados

Organizaciones de la Sociedad Civil autopercibidas como innovadoras sociales en la provincia de Córdoba, Argentina

En el análisis de las respuestas sobre la caracterización de las OSC como fuentes de Innovación Social, se observa un alto grado de formalización de las mismas. De las 14 respuestas seleccionadas para el análisis, solo una indicó no contar con personería jurídica, identificándose como Organización No Gubernamental. Por otra parte, de las 13 organizaciones que sí cuentan con personería jurídica, diez están registradas como fundaciones y las tres restantes como asociaciones. Con respecto a su ubicación geográfica, únicamente cuatro de las organizaciones no se encuentran radicadas en la ciudad de Córdoba capital, perteneciendo éstas a localidades como son Río Segundo, Los Cocos, Villa Carlos Paz y Bialet Massé. Además del ámbito geográfico en el que se radican, el alcance de las actividades que realizan muestra que tres organizaciones operan a escala local, cuatro a escala provincial, otras cuatro a nivel nacional y las tres restantes señalan tener un alcance internacional.

En la figura 2 se presenta un diagrama de cajas y bigotes que muestra la distribución de los años en funciones de las OSC analizadas. En el mínimo se encuentra la única organización con dos años en funciones, representando el menor valor entre los analizados. A su vez, el máximo representa la única organización con 44 años en funciones. Esta gran amplitud entre el mínimo y máximo indica una alta diversidad sobre la antigüedad de las organizaciones seleccionadas para el análisis.

Figura 2. Distribución de los años que llevan en funciones las Organizaciones de la Sociedad Civil de la provincia de Córdoba



Fuente: elaboración propia.

Nota. *Indica la cantidad de Organizaciones de la Sociedad Civil que se ubican en el mínimo y el máximo

Sin embargo, el sesgo de la media hacia la derecha y la extensión del bigote derecho sugieren que una antigüedad cercana a los 44 años es atípica entre las organizaciones analizadas, por lo que las organizaciones ubicadas en el tercer cuartil tienen una edad máxima más cercana a los 21 años. Por otra parte, el rango intercuartílico (IRC), situado entre los extremos de las cajas, indica que aproximadamente el 50% de las organizaciones tienen entre 6 y 21 años en funciones, lo que sugiere una antigüedad con mayor grado de madurez. Finalmente, el 25% restante de las organizaciones situadas en el primer cuartil se presentan como emergentes, ya que indicaron tener entre 2 y 5 años en funciones.

Al analizar las respuestas obtenidas sobre el accionar de las OSC, se observa un alto grado de actividad de las mismas, ya que nueve de ellas afirman contar entre dos y cinco proyectos diferenciados en el marco de sus actividades, mientras que las cinco organizaciones restantes indican tener más de cinco proyectos en desarrollo. Esto se puede contrastar con la cantidad de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) con los que las organizaciones identifican la orientación de su accionar. En la tabla 2 se muestra que, en su mayoría, las organizaciones indicaron orientarse hacia cinco o más ODS, habiendo incluso tres organizaciones que señalaron once ODS.

La orientación a los ODS permite observar el ámbito de acción en el que operan las OSC, así como también si estas se familiarizan con los mismos, alineándose o no a la Agenda 2030. En base a ello, la tabla 2 también muestra, mediante una escala de colores, la frecuencia con la que cada ODS fue seleccionado sobre el total de respuestas. Cabe aclarar que se consultó previamente si la OSC orientaba su accionar al cumplimiento de los ODS. Del total de respuestas analizadas, solo una organización (R9) señaló no reconocer o guiar su accionar en torno a la Agenda 2030, por lo que respondió en función de áreas de trabajo, indicando trabajar en el ámbito de la *Educación, Salud, Inclusión y accesibilidad*.

A partir de la tabla 2, se observa que los objetivos transversales de la Agenda 2030, el ODS17, ODS5 y el ODS16, obtuvieron los valores más altos en la escala de frecuencia, destacándose la elección de *Alianzas para lograr los objetivos* (ODS17). En cuanto a la orientación de los ODS (social, económica y ambiental), se advierte una mayor frecuencia en torno a los objetivos vinculados al desarrollo social y/o económico. Sin embargo, los ODS orientados a la sostenibilidad ambiental se distribuyen entre las diferentes respuestas, lo que sugiere que, pese a la centralidad de la búsqueda por el desarrollo social y económico —como la reducción de las desigualdades, el fin de la pobreza y la promoción de la educación de calidad— el accionar de las organizaciones aborda de manera integral dichas áreas en relación con el cuidado del medio ambiente.

Tabla 2. Selección de Objetivos de Desarrollo Sostenible y áreas de trabajo por las Organizaciones de la Sociedad Civil de la provincia de Córdoba

OSC	ODS seleccionados											
R2	ODS1	ODS4	ODS5	ODS8	ODS10	ODS17						
R6	ODS15											
R7	ODS4	ODS5	ODS12	ODS16	ODS17							
R8	ODS3	ODS4	ODS5	ODS13	ODS15	ODS16	ODS17					
R9	Educa- ción	Salud	Inclusión y accesibili- dad									
R10	ODS1	ODS2	ODS3	ODS4	ODS8	ODS10						
R14	ODS1	ODS5	ODS6	ODS7	ODS8	ODS9	ODS10	ODS11	ODS12	ODS16	ODS17	
R16	ODS11											
R17	ODS3	ODS10	ODS17									
R26	ODS1	ODS2	ODS13	ODS15	ODS16	ODS17						
R27	ODS1	ODS2	ODS4	ODS5	ODS8	ODS10	ODS11	ODS12	ODS13	ODS16	ODS17	
R28	ODS1	ODS2	ODS4	ODS5	ODS8	ODS10	ODS11	ODS12	ODS13	ODS16	ODS17	
R32	ODS1	ODS2	ODS3	ODS4	ODS5	ODS8	ODS10	ODS11	ODS17			
R35	ODS3	ODS5	ODS6	ODS7	ODS10	ODS13	ODS16	ODS17				
Escala de frec.:	10	8	7	6	5	4	3	2	1			

Fuente: elaboración propia.

- **ODS1** Fin de la pobreza
- **ODS2** Hambre cero
- **ODS3** Salud y bienestar
- **ODS4** Educación de Calidad
- **ODS5** Igualdad de género
- **ODS6** Agua limpia y saneamiento
- **ODS7** Energía asequible y no contaminante
- **ODS8** Trabajo decente y crecimiento económico
- **ODS9** Industria innovación e infraestructura
- **ODS10** Reducción de las desigualdades
- **ODS11** Ciudades y comunidades sostenibles
- **ODS12** Producción y consumo responsables
- **ODS13** Acción por el clima
- **ODS15** Vida de ecosistemas terrestres
- **ODS16** Paz justicia e instituciones sólidas
- **ODS17** Alianzas para lograr los objetivos

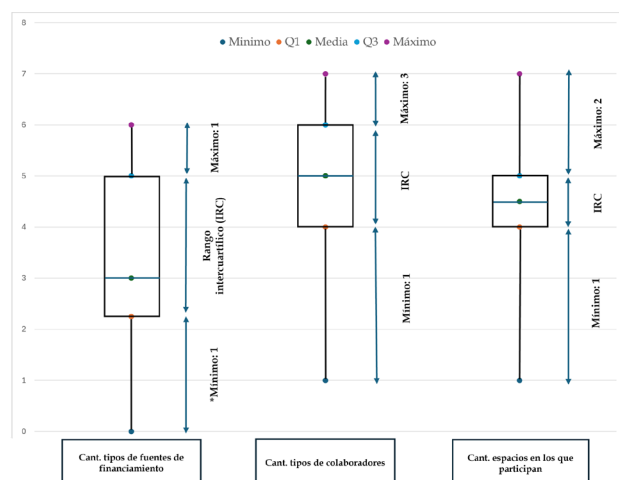
Recursos materiales y relacionales de las Organizaciones de la Sociedad Civil en la provincia de Córdoba

Al observar los recursos con los que disponen las OSC, la mayoría de las organizaciones analizadas cuenta con entre 1 y 20 personas trabajando en sus actividades. Solo una organización mencionó tener entre 20 y 50 personas, y dos señalaron contar con más de 50. De estas organizaciones, diez cuentan con personal remunerado, a diferencia de las cuatro restantes. Por otra parte, en cuanto a su establecimiento, se relevó que seis organizaciones no disponen de un espacio físico propio donde realizar sus actividades.

Con el objetivo de abordar de manera sintetizada los recursos económicos y relacionales de las organizaciones, se analizó el tipo y cantidad de tipos de fuentes de financiamiento, tipos de colaboradores, y tipos de espacios en los que participan. Sobre estos tres aspectos, la figura 3 muestra un diagrama de cajas y bigotes a partir del cual se puede observar la distribución de la diversificación de recursos con los que cuentan las OSC en las tres áreas consultadas. Cabe aclarar que la cuantificación se hace en base a categorías, por lo que la diversificación es en función de las mismas, y no refleja realmente la cantidad de, por ejemplo, colaboraciones que establece la OSC y todos los agentes individualmente involucrados, sin embargo, da cuenta del tipo de colaboradores con los que interactúan. De la misma manera con el tipo de fuentes de financiamiento y el tipo de espacios en los que participan compartiendo experiencias y conocimiento.

En cuanto a las fuentes de financiamiento, a partir de la figura 3 se observa un mínimo y máximo que van desde los valores cero hasta seis, con una media levemente sesgada al margen inferior, lo que indica que es atípico que las organizaciones no cuenten con fuentes de financiamiento o con una baja diversificación (menor a dos tipos de fuentes). El IRC revela que la mayoría de las organizaciones muestran una diversificación de entre tres a cinco tipos de fuentes de financiamiento, alcanzando un máximo de seis tipos por una única organización. En segundo lugar, la figura 3 muestra que la cantidad de tipos de colaboradores con los que interactúan las OSC varía entre un mínimo de un único tipo y un máximo de siete, con una tendencia central cercana a cinco, lo que da cuenta de la intersectorialidad del trabajo que llevan a cabo. A partir de los extremos del IRC, se observa que la mayoría de las OSC no colaboran con menos de cuatro ni con más de seis tipos de actores, con una única organización ubicada en el mínimo y tres organizaciones en el máximo. En tercer lugar, la cantidad de tipos de espacios con los que participan las OSC muestra una variación moderada entre un mínimo de un tipo y un máximo de siete. El IRC se muestra concentrado en torno a la media, es decir que existe poca variación sobre la cantidad de tipos espacios en los que participan, con una mayoría de las OSC que no participa en menos de cuatro ni más de cinco.

Figura 3. Distribución de la cantidad de tipos de financiamiento, colaboradores y espacios con los que interactúan las Organizaciones de la Sociedad Civil



Fuente: elaboración propia.

Nota. *Indica la cantidad de OSC que se ubican en los mínimos y máximos

Sobre los tres aspectos analizados, la tabla 3 da cuenta del tipo de financiamiento, colaboración y espacios en los que participan, a partir de la frecuencia con la que fueron seleccionados en la totalidad de las respuestas. Sobre las fuentes de financiamiento, se destacan las donaciones individuales y los subsidios gubernamentales, mientras que siete de las catorce organizaciones analizadas también disponen de ingresos por servicios o producciones de la misma, o por apoyos del sector privado mediante donaciones de empresas.

Tabla 3. Frecuencia de las categorías seleccionadas según fuentes de financiamiento, tipos de colaboraciones y espacios en los que participan las Organizaciones de la Sociedad Civil

Fuentes de financiamiento	Frec.	Tipo de colaboradores	Frec.	Espacios en los que participan	Frec.
Donaciones individuales	9	Organizaciones de la sociedad civil	13	Ferias foros y paneles de exposición discusión y/o difusión	13
Subsidios gubernamentales	8	Instituciones gubernamentales / Sector público	12	Espacios de capacitación y asistencia técnica	12
Ingresos por servicios o producciones de la propia organización	7	Universidades	12	Grupos de trabajo interinstitucionales	11
Donaciones de empresas	7	Empresas / Sector privado	9	Redes y asociaciones profesionales	9
Eventos de recaudación de fondos	6	Organizaciones internacionales	8	Eventos de reconocimiento y premiación	8
Donaciones de organizaciones filantrópicas	4	Medios de comunicación	6	Plataformas en línea y comunidades virtuales de colaboración abierta	6
Plataformas / Programas de financiamiento colaborativo	2	Organizaciones religiosas	5	Viajes de intercambio o programas de intercambio de personal	4

Fuentes de financiamiento	Frec.	Tipo de colaboradores	Frec.	Espacios en los que participan	Frec.
fondos internacionales para ONGs	1			Laboratorios de innovación para la incubación y aceleración de iniciativas	1
Familia directa	1				
Membresías	1				
Donación de los miembros de la entidad y fundadores de la misma	1				
No tenemos fuente de financiación	1				

Fuente: elaboración propia.

Cabe destacar que aquellas fuentes con una frecuencia igual a uno representan las que agregaron individualmente las organizaciones mediante la opción *otro/s*. En cuanto al tipo de colaboradores, se observa que las organizaciones disponen de redes de contacto en las que se destaca la presencia de otras OSC, el sector público y universidades. La relación con otros actores es más variable según cada organización, sin embargo, también se destaca la vinculación con el sector privado y organizaciones internacionales. Finalmente, sobre los espacios en los que participan, se destacan los espacios destinados a la difusión y discusión, a la capacitación y a la promoción del trabajo interinstitucional. Es relevante observar en este trabajo que únicamente una organización señaló participar en espacios pensados específicamente para el desarrollo de la innovación, como son los laboratorios de incubación.

Orientación a la Innovación Social desde la perspectiva de las OSC

En esta última sección de los resultados, se analizan las respuestas de las OSC sobre los proyectos innovadores por los que participaron en la encuesta. La tabla 4 recopila descripciones que reflejan múltiples actividades implementadas a través de diversas estrategias, destacándose principalmente la búsqueda por generar capacidades mediante espacios de aprendizaje, capacitaciones y talleres. En segundo lugar, se observan programas de intervención en áreas como la salud, el desarrollo de habilidades sociales, la seguridad vial, la integración a la sociedad de mujeres en situación de vulnerabilidad, la desigualdad social, e incluso estrategias para el desarrollo y fortalecimiento de políticas públicas. También sobresalen estrategias orientadas a la construcción de unidades productivas y al emprendimiento. En menor medida, se observan iniciativas para el desarrollo o el acceso a soluciones tecnológicas y para la articulación entre actores de diferentes sectores.

Para analizar estos proyectos desde la perspectiva de la Innovación Social, se clasificaron las respuestas proporcionadas por las OSC sobre por qué consideran innovadoras sus iniciativas, utilizando cinco criterios extraídos del marco teórico del presente trabajo. La tabla 4 presenta esta clasificación, donde predomina la asociación de las respuestas con la Innovación Social a través de actividades que generan transformación en sus entornos. En segundo lugar, sus respuestas se

vinculan a la originalidad o novedad de sus prácticas según el territorio en que se implementan. También se identificaron, en menor medida, redacciones asociadas a lo innovador de sus prácticas por su trabajo en red (cuatro respuestas), el protagonismo de la ciudadanía en sus acciones (dos respuestas) y la difusión abierta de sus resultados (una respuesta).

En el análisis se presentan casos de organizaciones en las que la descripción de los proyectos y el porqué de la innovación es breve y no proporciona información suficiente para observar intervenciones de Innovación Social en términos de, por ejemplo, cómo las iniciativas de las organizaciones R6 y R26 generan transformaciones en la estructura social, el lugar que ocupa la colaboración y la ciudadanía en ello, o algún elemento que pueda percibirse como novedoso. En el caso de la organización R10, si bien no se obtiene una descripción en profundidad, se alcanza a observar la búsqueda por crear un espacio que hasta el momento en la provincia no se encontraba presente. En el resto de las organizaciones, si bien no se proporciona información completa que permita evaluar el grado de innovación social de las iniciativas (lo cual no es el objetivo de este trabajo), se presentan respuestas con un mayor grado de complejidad en donde pueden identificarse elementos que pueden asociarse a la IS.

De manera similar a lo observado en la OSC R10, en otras respuestas obtenidas, la originalidad/novedad de las prácticas se define por la ausencia de otros espacios que aborden la misma problemática desde el mismo enfoque o con herramientas similares. Entre las justificaciones, se destacan afirmaciones como: *“existen pocos espacios (...)”, “solo las grandes empresas tenían acceso a (...)”, “por el contraste con (...)”, “porque partimos desde (...) innovador como método también”, “el solo hecho de no haber otra institución (...)”, “porque hasta el momento la sociedad y los gobiernos no se han concientizado que (...)”, y “Los proyectos promueven (...) a través de tecnología educativa innovadora”.*

A partir de estas ausencias o deficiencias es que se construyen iniciativas que *“genera(n) oportunidades”*, que integran el abordaje de la economía circular, la inserción de personas en situación de vulnerabilidad, que evidencian resultados en sus usuarios y que a su vez buscan transformar el rol del mismo como beneficiario pasivo, para dar lugar a un mayor protagonismo y actividad en los procesos de la misma organización. De esta manera, desde diferentes ámbitos y actividades, se transparenta una búsqueda por la generación de capacidades en términos de desigualdad, para transformar el rol que ocupan ciertos sectores en los procesos productivos, de construcción de políticas, en torno a prácticas sostenibles y también desde intervenciones con enfoques que permiten resultados distintos a los tradicionales.

Se destacan organizaciones como son R7 y R28, en donde es posible asociar a sus respuestas al menos cuatro de los criterios de IS. También las OSC R27, R32 y R35 se destacan al señalar en sus respuestas el valor de sus iniciativas en términos de innovación social por el rol que asume la ciudadanía en sus proyectos (R27), o por su forma de trabajo, con *“adherencia de diferentes actores y una red territorial sostenida y avalada”* (R32), llevando a cabo iniciativas construidas *“colectivamente, en alianza, en red”* (R35).

Tabla 4. Proyectos de las Organizaciones de la Sociedad Civil de la provincia de Córdoba y su orientación a la Innovación Social

Descripción del proyecto innovador y Fragmentos de respuesta sobre “por qué consideran innovadores sus proyectos”	
R2	“Unidad productiva con alumnos de nuestros cursos - Espacios de aprendizaje entre alumnos que pagan un curso, y otros en situación de vulnerabilidad, que reciben beca. Integrando a cada persona a nuevos marcos de pertenencia. Inclusión al 100%”
(A)	“existen pocos espacios dentro de la provincia de Córdoba, que sean realmente inclusivos”
(B)	“Nuestro espacio taller de oficios, genera oportunidades reales a personas en situación de vulnerabilidad, insertando a sus alumnos en un mundo distinto al que viven día a día.”
R6	“Taller de música, fascinado los niños tocar”
(B)	“La inserción a la sociedad, de las personas”
R7	“Jornada (...), encuentro de vinculación y fortalecimiento para OSC con gobiernos y empresas (...) Capacitaciones en Producción Textil Sustentable, para que mujeres de comunidades vulneradas aprendan técnicas industriales y artesanales de recuperación de descartes textiles”
(A)	“Hasta ahora solo las grandes empresas de indumentaria tenían acceso a este software. Generamos equidad”
(B)	“La economía circular es una solución que necesita diseños, productores y emprendedores que a su vez necesitan capacitarse para entrar en este nuevo mercado. La confluencia de: desarrollo de productos con descartes como materia prima, mujeres de sectores vulnerados capacitándose para desarrollar emprendimientos y habilidades textiles dentro de la economía circular y aliados estratégicos apalancando estos procesos, en innovadora.”
(D)	“Porque las ONGs no tenían la posibilidad de conversar de forma directa, iniciar alianzas y procesos colaborativos, en un mismo día con referentes de empresas, gobiernos locales y otras instituciones que pueden apoyarlas para alcanzar sus objetivos sociales”
(E)	“Las organizaciones sociales que emprenden en la industria textil sustentable necesitan capacitación en digitalización de molderías y tizadas con ayuda de un software especializado que es lo que aporta (X). Hasta ahora solo las grandes empresas de indumentaria tenían acceso a este software. Generamos equidad.”
R8	“Enfoque salubrista para la prevención de adicciones con niños, niñas y adolescentes; Tratamiento ambulatorio con enfoque salubrista para personas con trastornos por consumos de sustancias psicoactivas y dispositivos específicos para personas en situación de gestación/crianza; liderazgo juvenil”
(A)	“por el contraste con lo que observamos se está implementando”
(B)	“nuevas demandas que recibimos según las experiencias previas de los usuarios que identifican la diferencia con las soluciones intentadas previamente”, “por el nivel de satisfacción evidenciado”, “por el interés de los jóvenes profesionales en capacitarse para implementar esta línea de trabajo”
R9	“Programa (...): Acompañamos con una mirada transversal desde las habilidades sociales con módulos de contenidos claves para el desarrollo de proyectos. Programa (...): Acompañamos a cuidadores y familiares de pacientes con enfermedades terminales desde una mirada integral de cuidados paliativos. Programa (...): Acompañamos mediante debates abiertos y gratuitos el desarrollo de profesionales del coaching para el ejercicio desde el paradigma de la no directividad. También se brindan cursos de perfeccionamiento Programa (...): Acompañamos mediante encuentros abiertos las distintas temáticas de las dinámicas familiares y cómo abordarlas desde la inteligencia emocional y las habilidades sociales.”
(A)	“porque partimos desde el desarrollo humano y las habilidades sociales para dar marco a cada proyecto y porque aplicamos y trabajamos el aprendizaje desde el conocimiento tácito, desde el paradigma de la no directividad. Todas nuestras actividades son experienciales. Tanto la dinámica organizacional como las actividades en equipos las abordamos desde el modelo de self management, innovador como método también”
R10	“cimentar esta escuela de artes y oficios para jóvenes con discapacidad, intelectual y motora”
(A)	“el solo hecho de no haber otra institución específica de artes y oficios para jóvenes con discapacidad”
R14	“Software de gestión de cultura para gobiernos”
(B)	“Porque permite visibilizar las estrategias de inclusión y desarrollo de las poblaciones y sus políticas públicas a través de la gestión de la cultura”
R16	“El proyecto de la ONG persigue el objetivo nacional de disminuir los siniestros viales respetando y haciendo respetar las normas vigentes por la ciudadanía toda y por los órganos de control.”

Descripción del proyecto innovador y Fragmentos de respuesta sobre “por qué consideran innovadores sus proyectos”	
(A)	“Consideramos que es una experiencia innovadora porque hasta el momento la sociedad y los gobiernos no se han concientizado que se puede mejorar la calidad de vida poniendo en práctica nuestras propuestas”
R17	“Fomentar el deporte para personas con discapacidad intelectual promueve la concientización de las habilidades y capacidades de esta población de ello surge nuestro programa de (...) con salida laboral, el programa de nuestra escuela no formal que se brinda durante el año y el programa (...)”
(B)	“Por los resultados tan positivos tanto en la población directa (personas con discapacidad intelectual) que cada día se siente más segura de su potencial y aceptada como indirecta, clubes que contratan a jóvenes con discapacidad intelectual y empresas que contratan nuestro programa (X) el cual genera una movilización interna de concientización sin precedentes”
R26	“Construcción de la Casa (...), dando alojamiento a personas permitiendo el intercambio cultural y retiros espirituales. Lugar de naturaleza donde se vive una experiencia única, con una postal donde se siente la viva presencia de Dios. En la misma, en el Cerro (...) se entronizó la Virgen de la Medalla Milagrosa donde pueden acceder peregrinos, turistas y trekkineros y vivir un momento de paz y regocijo”
(B)	“Nadie que llega hasta el Complejo (...), se vuelve con las manos vacías, siempre reciben una gracia. Por eso consideramos importante nuestro proyecto ya que se realizarían intercambios culturales, retiros espirituales, etc.”
R27	“Es muchísimo, (...) somos una Asociación Civil sin fines de lucro, que propicia mejorar la calidad de vida de mujeres en situación de vulnerabilidad económica, social, mujeres en situación de violencia, o simplemente mujeres que quieran participar. Lo hacemos a través de tres ejes principales: La Contención, la Capacitación, y la Producción” “(...) por ejemplo, en el eje de la contención tenemos gabinete psicológico gratuito, Trabajadora Social, charlas grupales, roperito comunitario, banco de alimentos, también se consulta o articula con otras instituciones para abordar, gestionar o tratar de dar respuesta a casos de violencia, discapacidad, requerimientos de medicamentos, prótesis, o elementos ortopédicos, pañales, leches maternizadas, bolsones de emergencia, útiles escolares, apuntes, etc. Se co-gestionan operativos con Anses, desarrollo social, DNI y registro civil, boleto educativo, protección de la embarazada, circuito de la mujer, etc. En el eje de capacitación y formación se dictan cursos, talleres y jornadas de capacitación en diversas artes y oficios. Generalmente hay cursos de lunes a viernes, por ejemplo: Cocina práctica, Cartapesta, Pastelería, Tejidos, Nuevas Tecnologías, Moldería, Costura etc. Los miércoles y sábados se capacita en oficios de construcción. También se hacen cursos fuera de (la organización): Cerrajería en Frappa, pintura de obra con fundación Márquez, Computación con CILSA, Talleres de Cocina con Banco de Alimentos en Pimienta Negra, Celia y azafrán. También articulamos con el parque educativo del este, y ahora en el espacio propio recientemente inaugurado, para brindar terminalidad educativa en nivel primario y secundario para jóvenes y adultos, gestionamos útiles, apuntes y el transporte para poder sostener y acompañar a las alumnas y alumnos que quieren terminar sus estudios. El eje de producción lo integran las unidades productivas del Taller textil industrial, Mujeres en Obras, Trapos, Centro Verde Telas, Tejidos, Feria Americana, y Catering para eventos. Estas unidades se potencian con las capacitaciones y permiten entramar con otros actores de la comunidad como empresas, comercios, universidades, sindicatos, mutuales, otras organizaciones y el estado. Proveedores y clientes permiten que las mujeres que forman parte de nuestra organización, integren y sean protagonistas de un entramado productivo que dignifica y posibilita la autonomía y la independencia económica (...)”
(B)	“El hecho de dejar la postura pasiva de un beneficiario para pasar a protagonizar el rol de proveedoras, activas y constructoras de parte del entramado productivo de nuestra comunidad, nos llevó a profesionalizar procesos para ser más competitivas y llegar a la sostenibilidad y la suficiencia. Es mucho más digno y nos ubica en la posición de sujetos de derecho, no se mendiga, no se espera, se sale a buscar, se busca y se encuentra la manera de solucionar y satisfacer las necesidades desde el protagonismo”
(C)	“Porque dejamos de ser una asociación beneficiaria de uno o más benefactores para introducirnos en el entramado productivo como proveedoras de productos y servicios y como clientas y consumidoras de productos y servicios”
R28	“Plan integral para el desarrollo de la primera infancia. Plan nutricional, cuidados, salud integral, proyecto pedagógico con técnicas shadowing. Proyecto productivo textil (...) rediseñar, reducir, reutilizar, reparar, renovar, recuperar y reciclar. (...) Proyecto productivo de desarrollo local y economía circular social, ambiental y económico. (...) Proyecto tecnológico interactivo y educativo vinculado al reconocimiento de enfermedades y activación de barreras (...)”
(A)	“Los proyectos promueven la salud integral al enfocarse en el desarrollo infantil, la prevención de enfermedades y la promoción del bienestar físico y mental a través de tecnología educativa innovadora”

Descripción del proyecto innovador y Fragmentos de respuesta sobre “por qué consideran innovadores sus proyectos”	
(B)	“Al abordar el desarrollo local y la economía circular, los proyectos pueden contribuir a reducir la pobreza al generar oportunidades económicas sostenibles para las comunidades locales”, “Un plan nutricional integral en el desarrollo de la primera infancia y el enfoque en la sostenibilidad alimentaria en el proyecto textil pueden ayudar a garantizar la seguridad alimentaria y una nutrición adecuada”, “El proyecto pedagógico y tecnológico mejora la calidad de la educación al proporcionar herramientas interactivas y métodos de enseñanza innovadores”, “Los proyectos promueven el empleo sostenible y el crecimiento económico al fomentar unidades productivas y producción sostenible”, “Los proyectos textiles y agroecológicos de desarrollo local promueven prácticas sostenibles de producción y consumo, contribuyendo así a reducir el desperdicio minimizar el impacto ambiental, nos permiten repensar nuevas formas de consumo y producción”,
(C)	“Porque escuchamos las necesidades de cada uno de los territorios. Diseñamos un plan de acción estratégico conjunto, intervenimos en los territorios en función de las necesidades ofreciendo herramientas de transformación social sostenible.”
(D)	“Nuestras iniciativas innovadoras involucran colaboraciones entre diferentes actores, trabajadoras y trabajadores de la comunidad, organizaciones de la sociedad civil, diferentes actores, empresas locales, organizaciones comunitarias y el sector público, para lograr un impacto más amplio y sostenible”
R32	“La organización busca impactar a nivel red territorial, habilitando prácticas de trabajo comunitario con las familias a otras organizaciones comunitarias, para abordar de raíz problemáticas que profundizan la desigualdad social. Formación de referentes sociales con herramientas de gestión y planificación”
(B)	“Genera cambio en comunidades barriales”, “Por qué el hecho que los referentes y nuestros asistentes a nuestros programas aprender elementos de gestión y conocimientos mejoran sus vidas y la de sus entornos”
(D)	“porque tiene adherencia de diferentes actores y una red territorial sostenida y avalada.”
R35	“- Litigio estratégico para el acceso a derechos sexuales y reproductivos en Argentina. - Fortalecimiento y construcción de capacidad de la Coalición para la prevención de la obesidad infanto-juvenil en Argentina - Ley de Promoción de Alimentación Saludable en Argentina - (...) talleres de acceso a la justicia ambiental. - (...) fortalecimiento de capacidades y apoyo a trabajadores de salud, socorristas y miembros de la comunidad educativa. - Promoviendo mejores regulaciones de marketing para contrarrestar las estrategias de la industria tabacalera.”
(D)	“Porque son soluciones construidas colectivamente, en alianza, en red.”
RN°	Descripción de el/los proyectos de las organizaciones
(A)	Es una acción original/novedosa en el territorio donde se aplica
(B)	Logra cambiar prácticas sociales para mejorar la calidad y bienestar de la población
(C)	La ciudadanía es protagonista de las acciones que producen cambios
(D)	Los cambios y resultados se logran con la colaboración e interacción de una red de contactos
(E)	Los resultados se difunden de forma abierta para lograr un mayor impacto social

Fuente: elaboración propia.

Discusión

Al lanzar la encuesta para convocar las OSC y explorar las experiencias de IS en el contexto de la provincia de Córdoba, el objetivo inicial fue identificar qué tipo de organizaciones se autoperciben bajo este término. ¿Se trata de organizaciones consolidadas, con una extensa trayectoria y disponibilidad de recursos? ¿O, por el contrario, se trata de organizaciones emergentes, no necesariamente formalizadas, que compensan la falta de recursos con redes de apoyo?

Según las áreas de análisis, se observan distintos grados de similitud en la caracterización de las organizaciones de la provincia de Córdoba. Aunque no es posible definir un tipo homogéneo de organización, se detectan los siguientes aspectos al analizarlas en su conjunto.

- ***Dimensión normativa y tipo de OSC: alto grado de formalización y predominio de Fundaciones***

El hecho de que trece de las organizaciones analizadas posean personería jurídica implica la definición de objetivos claros y legitimados por el Estado. Esto favorece, por un lado, a una mayor posibilidad de acceder a recursos como es el financiamiento público y, por el otro, la obligación de rendir cuentas, fomentando la transparencia, la confianza y el desarrollo de capacidades en la gestión organizacional y estructurada. En cuanto al tipo de OSC, resulta llamativa una proporción inversa a la observada en relevamientos nacionales, donde el 68% de las organizaciones relevadas se presentaban como Asociaciones Civiles (Sociedad Civil en Red, 2021), mientras que en este estudio predominan las Fundaciones, en este caso, de desarrollo. Las Fundaciones se diferencian de las Asociaciones Civiles al requerir de fondos económicos iniciales para constituirse. Esto puede afectar a su vez en la manera en la que se organizan, donde en las Asociaciones Civiles normalmente se presenta una asociación voluntaria con un carácter más descentralizado, en las Fundaciones se presenta una estructura más centralizada en torno a los fundadores que gestionan y destinan el capital hacia ciertos fines.

- ***Dimensión geográfica: radicación de las OSC concentrada en grandes ciudades y alcance diversificado***

De las catorce OSC analizadas, diez están radicadas en la ciudad de Córdoba. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos, es la ciudad más poblada de la provincia, con aproximadamente 1.5 millones de habitantes. Las cuatro restantes se dividen entre Villa Carlos Paz, la 4ª ciudad más poblada (71.274 hab.), Río Segundo, la 26ª (22.145 hab.), Bialet Massé, la 58ª (9.886 hab.), y Los Cocos, la 225ª (1.409 hab.). En diferentes estudios se relaciona el tamaño de las ciudades, en términos de cantidad de habitantes, con la generación de innovaciones (Finquelievich y Feldman, 2015). Se sugiere que “una metrópolis con una población de cinco millones de habitantes es tres veces más creativa que una ciudad de cien mil habitantes” (Johnson, 2010, citado en Finquelievich y Feldman, 2015, p. 172). Dado que la IS no se reduce a la explosión de creatividad, es necesario conocer qué factores favorecen su desarrollo desde las OSC en áreas más pobladas y céntricas, frente a aquellas más alejadas o *del interior*. O quizás cabría preguntarse qué dificulta el acercamiento a las OSC de estas regiones para identificar capacidades potenciales o logradas de Innovación Social. También sería relevante observar qué lugar ocupan estas OSC dentro de sus ciudades, ya que al interior de las mismas también se presentan importantes desigualdades.

Además de su radicación, la organización también se define por el alcance de sus actividades, estas se distribuyen casi proporcionalmente en cada nivel desde el municipal al internacional. Esta distribución muestra estrategias diversificadas, entre aquellas organizaciones que priorizan o ven

posibilitado su accionar en torno a la comunidad en la que se encuentran insertas, o que alcanzan a tener impacto más allá de sus fronteras.

- ***Dimensión cronológica (antigüedad): OSC en diferentes etapas de desarrollo***

La mayor diferencia observada entre las OSC analizadas se refiere a su antigüedad, teniendo en su mayoría entre 6 y 21 años, llegando a presentarse organizaciones con tan solo 2 años o hasta 44 años en funciones. En este sentido, las OSC se ubican en diferentes etapas de desarrollo: emergente, en consolidación y con un alto grado de madurez. Estos hallazgos plantean el interrogante sobre qué trayectorias previas permiten a las OSC emergentes consolidar capacidades para la IS, por ejemplo, en términos de construcción de redes de colaboración, capacidad de financiamiento y ejecución de actividades en torno a diversos proyectos. También surge la pregunta de qué capacidades diferenciadas se presentan entre las organizaciones más jóvenes y las maduras, y cómo impacta ello en su potencial o complementariedad para llevar a cabo iniciativas de IS.

- ***Dimensión operativa: alto grado de actividad de las OSC, con una agenda diversificada:***

Al analizar la cantidad de proyectos en los que declaran trabajar las organizaciones, se muestra una alta actividad, acompañada por una agenda que, en primer lugar, integra sus objetivos con el cumplimiento de los ODS (solo una OSC indicó que no orientaba sus objetivos al cumplimiento de ODS). En segundo lugar, los ODS más frecuentemente seleccionados revelan una mayor orientación hacia la resolución de problemáticas en el ámbito socioeconómico. Esto coincide con el análisis de Diez et al. (2023, p. 292), quienes señalan que “en el sur global, parece ser más urgente el papel del emprendimiento social como motor de conexiones sistémicas entre el ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico), el 4 (Educación de calidad), y el 1 (Reducción de la pobreza)”. Pese a la centralidad de ciertos ODS, también se evidencia la transversalidad de aquellos relacionados al cuidado del medio ambiente y la sostenibilidad, variando la selección de los ODS de este ámbito en cada organización.

Habiendo definido las características principales de estas organizaciones de la provincia, el siguiente paso de la encuesta fue indagar sobre algunos de los recursos con los que cuentan, priorizando aquellos en términos estructurales (cantidad de personal, remuneración, disposición de espacio físico propio), económicos y relacionales.

Al analizar los recursos humanos de las OSC, se observa que la mayoría se caracterizan como pequeñas o medianas organizaciones, ya que once de ellas cuentan con un personal limitado de hasta veinte personas trabajando en la misma (solo tres organizaciones indican tener más de veinte). Considerando el alto nivel de actividad y los diversos ámbitos que caracterizan las agendas de las organizaciones, un personal reducido puede afectar en su capacidad operativa y el alcance de sus actividades. Asimismo, se detecta cierto nivel de profesionalización a través de la capacidad de remuneración del personal o parte del mismo, aunque cinco de las organizaciones analizadas

no cuentan con ello, lo que puede significar un desafío tanto para la profesionalización como para la estabilidad de estas. No obstante, el mayor desafío se presenta en torno a la estructura física de las organizaciones, ya que seis de las catorce OSC analizadas no cuentan con instalaciones permanentes donde llevar a cabo sus actividades.

Pese a estos desafíos estructurales, las OSC muestran una diversificación en sus fuentes de financiamiento, ya que los tipos de fuentes indicados no suelen ser menos de tres, donde predominan las donaciones individuales y los subsidios gubernamentales. Esto subraya la dependencia de estas organizaciones con el compromiso de la ciudadanía y la articulación con el sector público. Esta relación se refleja, además, en el tipo de colaboradores con los que interactúan, ya que doce de las organizaciones mantienen relaciones con al menos un actor del sector público.

Si bien el sector público adquiere un rol destacado en los distintos análisis, los tipos de actores con los que colaboran muestra una fuerte intersectorialidad, donde las propias OSC se posicionan como el agente más transversal, mientras que las universidades ocupan el tercer lugar. En aquellas organizaciones que colaboran con más de cuatro tipos de agentes (aproximadamente el 75% de las analizadas), la relación con otros sectores varía según cada OSC.

En cuanto a los espacios en los que participan compartiendo conocimiento y experiencia, se observa una significativa participación en plataformas orientadas a la difusión, capacitación, colaboración y coordinación con otras instituciones, a la creación de redes y asociaciones que reúnen diversos actores y aquellas orientadas al reconocimiento y premiación. Esto favorece tanto la visibilización, reconocimiento y reproducción de los resultados obtenidos por estas organizaciones, como en el acceso al flujo de información y de recursos que otros actores también comparten en estos espacios. Sin embargo, ante la baja participación en espacios directamente dirigidos al desarrollo de la innovación, surge el interrogante de si el entorno que gestiona estos espacios (generalmente el sector privado y público) fomenta la inclusión del tercer sector en un rol protagónico.

Finalmente, en cuanto al principal objetivo de este trabajo, ¿cómo se ve representada la Innovación Social en la provincia de Córdoba a través de las iniciativas descritas por estas OSC?, ¿en qué medida, al tratarse de estrategias de capacitación, intervención social, producción y articulación, se puede hablar de Innovación Social?, ¿de qué manera tales prácticas se consideran innovaciones sociales, más allá de las buenas prácticas?

Al respecto, Gurrutxaga (2017, p. 12), menciona que “lo extraordinario de la creatividad innovadora está en la cotidianeidad de las buenas prácticas”, se trata de un proceso continuo de exploración y aprendizaje (Cardella et al., 2021). Frente a la ausencia o deficiencia de otros espacios que aborden ciertas problemáticas, las OSC analizadas persiguen continuamente implementar mejores prácticas, no solo para resolver una problemática inmediata, sino para construir, de manera intencionada, estrategias que transformen lo que Cajaiba-Santana (2014, p. 3) define como “actitudes, comportamientos o percepciones, resultando en nuevas prácticas sociales”. En este caso, estas prácticas se orientan hacia el bienestar, la inclusividad, la equidad,

la concientización, la integración a la sociedad de personas en situación de vulnerabilidad y la transformación del rol que ocupan los usuarios como beneficiarios hacia el de protagonistas de su propio cambio. De esta manera, se trasciende la problemática inmediata que se busca resolver para promover modelos que cuestionen las prácticas establecidas. En estos términos, las intervenciones de Innovación Social descritas por las OSC de Córdoba se presentan como incrementales, esto “implica continuidad, o dicho de otra manera, movimientos sin ruptura, movimientos tranquilos y de adaptación progresiva donde las buenas prácticas son más importantes que el genio desatado del creativo genial” (Gurrutxaga, p. 12).

En muchos casos las organizaciones mencionaron más de un proyecto, y es en la articulación de estos que las organizaciones generan intervenciones de Innovación Social, por ejemplo, a través de talleres que permitan generar capacidades que luego se trasladen en unidades productivas en las que se integra a la propia población usuaria de las capacitaciones iniciales, buscando su incorporación y participación activa en el *entramado productivo* (a modo de decir de las propias OSC). Esto genera que la IS se refleje más bien en las dinámicas sociales que producen estas OSC, y al centrarse en el cómo y verse el objeto (innovador) más difuso, es verdaderamente difícil determinarlas en una categoría, como son innovaciones en el emprendimiento social, de servicios sociales o en la acción política, ya que algunas integran diferentes estrategias generando productos, atendiendo necesidades y mejorando condiciones locales y creando a su vez movimientos que persiguen el cambio en la estructura social (Menéndez Viso, 2017; Morales Gutiérrez, 2008).

Pese a una menor asociación de las respuestas con criterios como la participación ciudadana, el trabajo colaborativo y la difusión abierta de los proyectos, el análisis de la cantidad y tipo de colaboradores con los que interactúan, la alta interacción con otras Organizaciones de la Sociedad Civil, la transversalidad en el ODS sobre Alianzas para lograr objetivos, y la selección observada en los espacios en los que participan compartiendo o adquiriendo experiencias presentan elementos que evidencian la necesidad de profundizar en la observación de estas OSC. De esta manera, teniendo en cuenta las limitaciones de la encuesta como herramienta de recolección de información, surge la de avanzar la investigación mediante otros instrumentos, como son las entrevistas en profundidad, para explorar con mayor detalle la presencia de estos criterios en el quehacer de las organizaciones y en su autoreconocimiento como innovadoras sociales.

La relevancia de este estudio radica en haber podido identificar Organizaciones de la Sociedad Civil en la provincia de Córdoba que se autoreconocen como innovadoras sociales, y a partir de sus características, recursos y descripciones de sus actividades, generar múltiples interrogantes que permitan avanzar en la investigación incorporándolas en el análisis de la Innovación Social en dicho territorio, partiendo de una base que no se limite a las grandes experiencias de los tradicionales sectores público y privado (Borzaga y Bodini, 2014), sino que tenga en cuenta “los espacios civiles de Innovación Social, que no suelen generar patentes, sino buenas prácticas, que luego son imitadas y transferidas a empresas, servicios e instituciones” (Echeverría, 2008, p. 616). Así, se observa la “virtud innovadora” de las OSC de la provincia (Menéndez Viso, 193), orientada a una “cultura de empoderamiento” (Howaldt, 2016, p. 28).

Además de las limitaciones en cuanto a los instrumentos de recolección, los desafíos futuros para el análisis de experiencias de Innovación Social de las OSC en la provincia de Córdoba implican caracterizar el proceso y las etapas que transitan sus iniciativas y la evaluación del grado de aceptación o de apropiación social de estas, lo que daría cuenta de una IS lograda o exitosa (Toboso Martín, 2017; Ascanio, 2021). A su vez, es de suma importancia profundizar en el análisis de los factores exógenos, como es el tipo de colaboraciones y la observación de las alianzas y redes construidas, el papel que cumple el sector público, qué papel cumplen las universidades como facilitadoras de la innovación, y qué incentivos se presentan en el contexto para el desarrollo de las OSC en este campo (Rodríguez Herrera y Alvarado, 2008).

Conclusión

Este artículo es parte de una investigación en curso, cuyos resultados permitieron explorar el contexto de Innovación Social en la provincia de Córdoba a partir del rol que ocupan las Organizaciones de la Sociedad Civil. A modo de conclusión, el estudio permitió visibilizar organizaciones con un alto grado de formalización, aunque diferentes en cuanto a la etapa de desarrollo en la que se encuentran y el alcance de sus actividades. Un punto de encuentro entre estas es que, a través de sus diferentes trayectorias, persiguen fundamentalmente objetivos en términos de desarrollo socioeconómico. En cuanto a sus recursos, la diversificación de tipos de fuentes, colaboradores y espacios en los que participan sugieren cierto grado de consolidación, aunque persisten desafíos estructurales en relación con la cantidad de personal y la disponibilidad de espacio físico.

A pesar de estos desafíos, las descripciones de sus iniciativas permiten observar acciones y objetivos orientados a los criterios de innovación social planteados en este trabajo, donde se refleja fundamentalmente el tipo de transformaciones sociales que impulsan mediante diversas estrategias que en el contexto de la provincia resultan novedosas por la ausencia o deficiencia de otros espacios que trabajan (o no) sobre las problemáticas que identifican. Asimismo, el estudio detecta variabilidad en el grado en que las OSC integran los criterios de innovación social, lo que sugiere la necesidad de emplear métodos adicionales de recolección de datos, para ahondar en las características que fortalecen su rol innovador en el territorio. Sin embargo, se logró identificar el papel de las OSC en el desarrollo de nuevas y mejores prácticas, y a partir de ello es que se pueden formular interrogantes pertinentes para un mayor entendimiento de los procesos e impactos que transitan estas organizaciones.

Este análisis también aporta una metodología útil para explorar la innovación social en regiones con una baja sistematización de estas experiencias o donde ciertos actores pueden estar subrepresentados. Además, abre el diálogo con otros enfoques y hallazgos en el campo de la innovación social, promoviendo un paradigma pluralista y adaptado a las realidades locales.

Referencias

- Alvord, S. H., Brown, L. D., y Letts, C. W. (2002). *Social Entrepreneurship and Social Transformation: An Exploratory Study*. The Hauser Center for Non-profit Organizations, The Kennedy School for Government Harvard University.
- Borzaga, C., y Bodini, R. (2014). What to Make of Social Innovation? Towards a Framework for Policy Development. *Social Policy and Society*, 13(3), 411–421. <https://doi.org/10.1017/S1474746414000116>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82, 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Campo, A. P. (2019). *Propuesta de un modelo de autoevaluación para empresas vascas en proyectos de innovación social* [Tesis de maestría, Universidad del País Vasco]. <http://hdl.handle.net/10810/36104>
- Cardella, G. M., Hernández-Sánchez, B. R., Monteiro, A. A., y Sánchez-García, J. C. (2021). Social entrepreneurship research: Intellectual structures and future perspectives. *Sustainability (Switzerland)*, 13(14). <https://doi.org/10.3390/su13147532>
- Díez, D., Flórez, L., y Arboleda, C. (2023). Innovación social desde el emprendimiento social: panorama de la bibliografía global y colombiana. *Revista de ciencias sociales*, 29(2), 277–296.
- Echeverría, J. (2008). The Oslo Manual and the Social Innovation. *Arbor*, 184(732), 609–618.
- Esguevillas Ruiz, J. (2013). *Innovación, políticas públicas locales y cohesión social en América Latina*. Programa URB-AL III
- Finkelievich, S., y Feldman, P. (2014). Innovación y ciudades en la sociedad de la información. Ciencia, tecnología y políticas públicas. *Cuaderno Urbano*, 18(18), 169–190.
- Gurrutxaga Abad, A. (2017). No todo es innovación social. *Revista Iberoamericana De Argumentación*, (7). <https://doi.org/10.15366/ria2013.7.007>
- Heiskala, R. (2007). Social Innovations: Structural and Power Perspectives. En T. J. Hämmäläinen y R. Heiskala, (eds.). *Social Innovations, Institutional Change and Economic Performance* (pp. 52–79). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781847206992.00009>
- Hernández-Ascanio, J., Aja-Valle, J., Rueda-López, R., y Medina-Viruel, M. J. (2021). Medir la capacidad de innovación social en organizaciones complejas del tercer sector. EMPIRIA. *Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 51, 153–182. <https://www.redalyc.org/journal/2971/297171312007/html/>
- Howaldt, J., Domanski, D., y Kaletka, C. (2016). Social Innovation: Towards a New Innovation Paradigm. RAM. *Revista de Administração Mackenzie*, 17(6), 20–44.
- Howaldt, J., y Schwarz, M. (2010). *Social Innovation: Concepts, Research Fields and International Trends*. En K. Henning, y F. Hees, (eds.). *Studies for Innovation in a Modern Working Environment - International Monitoring*. IMA/ZLW

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2020) Censo 2022. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-41-165>
- Janik, A., Ryszko, A., y Szafraniec, M. (2021). Exploring the social innovation research field based on a comprehensive bibliometric analysis. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 7(4). <https://doi.org/10.3390/joitmc7040226>
- Jaskyte, K., y Lee, M. (2006). Interorganizational Relationships: ¿A Source of Innovation in Nonprofit Organizations? *Administration in Social Work*, 30(3), 43–54. https://doi.org/10.1300/J147v30n03_04
- López Orduz, M. A. (2015). ¿Qué es la innovación social? *Trans-pasando Fronteras*, (7). <https://doi.org/10.18046/retf.i7.2169>
- López Vélez, A. L. (2016). Propuesta de modelo de evaluación de la Innovación Social Universitaria Responsable (ISUR). *Estudios Sobre Educación*, 30, 71–93. <https://doi.org/10.15581/004.30.71-93>
- Menéndez Viso, A. (2017). Innovación y dinámica social. *Revista Iberoamericana De Argumentación*, (7), 1–11. <https://doi.org/10.15366/ria2013.7.009>
- Montgomery, T. (2016). Are social innovation paradigms incommensurable? *Voluntas*, 27, 1979–2000. <https://doi.org/10.1007/s11266-016-9688-1>
- Morales Gutiérrez, A. C. (2008). Innovación social: una realidad emergente en los procesos de desarrollo. *Revista de Fomento Social*, (251), 411–444. <https://doi.org/10.32418/rfs.2008.251.2041>
- Morales Gutiérrez, A. C. (2009). Innovación social: un ámbito de interés para los servicios sociales. *Revista de servicios sociales*, 45, 151–175.
- Mulgan, G., y Sanders, B. (2007). *Social Innovation: What It Is, Why It Matters and How It Can Be Accelerated*. University of Oxford, Young Foundation.
- Nicholls, A., Murdock, A. (2012). *Social innovation: Blurring boundaries to reconfigure markets*. Springer.
- Rey-García, M., y Mato-Santiso, V. (2017). El impacto de las organizaciones del tercer sector como innovación social en España. Nuevas soluciones para la asistencia a dependientes, la inserción laboral de vulnerables, la educación financiera y la museología social. *Revista Española del Tercer Sector*, 36, 97–122.
- Rodríguez-Herrera, A., y Alvarado Ugarte, H. (2008). *Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe* (1. ed). Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://hdl.handle.net/11362/2536>
- Santamaría Ramos, J. A. (2017). *Determinantes de la innovación social en fundaciones de cuarta generación de la ciudad de Barranquilla* [Tesis de maestría, Universidad del Norte]. <https://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/8392>
- Secretaría General Iberoamericana. (2017). *Las organizaciones de la sociedad civil iberoamericanas como dispositivos de innovación social*. Infinito Estudio, S.L.
- Sociedad Civil en Red. (2021). *La realidad de las OSC de Argentina. Informe Final de la Universidad Nacional de San Martín y Fundación SES para Sociedad Civil en Red*.

Toboso Martín, M. (2017). Dimensiones discursivas en la apropiación social de innovaciones. *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 7. <https://doi.org/10.15366/ria2013.7.010>

Van der Have, R. P., y Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923-1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>

Autores

Sara S. Arrieta. Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Siglo 21. Profesora titular en Historia Contemporánea y Seminario Final de Relaciones Internacionales (Universidad Siglo 21). Directora de proyecto de investigación sobre “Innovación Social y Organizaciones de la Sociedad Civil”.

Lisandro Uretti. Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Siglo. Integrante de proyecto de investigación sobre “Innovación Social y Organizaciones de la Sociedad Civil”, y adscripto en proyecto de investigación sobre “Innovación social: Ciudadanía, asociaciones y comunicación” (Universidad Siglo 21).

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Esta investigación fue cofinanciada por el programa Jóvenes en Ciencia del Ministerio de Ciencia y Tecnología de la provincia de Córdoba, Argentina, y la Universidad Siglo 21 2023/ResMi-00000018.

Nota

Este artículo surge del proyecto de investigación sobre la Innovación Social a través de las Organizaciones de la Sociedad Civil, radicado en la Universidad Siglo 21.