

RELIGACIÓN

R E V I S T A

La paradoja de la abundancia en países de América Latina: caso Ecuador y Venezuela

The paradox of abundance in Latin American countries: the case of Ecuador and Venezuela

Gabriela de Jesús Zurita Gallardo, Reymond Damian Leon Cedeño, Dolly Stefania Flores Rendon, Jorge Luis Bernal Yamuca

Resumen

En las últimas décadas, la Paradoja de la Abundancia ha sido ampliamente estudiada como un fenómeno que afecta a países con grandes reservas de recursos naturales. Este estudio analiza la Paradoja de la Abundancia en Ecuador y Venezuela, evaluando el impacto de la dependencia del petróleo en su desarrollo socioeconómico. Mediante un enfoque mixto, se aplica un modelo de regresión lineal múltiple para examinar la relación entre producción petrolera, pobreza, desempleo y balanza comercial con el PIB per cápita, complementado con un análisis cualitativo sobre gobernanza y corrupción. El estudio, de diseño no experimental y comparativo, abarca el período 1990-2023 y adopta un enfoque descriptivo y explicativo. Los resultados muestran que la dependencia petrolera ha generado vulnerabilidad económica, afectando el crecimiento sostenible. La comparación con Costa Rica y Uruguay evidencia que la diversificación económica y el fortalecimiento institucional han impulsado un desarrollo más estable. En Venezuela, la mala gestión de los ingresos petroleros ha agravado la crisis económica, mientras que en Ecuador los avances en gobernanza han sido limitados. Se concluye que reducir la dependencia del petróleo e impulsar sectores productivos alternativos son estrategias clave para el desarrollo sostenible de estos países.

Palabras clave: Paradoja de la abundancia; Dependencia petrolera; Desarrollo económico; Diversificación económica; Modelo de regresión múltiple.

Gabriela de Jesús Zurita Gallardo

Universidad Técnica Estatal De Quevedo | Quevedo | Ecuador | gzuritag@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-3282-1413>

Reymond Damian Leon Cedeño

Universidad Técnica Estatal De Quevedo | Quevedo | Ecuador | rleonc@uteq.edu.ec
<http://orcid.org/orcid.org/0009-0007-0700-8346>

Dolly Stefania Flores Rendon

Universidad Técnica Estatal De Quevedo | Quevedo | Ecuador | dolly.flores@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0005-7297-3850>

Jorge Luis Bernal Yamuca

Universidad Técnica Estatal De Quevedo | Quevedo | Ecuador | bjorgel@uteq.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-4636-9789>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1415>
ISSN 2477-9083
Vol. 10 No. 45 abril-junio, 2025, e2501415
Quito, Ecuador

Enviado: enero 21, 2025
Aceptado: marzo 12, 2025
Publicado: marzo 17, 2025
Publicación Continua



Abstract

In recent decades, the Paradox of Abundance has been widely studied as a phenomenon that affects countries with large reserves of natural resources. This study analyzes the Paradox of Abundance in Ecuador and Venezuela, evaluating the impact of oil dependence on their socioeconomic development. Using a mixed approach, a multiple linear regression model is applied to examine the relationship between oil production, poverty, unemployment and trade balance with GDP per capita, complemented by a qualitative analysis on governance and corruption. The study, of non-experimental and comparative design, covers the period 1990-2023 and adopts a descriptive and explanatory approach. The results show that oil dependence has generated economic vulnerability, affecting sustainable growth. The comparison with Costa Rica and Uruguay shows that economic diversification and institutional strengthening have promoted more stable development. In Venezuela, mismanagement of oil revenues has aggravated the economic crisis, while in Ecuador progress in governance has been limited. It is concluded that reducing dependence on oil and promoting alternative productive sectors are key strategies for the sustainable development of these countries.

Keywords: Paradox of Abundance; Oil dependence; Economic development; Governance; Economic diversification.

Introducción

La paradoja de la abundancia, también conocida como la "maldición de los recursos naturales", ha sido ampliamente estudiada en la literatura económica y política. Este fenómeno describe cómo la riqueza en recursos naturales, en lugar de impulsar el desarrollo económico y social, puede convertirse en un obstáculo cuando no se gestiona adecuadamente (Zárate et al., 2020). América Latina, rica en recursos naturales, enfrenta la paradoja de la "maldición de los recursos", donde la abundancia de petróleo y minerales, en lugar de impulsar un desarrollo sostenible, ha generado dependencia económica, corrupción y debilitamiento institucional (Kramarz & Kingsbury, 2021).

Ecuador y Venezuela, a pesar de su riqueza petrolera, han enfrentado problemas estructurales como la dependencia de las exportaciones de crudo, inestabilidad macroeconómica y un incremento en la desigualdad social (Gomez-Mejia et al., 2024). La volatilidad de los ingresos petroleros ha impactado la estabilidad económica y social de ambos países, con efectos más drásticos en Venezuela, donde la falta de políticas efectivas ha profundizado la crisis. Como indican Lee & Kim (2021), la calidad institucional es clave para transformar la riqueza en recursos naturales en una ventaja para el crecimiento a largo plazo.

Un factor clave en esta problemática es la debilidad institucional y la corrupción, que impiden una gestión eficiente de los recursos. En Venezuela, la mala administración de los ingresos petroleros ha agravado la pobreza y la crisis de gobernabilidad (Beyers & Nicholls, 2020). En Ecuador, aunque ha habido intentos de mejorar la transparencia, persisten desafíos en la confianza institucional y la gestión de los recursos (Zárate et al., 2020). Ambos países evidencian que, sin instituciones sólidas y estrategias de diversificación económica, la riqueza en recursos naturales puede convertirse en un obstáculo para el desarrollo sostenible (Gomez-Mejia et al., 2024).

El análisis de la paradoja de la abundancia en Ecuador y Venezuela es relevante porque permite comprender los desafíos y oportunidades relacionados con la gestión de los recursos

naturales en América Latina (Kapiszewski et al., 2021). Sacco & Sacco (2020), advierten que, la volatilidad de los ingresos petroleros ha generado ciclos de auge y crisis en la región, dificultando la estabilidad económica. Comprender las causas estructurales de estos problemas es crucial para diseñar políticas de desarrollo sostenible. La comparación con Costa Rica y Uruguay ofrece un referente valioso para evaluar estrategias exitosas de diversificación económica. Barrera Calderón (2020), destaca que estos países han logrado un crecimiento estable mediante el desarrollo de sectores como el turismo, la manufactura y los servicios financieros.

Este contraste permitirá identificar lecciones aplicables a Ecuador y Venezuela, facilitando la formulación de recomendaciones de política pública para reducir la vulnerabilidad ante las crisis del mercado petrolero. Este estudio evalúa el impacto de la dependencia del petróleo en el desarrollo socioeconómico de Ecuador y Venezuela, identificando los factores que han condicionado sus trayectorias (Galindo & Nuguer, 2023). A través de un enfoque comparativo, se analizan las diferencias y similitudes con economías más diversificadas en la región, resaltando la importancia de la diversificación productiva, el fortalecimiento institucional y una gestión eficiente de los recursos. Sin cambios estructurales, la vulnerabilidad ante las fluctuaciones del mercado petrolero seguirá limitando el crecimiento sostenible de estos países.

Finalmente, el objetivo de este estudio es evaluar el impacto de la dependencia del petróleo en el desarrollo socioeconómico de Ecuador y Venezuela desde el año 1990 hasta el 2022, analizando cómo factores como la corrupción, la ineficiencia en la gestión de los ingresos petroleros y la falta de diversificación económica han afectado su crecimiento. A través de un enfoque comparativo con economías más diversificadas de la región, se examinan las diferencias y similitudes, resaltando la importancia del fortalecimiento institucional y una gestión eficiente de los recursos. La hipótesis plantea que la alta dependencia de las exportaciones de petróleo en Ecuador y Venezuela ha tenido un impacto negativo en su desarrollo socioeconómico. En contraste, países con economías más diversificadas, como Costa Rica y Uruguay, han logrado un crecimiento estable y un mejor desempeño socioeconómico al desarrollar sectores como el turismo, la manufactura y los servicios financieros. Esta comparación resalta que la calidad institucional y la diversificación productiva son elementos clave para transformar la riqueza en recursos naturales en una ventaja para el desarrollo sostenible.

Revisión de Literatura

Paradoja de la Abundancia

La paradoja de la abundancia, también conocida como la “maldición de los recursos”, describe cómo la riqueza en recursos naturales, en lugar de ser un motor de desarrollo, puede generar volatilidad económica y fragilidad estructural (Martín, 2021). En países dependientes del petróleo, los ciclos de auge y crisis derivados de la fluctuación de los precios internacionales afectan directamente el crecimiento económico, el empleo y las finanzas públicas (Scheiner, 2022). Durante los períodos de altos precios, las economías experimentan expansión, pero cuando los

precios caen, los ingresos fiscales se reducen drásticamente, generando déficits y crisis económicas (Galindo & Nuguer, 2023). Este fenómeno ha sido documentado en diversas economías petroleras, donde la dependencia excesiva de estos ingresos impide la estabilidad a largo plazo y limita la capacidad de reacción ante choques externos (Barrera Calderón, 2020).

Para Rettberg (2020), otro efecto clave de esta paradoja es la “enfermedad holandesa”, un proceso en el que el auge de un sector de recursos naturales sobrevalora la moneda local, encareciendo las exportaciones no petroleras y reduciendo la competitividad de la industria y la agricultura. Esto conduce a la desindustrialización y a una economía poco diversificada, altamente dependiente de los ingresos extractivos (González Díaz et al., 2023). Además, la abundancia de recursos puede fomentar la corrupción y el debilitamiento institucional, ya que los gobiernos tienden a capturar y malgastar las rentas petroleras en lugar de invertirlas en el desarrollo sostenible (Zárate et al., 2020). Según Martín (2021), en países como Venezuela y Ecuador, la falta de transparencia y la corrupción han impedido una gestión eficiente de estos ingresos, exacerbando desigualdades y problemas estructurales.

Dependencia del Petróleo

La dependencia del petróleo como principal fuente de ingresos en países como Ecuador y Venezuela ha limitado su desarrollo económico al hacerlos vulnerables a las fluctuaciones del precio internacional del crudo (Quezada et al., 2024). Según un estudio de Ulloa-Tapia (2021), cuando los precios son altos, estas economías experimentan períodos de crecimiento acelerado, pero cuando caen, enfrentan crisis fiscales y recesión. Este fenómeno, conocido como la “enfermedad holandesa”, ha generado desincentivos para el desarrollo de otros sectores productivos, reduciendo la competitividad y la diversificación económica (Concha Velasquez, 2013). En consecuencia, los ingresos provenientes del petróleo han sido utilizados principalmente para el gasto público y subsidios, sin una planificación a largo plazo que garantice estabilidad económica en momentos de crisis (Sacco & Sacco, 2020).

Además de la vulnerabilidad macroeconómica, la fuerte dependencia del petróleo ha afectado la estructura económica de estos países, dificultando el crecimiento de sectores alternativos como la manufactura y la agricultura (Larrea, 2022) y su volatilidad ha afectado fuertemente los ciclos del país, con períodos críticos como la crisis de 1999 y la actual, y fases de bonanza en los años 1970s y a principios del siglo XXI (2005-2014). En Venezuela, por ejemplo, la producción no petrolera ha disminuido drásticamente, aumentando el desempleo y la informalidad (Acosta, 2021). En Ecuador, aunque se han impulsado algunas políticas de diversificación, los ingresos petroleros siguen siendo determinantes para el financiamiento del presupuesto estatal, lo que expone a la economía a desequilibrios cuando los precios caen (Cangui-Mullo et al., 2024). La falta de estrategias sostenibles y el uso ineficiente de los ingresos del petróleo han profundizado la fragilidad económica de estos países, impidiendo su desarrollo a largo plazo.

Contexto de la Paradoja en la Abundancia en los Países Estudiados

Ecuador

Ecuador es un ejemplo claro de la Paradoja de la Abundancia en América Latina. A pesar de contar con importantes reservas petroleras, su economía ha enfrentado una alta vulnerabilidad debido a la dependencia de las exportaciones de crudo (Kramarz & Kingsbury, 2021). La volatilidad de los precios internacionales ha generado ciclos de auge y crisis, dificultando la estabilidad económica a largo plazo. Además, la "enfermedad holandesa" ha afectado negativamente a sectores como la manufactura, limitando su competitividad (Ramos Rivadeneira et al., 2023). La falta de diversificación económica y los problemas de gobernanza, como la corrupción y la mala administración de los ingresos petroleros, han exacerbado los desafíos socioeconómicos, como la pobreza y el subempleo (González et al., 2017).

Venezuela

Venezuela, con las mayores reservas de petróleo del mundo, representa un caso extremo de la Paradoja de la Abundancia. La dependencia casi total del petróleo ha hecho que su economía sea altamente vulnerable a las fluctuaciones de los precios internacionales (Virgüez & Mijares, 2020). La mala gestión de los recursos, la corrupción y el debilitamiento institucional han llevado a una crisis económica severa, caracterizada por hiperinflación, escasez de bienes básicos y una migración masiva (García Yépez & Rodríguez Rojas, 2021). A pesar de su riqueza petrolera, Venezuela ha enfrentado desafíos significativos en términos de desarrollo económico y social, ilustrando claramente los efectos negativos de la maldición de los recursos (Madile, 2019).

Costa Rica

A diferencia de Ecuador y Venezuela, Costa Rica no posee grandes reservas de recursos naturales como el petróleo, lo que la ha llevado a desarrollar un modelo económico basado en la diversificación productiva, la inversión en educación y la estabilidad institucional. Gracias a su enfoque en el turismo sostenible, la manufactura avanzada y los servicios, el país ha logrado mantener un crecimiento económico estable y una baja dependencia de las materias primas (Dembicz, 2022). La ausencia de una renta petrolera ha evitado los efectos de la "maldición de los recursos" y ha permitido fortalecer sus instituciones, lo que ha contribuido a una mejor distribución del ingreso y mayores niveles de bienestar social (Sousa, 2023).

Uruguay

Uruguay también se diferencia de los países petroleros al haber apostado por la diversificación de su economía, con énfasis en el sector agroindustrial, los servicios financieros y las energías

renovables (Stuhldreher, 2020). A pesar de contar con recursos naturales, ha evitado la dependencia excesiva de estos mediante políticas de desarrollo que han fomentado la estabilidad macroeconómica y la inclusión social. Además, su sólido marco institucional y la baja percepción de corrupción han permitido que el país mantenga una distribución equitativa de la riqueza y reduzca los impactos de las crisis económicas globales (CEPAL, 2021).

Teoría de la Maldición de los Recursos (Resource Curse Theory)

La Teoría de la Maldición de los Recursos, desarrollada por autores como Sachs & Warner (1995), sostiene que los países con abundantes recursos naturales, en lugar de beneficiarse de su riqueza, tienden a experimentar un menor crecimiento económico y peores resultados de desarrollo. Esto ocurre porque la alta dependencia de la exportación de materias primas genera volatilidad económica, ya que los ingresos del Estado fluctúan con los precios internacionales de los recursos (Mignamissi & Malah Kuete, 2021). Además, el flujo masivo de divisas debido a las exportaciones puede causar una apreciación del tipo de cambio real, fenómeno conocido como “enfermedad holandesa”, que encarece las exportaciones no relacionadas con los recursos naturales y perjudica sectores como la manufactura y la agricultura (Zhang & Brouwer, 2020).

Otro mecanismo clave en la Maldición de los Recursos es el debilitamiento institucional y la corrupción. En muchos países ricos en recursos, los ingresos derivados de la explotación de materias primas se concentran en el Estado, lo que incentiva el clientelismo, la corrupción y el mal manejo de los fondos públicos (Rettberg, 2020). En lugar de invertir en infraestructura, educación y diversificación económica, los gobiernos pueden utilizar estos ingresos para perpetuarse en el poder o favorecer a grupos políticos específicos. Esto debilita las instituciones democráticas y reduce la capacidad del país para gestionar el desarrollo de manera sostenible, haciendo que la riqueza natural, en lugar de ser una ventaja, se convierta en un obstáculo para el progreso (Lee & Kim, 2021).

Metodología

Enfoque diseño y alcance de investigación

Este estudio se desarrolló bajo un enfoque **mixto**, integrando análisis cuantitativos y cualitativos. Desde el enfoque cuantitativo, se fundamentó en la aplicación de un modelo de regresión lineal múltiple, que evaluó la relación entre variables como la producción de petróleo, la tasa de migración, el desempleo, la balanza comercial y la tasa de natalidad para explicar el comportamiento del PIB per cápita en Ecuador y Venezuela (Paz Carhuallanqui, 2024). Estas variables se utilizaron como soporte para verificar y contrastar los resultados, identificando patrones clave a través de la revisión de literatura y evidencia empírica.

El diseño de la investigación fue **no experimental, comparativo y transversal**, empleando datos de un extenso período: 1990-2024. Se analizaron las dinámicas políticas, económicas y sociales

de Ecuador y Venezuela, complementadas con la comparación frente a economías diversificadas como Costa Rica y Uruguay, lo que permitió examinar las relaciones entre dependencia petrolera, gobernanza y desempeño económico (Ulloa-Tapia, 2021).

La investigación tuvo alcances **descriptivos** y **explicativos**. La investigación fue descriptiva porque buscó identificar y definir las variables de interés tanto teórica como estadísticamente, evaluándolas a través de modelos econométricos. Por otro lado, fue explicativa, ya que su propósito principal fue cuantificar y analizar cómo factores como la corrupción, la gobernanza y la dependencia de los ingresos petroleros impactaron en el desarrollo socioeconómico de los países estudiados

Datos y fuentes

La información utilizada en este estudio se obtuvo de fuentes secundarias confiables, incluyendo organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Asimismo, se recurrió a datos nacionales proporcionados por el Banco Central de Ecuador, el Banco Central de Venezuela, Transparency International y publicaciones académicas revisadas por pares.

Especificación del modelo econométrico:

Para evaluar el impacto de la dependencia petrolera en el desarrollo socioeconómico de Ecuador y Venezuela, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple (Paz Carhuallanqui, 2024). Este modelo permitió medir cómo las variables independientes (producción de petróleo, tasa de migración, tasa de natalidad, desempleo y balanza comercial) influyeron en el PIB per cápita (variable dependiente).

Dicho modelo se basa en la siguiente forma funcional:

$$Y_i = B_0 + B_1 X_i + B_2 X_i + B_3 X_i + B_4 X_i + B_5 X_i + U_i \quad (1)$$

- Y_i = Variable dependiente
- B_x = Parámetros de regresión
- x_x = Variables independientes
- U_i = Perturbación estocástica

La ecuación para la estimación del modelo econométrico propuesto se estructura de la siguiente manera:

$$\text{PIB per cap.} = B_0 + B_1 \text{ Producción petróleo}_t + B_2 \text{ Tasa de pobreza}_t + B_3 \text{ Tasa de natalidad}_t + B_4 \text{ Tasa de desempleo}_t + B_5 \text{ Balanza comercial}_t + U_i \quad (2)$$

La **tabla 1** presenta una descripción detallada de las variables utilizadas en el modelo econométrico, proporcionando información clave sobre cada una. Se incluyen aspectos como la definición de las variables, las unidades de medida, las fuentes de los datos y el signo esperado de su relación con la variable dependiente. Este análisis inicial es esencial para comprender el papel de cada variable en el modelo y sus posibles implicaciones en los resultados.

Tabla 1. Descripción de variables del modelo.

Variable	Descripción	Unidad de medida	Fuente	Signo esperado
PIB per capita (Variable dependiente)	Es el valor promedio de la producción económica por habitante de un país en un periodo determinado, calculado dividiendo el Producto Interno Bruto (PIB) entre la población total.	Dólares	Banco Mundial	N/A
Producción de petróleo	Cantidad total de petróleo producido en un país.	Miles de barriles	CEPAL	Positivo
Tasa de pobreza	La tasa de pobreza es el porcentaje de la población cuyos ingresos están por debajo del umbral de pobreza definido.	Porcentaje	CEPAL	Negativo
Tasa de natalidad	Número de nacimientos por cada 1,000 habitantes en un año.	Porcentaje	Banco Mundial	Positivo
Tasa de desempleo	Porcentaje de la población económicamente activa que no tiene empleo.	Porcentaje	CEPAL	Negativo
Balanza comercial	Diferencia entre el valor de las exportaciones e importaciones de un país.	Millones de dólares	Banco Mundial	Positivo

Fuente: elaboración autores

En esta sección se presentan los resultados de las pruebas realizadas para evaluar el cumplimiento de los principales supuestos del modelo econométrico, estimado mediante el software **STATA**. Estas pruebas son esenciales para asegurar la validez estadística y la confiabilidad de los resultados del análisis. A continuación, se describen los supuestos evaluados, los métodos aplicados, los resultados obtenidos y las conclusiones respectivas.

Validación de supuestos

En el análisis de regresión, es fundamental verificar diversos supuestos para garantizar la validez de los resultados. La multicolinealidad, que se refiere a una alta correlación entre las variables regresoras, puede detectarse mediante métodos gráficos o la prueba del Factor de Inflación de la Varianza (VIF) (Gujarati & Porter, 2010). Para evaluar la heterocedasticidad, que implica una varianza no constante de los errores, se utiliza el test de Breusch-Pagan. La autocorrelación, que indica la dependencia serial de los residuos, se examina con el estadístico de

Durbin-Watson. La normalidad de los residuos puede verificarse mediante pruebas como el test de kurtosis. Finalmente, el sesgo de especificación, que ocurre cuando el modelo está mal formulado, se detecta con el test de Ramsey. Estas pruebas son esenciales para asegurar que los supuestos del modelo de regresión se cumplan y que las inferencias sean confiables (Stock & Watson, 2012).

Resultados y discusión

Impacto de la Gobernanza, la Corrupción y las Políticas Públicas en la Gestión de Recursos Naturales en Ecuador y Venezuela

El análisis se centra en el rol de la gobernanza, la corrupción y las políticas públicas en la administración de los recursos naturales, considerando los contextos sociopolíticos y económicos específicos de Ecuador y Venezuela. Los resultados ofrecen una perspectiva comparativa que permite identificar patrones, similitudes y diferencias clave entre ambos países. Entre los principales hallazgos, se destaca cómo los niveles de gobernanza y las prácticas de corrupción han condicionado la implementación y la eficacia de las políticas públicas relacionadas con los recursos naturales. Además, se examina el impacto de estas dinámicas en el desarrollo sostenible, la equidad social y la resiliencia económica de cada nación. Este análisis proporciona una base empírica sólida para reflexionar sobre estrategias de mejora en la gestión de los recursos naturales, considerando las lecciones aprendidas y las oportunidades identificadas en ambos casos. Se espera que estas observaciones contribuyan al diseño de políticas públicas más eficaces y equitativas en contextos similares.

Tabla 2. Comparativa de Gobernanza, Corrupción y Políticas Públicas en la Gestión de Recursos Naturales en Ecuador y Venezuela.

Aspecto	Ecuador	Venezuela	Fuente/Autor
Gobernanza	Centralización estatal durante el gobierno de Correa. Renegociación de contratos petroleros para incrementar ingresos del Estado.	Politización y debilitamiento de PDVSA, con caída de producción de 3.5 millones de barriles diarios (1998) a menos de 1 millón (2022).	(Campo & Sanabria, 2013; Larrea, 2022)1999
	Avances en programas sociales, pero alta dependencia del petróleo y poca diversificación económica.	Gobernanza centrada en objetivos políticos sobre criterios técnicos, erosionando la capacidad institucional.	(Acosta, 2021; Kramarz & Kingsbury, 2021; Padilla, 2022)

Aspecto	Ecuador	Venezuela	Fuente/Autor
	Falta de transparencia y mecanismos de supervisión afectaron la sostenibilidad a largo plazo.	Instituciones debilitadas y alta concentración de poder en el Ejecutivo.	(Beyers & Nicholls, 2020; Lee & Kim, 2021)
Corrupción	Caso Odebrecht expuso sobornos multimillonarios en contratos de infraestructura y energía.	Escándalos masivos en PDVSA desviaron más de 4,200 millones de dólares entre 2003 y 2020.	(Fernández et al., 2018)
	Transparencia Internacional otorgó un puntaje de 32/100 en percepción de corrupción (2015).	Corrupción generalizada en la gestión de fondos y contratos, agravando la crisis económica.	(Cangui-Mullo et al., 2024; Kapiszewski et al., 2021; Larrrea, 2022)
	Proyectos inconclusos debido a irregularidades, generando pérdidas millonarias para el Estado.	Opacidad en el uso de fondos petroleros, desviados hacia objetivos políticos y personales.	García Yépez & Rodríguez Rojas, 2021; Martín, 2021; Paz Carhuallanqui, 2024)
Políticas Públicas	Ingresos petroleros usados para reducir pobreza (del 36% al 25% entre 2007-2017). Alta inversión en programas sociales e infraestructura.	Subsidios masivos al combustible y controles cambiarios generaron insostenibilidad económica y crisis prolongada.	(Cordero de Jiménez, 2016; Stefanoni, 2012)
	Escasos resultados en diversificación económica por falta de incentivos e inversión privada.	Políticas sociales sostenidas con ingresos petroleros no lograron aliviar la pobreza debido a corrupción y mala gestión.	(Artigas et al., 2017)

Aspecto	Ecuador	Venezuela	Fuente/Autor
Impactos Generales	Avances sociales significativos, pero vulnerabilidad ante fluctuaciones de precios del petróleo.	Crisis económica severa con hiperinflación, pobreza extrema y colapso institucional.	(Artigas et al., 2017)

Fuente: elaboración por autores

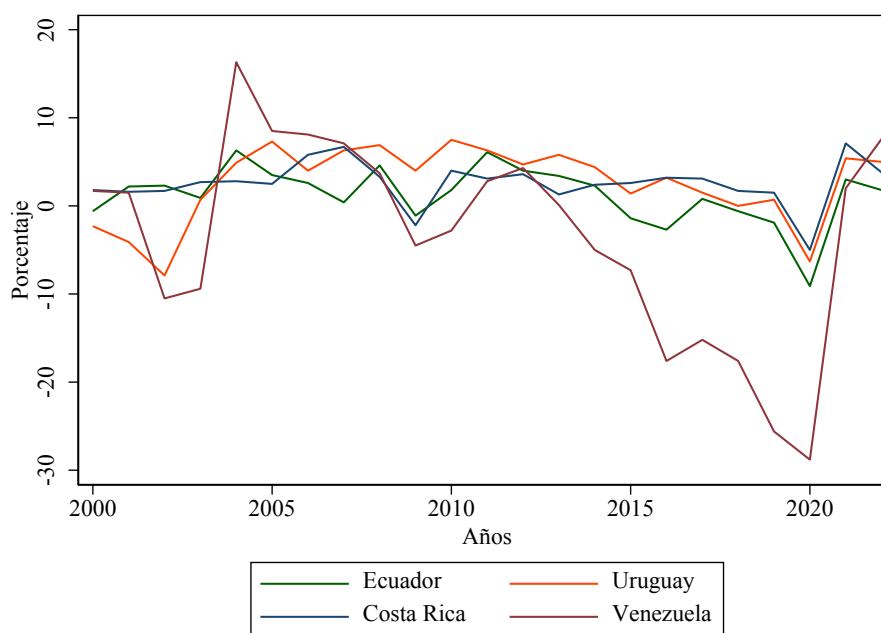
Entre 2007 y 2015, Ecuador logró reducir la pobreza del 36% al 25% mediante el uso intensivo de los ingresos petroleros en programas sociales e infraestructura. Las políticas implementadas durante este periodo incluyeron iniciativas como el Bono de Desarrollo Humano y un aumento significativo de la inversión en educación, salud y vivienda, lo que generó avances importantes en la calidad de vida de los sectores más vulnerables. Sin embargo, esta estrategia dependió profundamente de los altos precios del petróleo, lo que expuso a la economía ecuatoriana a riesgos significativos cuando los precios internacionales comenzaron a caer después de 2014. Aunque los logros sociales fueron notables, la falta de diversificación económica y la dependencia del petróleo limitaron la sostenibilidad de estos avances a largo plazo.

En Venezuela, los ingresos petroleros también se utilizaron para financiar ambiciosos programas sociales a través de las llamadas misiones bolivarianas, logrando en su momento una reducción temporal de la pobreza y una ampliación del acceso a servicios básicos. Sin embargo, la gestión de estos recursos estuvo marcada por una creciente politización, corrupción y una falta de planificación estratégica que debilitó la capacidad del país para enfrentar fluctuaciones en los precios del crudo.

La excesiva dependencia de PDVSA como fuente principal de ingresos fiscales, junto con la mala administración y la fuga de recursos, llevaron al colapso de la industria petrolera y al deterioro de los logros sociales alcanzados. Los resultados también ponen de manifiesto que las instituciones juegan un rol crítico en la gestión de los recursos naturales. Mientras que la corrupción en Venezuela ha llevado al colapso de su industria petrolera y al deterioro social, en Ecuador, aunque ha habido avances, las instituciones aún enfrentan problemas de transparencia y eficiencia. Este análisis es coherente con los hallazgos de la CEPAL (2021), que destacan que la fortaleza institucional es esencial para convertir la riqueza en recursos naturales en desarrollo sostenible.

Comparación del Desempeño Económico: Exportadores de Materias Primas y Economías Diversificadas

Figura 1. Tasa de crecimiento anual del PIB real per cápita



Fuente: elaboración propia tomado de Banco Mundial (2022).

La gráfica presentada compara la tasa de crecimiento anual del PIB real per cápita entre Costa Rica, Ecuador, Uruguay y Venezuela desde el año 2000 hasta 2022. Este análisis nos permite reflexionar sobre las diferencias entre economías diversificadas, como las de Costa Rica y Uruguay, y economías más dependientes de la exportación de materias primas, como las de Ecuador y Venezuela.

La gráfica que compara el desempeño económico de Costa Rica y Uruguay con el de Ecuador y Venezuela refuerza la importancia de la diversificación económica. Los primeros países, con economías basadas en sectores como el turismo, los servicios y la manufactura, han logrado mantener tasas de crecimiento más estables y resilientes frente a crisis globales. Esta observación coincide con estudios como los de Sachs & Warner (1995), que destacan la relación entre diversificación y estabilidad económica.

Desempeño de Costa Rica y Uruguay: Economías Diversificadas

Costa Rica y Uruguay destacan por su estabilidad económica durante el período analizado. A pesar de enfrentar desafíos globales significativos, como la crisis financiera de 2008 y los efectos devastadores de la pandemia de COVID-19 en 2020, sus economías han mantenido un crecimiento constante, con variaciones moderadas en sus tasas de crecimiento del PIB per cápita. La base de este desempeño radica en la diversificación económica. En Costa Rica, sectores como

el turismo, los servicios y la tecnología han desempeñado un papel crucial en la reducción de la dependencia de las exportaciones de bienes primarios. Uruguay, por su parte, ha desarrollado una economía equilibrada en la que los servicios, la ganadería y las exportaciones agrícolas coexisten, proporcionando estabilidad ante fluctuaciones internacionales (Larrea, 2022) y su volatilidad ha afectado fuertemente los ciclos del país, con períodos críticos como la crisis de 1999 y la actual, y fases de bonanza en los años 1970s y a principios del siglo XXI (2005-2014). La diversificación permite mitigar los efectos de las crisis globales, ya que reduce la vulnerabilidad de las economías a las fluctuaciones en los precios de las materias primas. Además, fomenta un crecimiento sostenible al proporcionar una estructura más equilibrada que facilita el desarrollo social y económico en el largo plazo.

Ecuador: Dependencia del Petróleo y Vulnerabilidad

Ecuador, en contraste, es un ejemplo típico de una economía dependiente del petróleo. Los años de rápido crecimiento económico, como entre 2004 y 2007, estuvieron directamente relacionados con los altos precios del crudo en los mercados internacionales. Sin embargo, esta dependencia ha expuesto al país a riesgos significativos, como lo demuestra la caída del PIB per cápita tras la crisis petrolera de 2014-2016. Aunque el gobierno ecuatoriano ha buscado implementar políticas para diversificar su economía, los resultados han sido limitados.

Sectores como la agricultura y la manufactura, que podrían compensar la volatilidad del petróleo, no han recibido el impulso suficiente para desempeñar un papel protagónico. Esto deja al país vulnerable a los choques externos y limita su capacidad para construir una base económica resiliente (CEPAL, 2021). Además, la falta de inversión en infraestructura y desarrollo humano ha dificultado la transición hacia una economía más equilibrada. Factores como la desigualdad económica y la inestabilidad política también han influido en la limitada capacidad del país para avanzar hacia un modelo de crecimiento más diversificado.

Venezuela: Una Economía en Prolongada Crisis

El caso de Venezuela es particularmente crítico. A partir de 2014, su economía ha experimentado un colapso sostenido, reflejado en caídas drásticas y constantes del PIB per cápita. Aunque la caída de los precios del petróleo contribuyó significativamente a esta situación, el deterioro de la economía venezolana va más allá de los factores externos. La corrupción, la mala gestión de los recursos naturales y las políticas económicas fallidas han sido factores determinantes en la crisis venezolana (Fernández et al., 2018). La hiperinflación, la escasez de productos básicos y el colapso de los servicios públicos esenciales son evidencias de un modelo económico que ha fallado en garantizar la estabilidad y el bienestar de su población. A diferencia de Ecuador, donde se han realizado esfuerzos, aunque limitados, para diversificar la economía, Venezuela sigue siendo un caso extremo de dependencia petrolera sin estrategias claras para enfrentar los desafíos estructurales (Puerta Silva, 2020). Esta situación subraya la importancia de una gobernanza

efectiva y de políticas públicas bien diseñadas para evitar el colapso económico en economías dependientes de recursos naturales.

Impacto de la Pandemia de COVID-19

La pandemia de COVID-19 representó un desafío global sin precedentes, afectando a todos los países analizados. En 2020, las tasas de crecimiento del PIB per cápita cayeron drásticamente en toda la región, reflejando el impacto de las restricciones económicas, la caída de la demanda global y las interrupciones en las cadenas de suministro. Sin embargo, la recuperación fue desigual (Velasco, 2021). Costa Rica y Uruguay mostraron una capacidad significativa para adaptarse y recuperarse rápidamente, gracias a sus economías diversificadas y políticas de respuesta efectivas. Ecuador logró una recuperación moderada en 2021-2022, aunque las limitaciones estructurales persistieron. Por el contrario, Venezuela permaneció estancada, demostrando la profundidad de su crisis y la falta de mecanismos para abordar las disrupciones externas (Bautista-Molano et al., 2020).

Este análisis pone en evidencia las ventajas de la diversificación económica como estrategia para garantizar la estabilidad y la resiliencia frente a crisis globales. Las experiencias de Costa Rica y Uruguay ilustran cómo una base económica equilibrada puede mitigar los efectos de las fluctuaciones internacionales, promover el desarrollo sostenible y mejorar la calidad de vida de la población. Por otro lado, los casos de Ecuador y Venezuela subrayan los riesgos asociados con la dependencia excesiva de materias primas. La falta de diversificación no solo limita la capacidad de recuperación ante crisis, sino que también aumenta la vulnerabilidad frente a problemas internos, como la corrupción y la mala gestión.

Este análisis enfatiza la importancia de implementar políticas públicas orientadas hacia la diversificación económica, la transparencia y la buena gobernanza. Además, destaca cómo factores como la inversión en educación, infraestructura y sectores estratégicos pueden marcar la diferencia entre una economía resiliente y una en crisis. Finalmente, se invita a reflexionar sobre la necesidad de diseñar estrategias a largo plazo que no solo respondan a los desafíos inmediatos, sino que también sienten las bases para un crecimiento inclusivo y sostenible en el futuro (Bautista-Molano et al., 2020).

Resultados de la estimación del modelo econométrico

Tabla 2. Resultados generales del modelo de regresión lineal múltiple. Ecuador y Venezuela

Variable dependiente: PIB Per Cápita			
Variables	Ecuador	Variables	Venezuela
D1Producpetroleo	-2.350365 (1.94054)	D1Producpetroleo	0.9882025 (0.7295464)
D1Tasadepobreza	-68.92861*** (11.05135)	D1Tasadepobreza	-41.93746** (16.626)

Variable dependiente: PIB Per Cápita			
Variables	Ecuador	Variables	Venezuela
Tasanatalidad	-348.7533*** (38.14552)	D1Tasanatalidad	-231.5619* (122.6541)
Tasadesempleo	-162.0755 (130.3924)	D1Tasadesempleo	-96.64685 (108.801)
Balanzacom	0.1147977 * (.0592613)	D1Balanzacom	0.1079117*** (0.0270283)
_cons	15921.38 *** (1839.386)	_cons	9121.265*** (2582.182)
N	32	N	32
adj. R-sq	0.9499	adj. R-sq	0.7309

- Errores estándar entre paréntesis
- $p < 0.1^*$, $p < 0.05^{**}$, $p < 0.001^{***}$
- Primera diferencia (D1) y Segunda diferencia (D2)

Fuente: elaboración propia

Los resultados del modelo econométrico reflejan los factores que influyen significativamente en el PIB per cápita de Ecuador y Venezuela, con énfasis en variables como la tasa de migración, el desempleo, la balanza comercial y la tasa bruta de natalidad. Los datos obtenidos revelan que la dependencia excesiva del petróleo tiene efectos nocivos sobre el desarrollo económico. En el caso de Venezuela, la politización de PDVSA y la corrupción han erosionado su capacidad productiva, llevándola a una crisis profunda. Este resultado es consistente con estudios previos que señalan que la corrupción y la mala gestión de los recursos son elementos clave de la maldición de los recursos (Franco Vera, 2021; Rodríguez-Arias & Gómez-López, 2014).

Ajuste Global del Modelo

El R^2 ajustado mide qué tan bien las variables independientes explican la variabilidad del PIB per cápita. En el caso de Ecuador, el R^2 ajustado es de 0.9499, lo que indica que el modelo explica aproximadamente el 94.99% de la variabilidad en la variable dependiente. Para Venezuela, inicialmente se utilizó el estimador de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), obteniendo un R^2 ajustado de 0.7309. Sin embargo, debido a la presencia de autocorrelación y heterocedasticidad en los residuos, se optó por emplear el estimador de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), corrigiendo dichos problemas y mejorando la validez del modelo. Además, se realizaron las pruebas necesarias para validar los principales supuestos econométricos, asegurando la robustez de los resultados obtenidos. Esto sugiere que, aunque el modelo para Ecuador muestra un mejor ajuste, la corrección metodológica aplicada en el caso de Venezuela garantiza estimaciones más confiables.

Producción de Petróleo

En Ecuador, el coeficiente estimado de la producción de petróleo es -2.350365 y no es estadísticamente significativo, lo que indica que no hay una relación clara entre la producción petrolera y el PIB per cápita. Para Larrea (2022) y su volatilidad ha afectado fuertemente los ciclos del país, con períodos críticos como la crisis de 1999 y la actual, y fases de bonanza en los años 1970s y a principios del siglo XXI (2005-2014, este resultado podría reflejar las fluctuaciones en los precios internacionales del crudo y las limitaciones del sector petrolero ecuatoriano para impulsar un crecimiento económico sostenido. A pesar de que el petróleo es una fuente importante de ingresos fiscales, su impacto directo en el PIB per cápita no es concluyente en este modelo, lo que indica que otros factores, como la diversificación económica y la gestión de recursos, podrían ser más determinantes para el bienestar económico en Ecuador (Scheiner, 2022).

En Venezuela, el coeficiente de la producción de petróleo es 0.9882025 y tampoco es estadísticamente significativo, lo que implica que la producción petrolera no tiene un efecto relevante en el PIB per cápita. Este resultado sugiere que la producción de petróleo no está contribuyendo significativamente al PIB per cápita de Venezuela, probablemente debido a la inestabilidad política, las sanciones internacionales y la falta de inversión en el sector. Acosta (2021), resulta que, a pesar de ser una de las principales fuentes de ingresos, la capacidad del petróleo para impulsar el crecimiento económico se ha visto severamente afectada, lo que subraya la necesidad de reformas estructurales y políticas económicas más efectivas.

Es evidente que la producción de petróleo, aunque crucial para las economías de Ecuador y Venezuela, no está teniendo un impacto significativo en el PIB per cápita en los modelos analizados. Esto podría deberse a factores externos como la volatilidad de los precios del petróleo y a problemas internos como la gestión ineficiente de los recursos. Ambos países podrían beneficiarse de estrategias que diversifiquen sus economías y reduzcan la dependencia del petróleo, fomentando sectores como la agricultura, la manufactura y los servicios para lograr un crecimiento económico más estable y sostenible.

Tasa de Pobreza

En Ecuador, la tasa de pobreza tiene un impacto negativo y estadísticamente significativo en el PIB per cápita, con un coeficiente de -68.92861 y es estadísticamente significativo al 1% ($p < 0.001$). Esto indica que un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de pobreza está asociado con una disminución de aproximadamente 68.93 dólares en el PIB per cápita. Concordando con estudios previos, como los de Beyers & Nicholls (2020), quienes afirman que el incremento de la pobreza reduce el crecimiento económico, debido a la menor capacidad de consumo, la reducción en la inversión en capital humano y la falta de acceso a oportunidades económicas, lo que resalta la importancia de políticas que reduzcan la desigualdad y fomenten la inclusión económica (Artieda Rojas et al., 2023).

En Venezuela, la tasa de pobreza también tiene un impacto negativo y significativo en el PIB per cápita, con un coeficiente de -41.93746 y es estadísticamente significativo al 5% ($p < 0.05$). Esto implica que un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de pobreza está asociado con una reducción de aproximadamente 41.94 dólares en el PIB per cápita. Este efecto negativo sugiere que la crisis económica y la alta incidencia de la pobreza están limitando el desarrollo del país. A pesar de la importancia de las remesas en la economía venezolana, los resultados del modelo indican que el impacto general de la pobreza sigue siendo perjudicial para el crecimiento económico, lo que subraya la necesidad de estrategias que no solo mitiguen los efectos de la pobreza a corto plazo, sino que también promuevan un desarrollo económico sostenible y una mayor estabilidad social, como señala Peñafiel (2020).

La pobreza impacta negativamente el PIB per cápita en Ecuador y Venezuela, con un efecto mayor en Ecuador. Esto refleja cómo la desigualdad limita el consumo, la inversión en capital humano y el crecimiento económico. La crisis en Venezuela agrava este impacto, aunque las remesas atenúan parcialmente sus efectos. Estos resultados subrayan la importancia de políticas que reduzcan la pobreza y fomenten la inclusión económica para un desarrollo sostenible.

Tasa de Natalidad

En Ecuador, el coeficiente de la tasa bruta de natalidad sobre el PIB per cápita es de -348.7533 y es estadísticamente significativo al 5% ($p < 0.05$). Esto indica que un aumento de un punto porcentual en la tasa de natalidad se asocia con una reducción promedio de \$348.75 en el PIB per cápita. Este hallazgo indica que un mayor crecimiento poblacional puede presionar los recursos económicos y reducir la productividad per cápita, probablemente debido a una mayor demanda en los sistemas de salud y educación, así como a una menor inversión en capital humano. Estudios previos, como los de Stark & Bloom (2011), han destacado que las altas tasas de natalidad pueden sobrecargar los recursos públicos destinados a estos sectores, limitando la capacidad del gobierno para invertir en áreas estratégicas que impulsen el crecimiento económico sostenible.

En Venezuela, el coeficiente de la tasa bruta de natalidad sobre el PIB per cápita es de -231.5619 y también es estadísticamente significativo al 5% ($p < 0.05$). Esto implica que un incremento de un punto porcentual en la tasa de natalidad está asociado con una disminución promedio de \$231.56 en el PIB per cápita. Este efecto negativo es considerablemente mayor que en Ecuador, lo que podría reflejar el impacto de la crisis económica venezolana, donde el aumento de la población no se traduce en mayor productividad ni en crecimiento económico, sino que agrava los problemas estructurales del país (Cordero de Jiménez, 2016). Según Campo & Sanabria (2013), la falta de inversión en infraestructura, educación y empleo podría estar amplificando este efecto negativo, evidenciando la necesidad de políticas que promuevan un desarrollo más equilibrado y sostenible.

El contraste entre Ecuador y Venezuela muestra que, en ambos países, la tasa de natalidad tiene un impacto negativo y significativo en el PIB per cápita, aunque en Venezuela el efecto es mucho más pronunciado. Esto sugiere que el crecimiento demográfico, cuando no está

acompañado de políticas adecuadas de inversión en capital humano y desarrollo económico, puede convertirse en un obstáculo para el crecimiento sostenible. En este sentido, es fundamental que ambos países implementen estrategias que fomenten la educación, la productividad y el empleo para contrarrestar los efectos negativos de una alta tasa de natalidad en el desarrollo económico.

Tasa de Desempleo

En Ecuador, el coeficiente de la tasa de desempleo sobre el PIB per cápita es de -162.075 y no es estadísticamente significativo. Esto indica que, aunque existe una relación negativa entre el desempleo y el crecimiento económico, no se puede concluir con certeza que un aumento del desempleo tenga un impacto directo en la reducción del PIB per cápita en este modelo. Esta falta de significancia podría explicarse por la estructura del mercado laboral ecuatoriano, donde la informalidad y la subutilización de la fuerza laboral pueden distorsionar la relación entre empleo y crecimiento económico (Delgado Salazar et al., 2021). Además, la presencia de otros factores como la calidad del empleo y la productividad laboral pueden estar influyendo en esta relación, lo que sugiere la necesidad de políticas que no solo reduzcan el desempleo, sino que también fomenten empleos de mayor calidad y estabilidad (Ramírez & Campuzano, 2021).

Por otro lado, en Venezuela, el coeficiente de la tasa de desempleo sobre el PIB per cápita es de -96.6485 y tampoco es estadísticamente significativo. Esto sugiere que la relación entre el desempleo y el crecimiento económico no es clara en este contexto. La falta de significancia puede deberse a la alta informalidad del mercado laboral y la inestabilidad económica del país, donde los indicadores tradicionales de empleo pueden no reflejar con precisión la realidad del trabajo y la producción (Esteves Arria, 2023). En economías con alta informalidad, como la venezolana, muchas personas pueden estar desempleadas en términos oficiales, pero siguen participando en actividades informales que no se capturan completamente en las estadísticas de empleo y PIB. Esto podría explicar la ausencia de un impacto claro del desempleo en el crecimiento económico.

En general, los resultados muestran que, en ambos países, el desempleo no tiene un impacto estadísticamente significativo en el PIB per cápita dentro del modelo analizado. Esto sugiere que, más allá de la tasa de desempleo en sí, otros factores como la calidad del empleo, la informalidad laboral y la estructura productiva de cada economía pueden ser más determinantes en el crecimiento económico. Para mejorar las condiciones del mercado laboral y su impacto en el desarrollo económico, tanto Ecuador como Venezuela podrían beneficiarse de estrategias que fomenten la formalización del empleo, la diversificación productiva y el fortalecimiento de la educación y la capacitación laboral.

Balanza Comercial

En Ecuador, el coeficiente de la balanza comercial es de 0.114797 y es estadísticamente significativo al 10% ($p < 0.10$). Esto indica que un aumento de un millón de dólares en la balanza comercial está asociado con un incremento de aproximadamente 0.11 dólares en el PIB per cápita.

Este resultado es consistente con la teoría económica, que sugiere que una mejora en la balanza comercial puede contribuir al crecimiento económico, como señalan Gonzáles et al. (2017), en su estudio. A pesar de la relación positiva, es importante considerar que la dependencia del país de las exportaciones de productos primarios, como el petróleo y los productos agrícolas, podría limitar el impacto de la balanza comercial sobre el PIB per cápita. Esto se debe a que las fluctuaciones en los precios internacionales de estos *commodities* pueden generar volatilidad económica (Cedillo Villavicencio et al., 2021). Además, un superávit comercial no necesariamente se traduce en un mayor bienestar económico si no está acompañado de un fortalecimiento del consumo interno, la inversión productiva y la diversificación de la economía.

En Venezuela, el coeficiente de la balanza comercial es de 0.107917 y es estadísticamente significativo al 1% ($p < 0.001$), lo que indica una relación positiva y robusta entre la balanza comercial y el PIB per cápita. Específicamente, un aumento de un millón de dólares en la balanza comercial está asociado con un incremento aproximado de 0.11 dólares en el PIB per cápita. Este resultado indica que un superávit comercial en Venezuela sí tiene un efecto positivo sobre el crecimiento económico, lo que podría deberse a la alta dependencia de la economía venezolana del comercio exterior, especialmente de las exportaciones petroleras. Padilla (2022), resalta que, una balanza comercial positiva podría impulsar temporalmente el PIB per cápita, la sostenibilidad de este crecimiento depende de factores como la diversificación de las exportaciones y la recuperación de la producción interna. No obstante, este efecto positivo debe interpretarse con cautela, ya que el país enfrenta desafíos estructurales como la inestabilidad económica, las sanciones internacionales y la caída de la producción petrolera.

Los resultados muestran una diferencia clave entre ambos países: mientras que en Venezuela la balanza comercial tiene un impacto positivo y altamente significativo en el PIB per cápita, en Ecuador el efecto, aunque positivo, es de menor magnitud y significancia estadística. Esto sugiere que, en Ecuador, el impacto limitado de la balanza comercial podría deberse a su dependencia de exportaciones primarias, como el petróleo y los productos agrícolas, cuyos precios son volátiles y pueden generar fluctuaciones económicas. Además, un superávit comercial en Ecuador no necesariamente se traduce en un mayor bienestar económico si no está acompañado de un fortalecimiento del consumo interno y la inversión productiva.

Análisis General de los resultados

El análisis econométrico muestra que el PIB per cápita en Ecuador y Venezuela está influenciado por distintos factores macroeconómicos de manera particular en cada país. En ambos casos, la producción de petróleo no tiene un impacto significativo en el crecimiento económico, lo que refuerza la necesidad de diversificar sus economías para reducir la dependencia del sector energético. La pobreza afecta negativamente el PIB per cápita en Ecuador y Venezuela, mientras que la medición del desempleo no refleja su verdadero impacto debido a la alta informalidad

laboral en ambos países. La tasa de natalidad tiene un efecto negativo en el crecimiento económico de ambos países, por lo que podría representar una mayor carga para los recursos públicos y limitar el desarrollo económico. Por otro lado, la balanza comercial muestra efectos positivos en ambos países.

Estos resultados resaltan la importancia de implementar políticas económicas que fomenten la diversificación productiva, reduzcan la pobreza y promuevan el empleo de calidad para un crecimiento económico sostenible. Tanto Ecuador como Venezuela deben buscar estrategias que fortalezcan su mercado laboral, mejoren la distribución del ingreso y reduzcan la vulnerabilidad a los choques externos. La dependencia del petróleo y de las remesas no puede ser una solución a largo plazo, por lo que es fundamental invertir en sectores estratégicos que generen valor agregado y mayor estabilidad económica. Además, la formulación de políticas debe considerar las particularidades estructurales de cada país, asegurando que el crecimiento económico esté acompañado de desarrollo social e inclusión laboral para garantizar una mayor resiliencia frente a crisis futuras.

Conclusión

La alta dependencia del petróleo en Ecuador y Venezuela ha generado vulnerabilidad económica, afectando el crecimiento del PIB per cápita y limitando el desarrollo sostenible. La volatilidad de los ingresos petroleros ha sido un factor clave en la inestabilidad macroeconómica de ambos países, haciendo que sus economías sean altamente sensibles a las fluctuaciones del mercado global. En el caso de Venezuela, la falta de estrategias para diversificar la economía, sumada a la mala gestión de los ingresos petroleros, ha profundizado la crisis económica. En Ecuador, aunque se han implementado intentos de diversificación, estos han sido insuficientes para reducir la dependencia de las exportaciones de crudo. La evidencia sugiere que sin una planificación estratégica que fomente otros sectores productivos, estos países seguirán expuestos a crisis recurrentes.

La calidad institucional y la gobernanza juegan un papel fundamental en la administración de los ingresos provenientes de los recursos naturales. La investigación demuestra que la corrupción ha sido un factor determinante en la crisis económica de Venezuela, donde la gestión de PDVSA ha estado marcada por desvío de fondos y decisiones políticas que han debilitado la industria petrolera. En Ecuador, aunque ha habido avances en transparencia y gobernanza, la falta de mecanismos sólidos de control ha impedido una administración eficiente de los ingresos petroleros. Los casos de Costa Rica y Uruguay demuestran que la estabilidad institucional y la diversificación económica han sido factores clave para evitar los efectos negativos de la paradoja de la abundancia. Esto resalta la necesidad de fortalecer las instituciones en Ecuador y Venezuela para mejorar la gestión de los recursos naturales y garantizar un desarrollo sostenible.

La comparación entre Ecuador y Venezuela con economías más diversificadas como las de Costa Rica y Uruguay evidencia que la dependencia de las materias primas limita la capacidad de

crecimiento a largo plazo. Mientras que Ecuador y Venezuela han enfrentado ciclos de auge y crisis debido a la volatilidad del petróleo, Costa Rica y Uruguay han logrado un crecimiento más estable gracias a la inversión en sectores como el turismo, los servicios financieros y la manufactura. La diversificación ha permitido a estos países reducir su vulnerabilidad ante crisis externas y mantener tasas de crecimiento económico más sostenibles. Esto confirma la necesidad de reformular las estrategias económicas en Ecuador y Venezuela para impulsar sectores productivos alternativos que reduzcan su exposición a los riesgos del mercado petrolero.

La investigación concluye que es imperativo reducir la dependencia petrolera mediante estrategias de diversificación productiva y fortalecimiento institucional. Ecuador y Venezuela deben invertir en sectores como la manufactura, la tecnología y el turismo para garantizar una economía más resiliente y menos expuesta a crisis globales. Además, es crucial implementar políticas públicas que fomenten la transparencia y la eficiencia en la gestión de los ingresos petroleros, evitando el uso discrecional de estos recursos. La experiencia de Costa Rica y Uruguay demuestra que una administración eficiente de los recursos y una estructura económica diversificada pueden contribuir a la estabilidad y el desarrollo sostenible. Sin estos cambios estructurales, Ecuador y Venezuela seguirán atrapados en la paradoja de la abundancia, con economías frágiles y altamente dependientes del mercado petrolero.

Referencias

- Acosta, S. (2021). Una economía mayamera: petróleo, gasto y consumo en el ocaso de la “Venezuela saudita”. *Estudios de Teoría Literaria. Revista digital: artes, letras y humanidades*, 10(21), 117–127.
- Artieda Rojas, J. R., López Villacis, I. C., Santana Mayorga, R. C., León Gordón, O. A., & Mera Guzmán, P. E. (2023). Realidad del Ecuador: aspectos de la crisis política, social y económica. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 706–715. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.643>
- Artigas, W., Useche, M. C., & Queipo, B. (2017). Sistemas nacionales de ciencia y tecnología de Venezuela y Ecuador. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 19(1), 168–187. <https://doi.org/10.36390/telos191.09>
- Barrera Calderón, E. (2020). The Good Living or Living Well as a Critical Approach to the Predominant Vision of Development in Latin America. *South American Development Society Journal*, 6(16), 107. <https://doi.org/10.24325/issn.2446-5763.v6i16p107-124>
- Bautista-Molano, W., Ferreyra Garrot, L., & Toro, C. (2020). Exploring the Impact of COVID-19 in Latin America. *Journal of Clinical Rheumatology*, 26(6), 218–219. <https://doi.org/10.1097/RHU.0000000000001523>
- Beyers, C., & Nicholls, E. (2020). Government through Inaction: The Venezuelan Migratory Crisis in Ecuador. *Journal of Latin American Studies*, 52(3), 633–657. <https://doi.org/10.1017/S0022216X20000607>

- Campo, J., & Sanabria, A. (2013). Recursos Naturales y Crecimiento Económico en Colombia: ¿Maldición de los Recursos? *Perfil de Coyuntura Económica*, 21, 17–37.
- Cangui-Mullo, N. A., Condo-Viera, R. A., Chuncha-Villa, D. I., & Narváez-Montenegro, B. D. (2024). La explotación del Yasuní (Ecuador) y su impacto en los derechos de las generaciones futuras. *CIENCIAMATRIA*, 10(1), 828–841. <https://doi.org/10.35381/cm.v10i1.1295>
- Cedillo Villavicencio, C. J., González Carrión, C. M., Salcedo-Muñoz, V. E., & Sotomayor-Pereira, J. G. (2021). El sector florícola del Ecuador y su aporte a la balanza comercial agropecuaria: periodo 2009 – 2020. *Revista Científica y Tecnológica UPSE*, 8(1), 74–82. <https://doi.org/10.26423/rctu.v8i1.549>
- CEPAL. (2021). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2021: Dinámica laboral y políticas de empleo para una recuperación sostenible e inclusiva más allá de la crisis del COVID-19*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/47192>
- Concha Velasquez, J. R. (2013). La enfermedad holandesa. *Diario La República*, 23(19), [2].
- Cordero de Jiménez, Y. N. (2016). Políticas públicas educativas en planes de la nación del siglo XXI Venezuela 2007-2013 vs Ecuador 2007-2010. *Sathiri*, 11, 11–27. <https://doi.org/10.32645/13906925.71>
- Delgado Salazar, J. L., Ruesga Benito, S. M., & Pérez Ortiz, L. (2021). Informalidad rural y urbana en Ecuador. *Revista de Economía Mundial*, 57, 209–230. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i57.4736>
- Dembicz, K. (2022). La paradoja del desarrollo: debates en el seno de la construcción de una cooperativa en Costa Rica. *Pesquisa & Debate Revista do Programa de Estudos Pós-Graduados em Economia Política*, 34(61), 6–25. <https://doi.org/10.23925/1806-9029.v34i1e60234>
- Esteves Arria, J. T. (2023). El Gran Fracaso del Gradualismo en Venezuela. *Políticas Públicas*, 16(1), 141–163. <https://doi.org/10.35588/pp.v16i1.6238>
- Fernández, M. Á. E., Hernández, M. M., & Zambrano, O. (2018). An analysis of the economic crisis in Venezuela from the postulates of the Austrian School of Economics. *Revista Lasallista de Investigacion*, 15(2), 68–82. <https://doi.org/10.22507/RLI.V15N2A5>
- Franco Vera, M. C. (2021). Los derechos de propiedad y la maldición de los recursos en comunidades vulnerables de Colombia. *Nuevo Derecho*, 17(29), 1–11. <https://doi.org/10.25057/2500672x.1431>
- Galindo, A., & Nuguer, V. (2023). *Latin American and Caribbean Macroeconomic Report: Preparing the Macroeconomic Terrain for Renewed Growth*. IDB. <https://doi.org/10.18235/0004780>
- García Yépez, J., & Rodríguez Rojas, P. (2021). El Chavismo y su relación con los distintos estratos sociales (Venezuela, 1999-2012). *Encrucijada Americana*, 13(2), 58. <https://doi.org/10.53689/ea.v13i2.179>
- Giacalone, R. (2024). Neoextractivismo agrario y sus efectos en el complejo platanero/bananero venezolano (segunda década del siglo 21). *Agroalimentaria Journal-Revista Agroalimentaria*, 26(50), 209–226. <https://doi.org/10.53766/Agroalim/2020.26.50.12>

- Gomez-Mejia, L. R., Mendoza-Lopez, A., Cruz, C., Duran, P., & Aguinis, H. (2024). Socioemotional wealth in volatile, uncertain, complex, and ambiguous contexts: The case of family firms in Latin America and the Caribbean. *Journal of Family Business Strategy*, 15(1). <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2022.100551>
- González, C., Erraes, J., & Cruz, J. (2017). ¿Importan los recursos naturales en la determinación del crecimiento económico? Evidencia empírica para países por su nivel de desarrollo: Ecuador, Chile y Canadá. *Revista Económica*, 2, 77–85. <https://accedacris.ulpgc.es/handle/10553/122594>
- González Díaz, A., Ramírez Herrera, M., & Flores de la Torre, J. A. (2023). La paradoja de la abundancia local: minería y bien-estar en riesgo. El caso de Zacatecas. *Utopía y praxis latinoamericana*, 102, 36–54.
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría*. McGraw-Hill.
- Kapiszewski, D., Levitsky, S., & Yashar, D. J. (2021). *Inequality, Democracy, and the Inclusionary Turn in Latin America*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108895835.002>
- Kramarz, T., & Kingsbury, D. (2021). *Populist moments and extractivist states in Venezuela and Ecuador: The people's oil?* Palgrave Macmillan Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-70963-1>
- Larrea, C. (2022). Medio siglo de extracción petrolera en el Ecuador: impactos y opciones futuras. Versión preliminar. *La Amazonía Andina y la crisis del siglo XXI: cambio climático, extractivismo y pandemia*, 1, 1–22.
- Lee, S., & Kim, C. S. (2021). Natural resource abundance, nonresource taxation, and corruption: An illustration from developing Latin American countries. *Latin American Policy*, 12(1), 35–56. <https://doi.org/10.1111/lamp.12204>
- Madile, L. E. B. (2019). Paradoja del agua en los costos de producción del sector industrial cervecero zuliano en Venezuela. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, 21(1), 116–137.
- Martín, R. D. (2021). Latin America and the resource curse: The debate in the long run. *Trimestre Económico*, 88(351), 769–806. <https://doi.org/10.20430/ETE.V88I351.1239>
- Mignamissi, D., & Malah Kuete, Y. F. (2021). Resource rents and happiness on a global perspective: The resource curse revisited. *Resources Policy*, 71. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2021.101994>
- Padilla, L. (2022). Reassessing the feasibility of adopting dollarization in Latin America. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 27(53), 34–51. <https://doi.org/10.1108/JEFAS-08-2020-0282>
- Paz Carhuallanqui, Y. R. (2024). *Caso de estudio: "la maldición de los recursos naturales y la diversificación productiva para el periodo 2005-2021"*. Universidad de Lima.
- Peñafiel, L. (2020). ¿Migración Venezolana un problema para Latinoamérica? Un análisis a través de la Historia y sus determinantes. *Cuestiones Económicas*, 30(1), 1–28. <https://doi.org/10.47550/rce/30.1.5>
- Puerta Silva, C. P. (2020). La crisis venezolana y la crisis alimentaria. *Estudios Políticos*, 57, 92–114. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n57a05>

- Puig-Ventosa, I., Martínez-Sojos, A., Vicuña del Pozo, Z., Córdova-Vela, G., & Álvarez-Rivera, P. (2018). Subsidios a los combustibles fósiles en Ecuador: Diagnóstico y opciones para su progresiva reducción. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 28(1), 87–106. <https://raco.cat/index.php/Revibec/article/view/338980>
- Quezada, M. T. T., Escobar, C. J. V., & Muñoz, V. E. S. (2024). Análisis de la dependencia petrolera en Ecuador periodo 2018-2022. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(3), 958–974. <https://doi.org/10.36390/telos263.11>
- Ramírez, J., & Campuzano, J. (2021). Análisis del crecimiento del desempleo en el Ecuador periodo 2010-2021. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(30). <https://doi.org/10.46652/rgn.v6i30.850>
- Ramos Rivadeneira, A. C., Carrillo Castellanos, D. S., Cedeño Cedeño, R. J., & Rivadeneira Ramos, C. J. (2023). Panorama Energético de los Biocombustibles en el Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 10254–10275. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7729
- Rettberg, A. (2020). Colombia in 2019: The paradox of plenty. *Revista de Ciencia Política*, 40(2), 235–258. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2020005000107>
- Rodríguez-Arias, N., & Gómez-López, C. S. (2014). La maldición de los recursos naturales y el bienestar social. *Ensayos Revista de Economía*, 33(1), 63–90. <https://doi.org/10.29105/ensayos33.1-3>
- Sacco, G., & Sacco, P. (2020). Demographic Gaps in Some Latin American Countries (1985-2020). *European Scientific Journal ESJ*, 16(22), 1–14. <https://doi.org/10.19044/esj.2020.v16n22p1>
- Sachs, J., & Warner, A. (1995). Natural Resource Abundance and Economic Growth. *National Bureau of Economic Research*, 3, 54.
- Scheiner, C. (2022). The Resource Curse in Timor-Leste. *Estudios de Asia y África*, 57(3), 477–518. <https://doi.org/10.24201/ea.v57i3.2785>
- Sousa, D. F. (2023). Innovación, libertad y la paradoja en Superabundancia (2023) de Marian Tupy & Gale Pooley. *Revista humanidades*, 15(1).
- Stefanoni, P. (2012). Posneoliberalismo cuesta arriba. *Nueva Sociedad*, 239, 51.
- Stock, J., & Watson, M. (2012). Introducción to Econometrics. *British Journal of Cancer*, (3).
- Stuhldreher, A. M. (2020). Avances y desafíos del desarrollo sostenible en Uruguay y sus implicancias territoriales. Una mirada a la localización de los ODS en Tacuarembó. *Redes*, 25(4), 1652–1675. <https://doi.org/10.17058/redes.v25i4.14555>
- Ulloa-Tapia, C. (2021). ¿Después del populismo qué nos queda en Ecuador y Venezuela? Vacío institucional y crisis social. *Estancias*, 1(2), 263–289.
- Velasco, J. (2021). Los impactos de la pandemia de la COVID-19 en los mercados laborales de América Latina. *Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 8(2), 99–120.
- Virgüez, M. del M. C., & Mijares, V. M. (2020). Cómo fallan los petroestados? Evidencia a partir del caso Venezuela. *Cuadernos del Cendes*, 47(103), 32–62. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_cc/article/view/20052

Zárate, R., Vélez, C. L., & Caballero, J. A. (2020). La industria extractiva en América Latina, su incidencia y los conflictos socioambientales derivados del sector minero e hidrocarburos. *Revista Espacios*, 41(1), 24.

Zhang, Q., & Brouwer, R. (2020). Is China Affected by the Resource Curse? A Critical Review of the Chinese Literature. *Journal of Policy Modeling*, 42(1), 133–152. <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2019.06.005>

Autores

Gabriela de Jesús Zurita Gallardo. Estudiante universitario, actualmente cursando el octavo semestre de la carrera de economía

Reymond Damian Leon Cedeño. Estudiante universitario, actualmente cursando el octavo semestre de la carrera de economía

Dolly Stefania Flores Rendon. Estudiante universitario, actualmente cursando el octavo semestre de la carrera de economía

Jorge Luis Bernal Yamuca. Economista, ingeniero en gestión y dirección turística, máster universitario en análisis económico aplicado, PHD (candidato) en economía. Docente investigador a tiempo completo en la Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.