

RELIGACIÓN

R E V I S T A

Batalla del Callao: resistencia anticolonial, modernización naval y epicentro geoestratégico en la consolidación de la independencia

Battle of Callao: anti-colonial resistance, naval modernization, and geostrategic epicenter in the consolidation of independence

Germain Enrique Veloz Camacaro, Juan José Gutiérrez Ortiz

Resumen

Históricamente, El Callao ha representado una zona de crucial importancia geoestratégica para el Perú, sirviendo de zona de defensa estratégica y puerto militar. Esta relevancia quedó demostrada con la Batalla del Callao librada en 1866, representa un evento de relevancia para la historia de América Latina. En este combate España intentó retomar el dominio sobre las antiguas colonias recién independizadas. El objetivo de esta investigación es analizar este combate como un hecho histórico-militar que fortaleció la soberanía nacional del Perú y reconfiguró geopolítica de Latinoamérica del siglo XIX. La metodología se enmarcó en el enfoque cualitativo, empleando las técnicas de investigación documental y el método histórico-comparativo, para la comprensión de las dinámicas geopolíticas posteriores a la colonia y las persistentes ambiciones imperialista de España, incluso con una flota carente de recursos para sostener este conflicto. Como conclusiones, este hecho histórico representa un símbolo de la capacidad de defensa y la modernización naval de Perú. Su desarrollo, en el complejo contexto de una guerra civil, evidenció las estrategias militares diseñadas para resistir a las agresiones imperiales, al igual que contribuyó con la construcción de la identidad nacional y la cohesión e integración regional de las incipientes naciones latinoamericanas.

Palabras clave: Guerra; modernización; protección costera; república

Germain Enrique Veloz Camacaro

Universidad Bolivariana de Venezuela | Caracas | Venezuela | velozcamacaro@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0008-0007-767X>

Juan José Gutiérrez Ortiz

Investigador Independiente | Caracas | Venezuela | tgutierrez1977@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0004-8389-8342>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v10i47.1518>
ISSN 2477-9083
Vol. 10 No. 47 octubre-diciembre, 2025, e2501518
Quito, Ecuador

Enviado: abril 01, 2025
Aceptado: julio 16, 2025
Publicado: agosto 06, 2025
Publicación Continua



Abstract

Historically, El Callao has represented an area of crucial geostrategic importance for Peru, serving as a strategic defense zone and military port. This importance was demonstrated by the Battle of Callao, fought in 1866, a significant event in the history of Latin America. In this battle, Spain attempted to regain control over the newly independent former colonies. The objective of this research is to analyze this battle as a historical-military event that strengthened Peru's national sovereignty and reconfigured the geopolitics of 19th-century Latin America. The methodology was framed within a qualitative approach, employing documentary research techniques and the comparative historical method to understand the post-colonial geopolitical dynamics and Spain's persistent imperialist ambitions, even with a fleet lacking the resources to sustain this conflict. In conclusion, this historical event represents a symbol of Peru's defense capacity and naval modernization. Its development, in the complex context of a civil war, demonstrated the military strategies designed to resist imperial aggression, while also contributing to the construction of national identity and the regional cohesion and integration of the emerging Latin American nations.

Keywords: war; modernization; coastal protection; republic

Introducción

Posterior al terremoto de 1746, que afectó severamente al Virreinato del Perú, El Callao se transformó en el puerto de mayor importancia durante el periodo colonial para la defensa estratégica y militar del Virreinato. Además, sirvió de base para el almacenamiento de la Corona española. Sin embargo, a mediados del siglo XIX, El Callao experimentó el intento de España por retomar el control del territorio de América después de la definitiva Batalla de Ayacucho (Sanz Lerma, 2022).

Durante el siglo XIX como plantea Casas (2025), la región se encontraba en la etapa de definición y afirmación frente a las potencias externas. Esta situación hizo urgente la modernización de los sistemas de defensa para salvaguardar la independencia y asegurar su posición en el escenario global. La independencia de las naciones latinoamericanas trascendió el ámbito regional e influyó en el escenario global consolidando el ejercicio de los principios rectores del derecho internacional y las relaciones diplomáticas de libre autodeterminación, soberanía y no intervención como pilares fundamentales de la convivencia entre las naciones latinoamericanas (Maúrtua, 2024).

Entre 1864 y 1866 tanto España como las recién constituidas repúblicas de Perú y Chile atravesaban un momento crucial. Por una parte, España buscaba reafirmar su prestigio internacional posterior a la pérdida de los del territorio de los virreinos en América. Paralelamente, la monarquía Isabelina experimentaba una profunda inestabilidad interna, caracterizada por constantes pronunciamientos militares. Esta dinámica de la política interna española influyó en la política ultramarina, lo cual colocaba en riesgo las incipientes relaciones diplomáticas entre el Perú y su antigua metrópoli (Holguín Callo, 2023). Por su parte el Perú, atravesaba un complejo y convulso contexto caracterizado por profundas tensiones internas y cambios políticos, derivados en gran medida de una guerra civil. El siglo XIX es una época trascendental en la institucionalización del Estado nación, proceso marcado por intermitentes conflictos armados en la reciente nación (Peralta Ruiz, 2024).

En 1862 organizó una expedición naval que, si bien fue formalmente concebida como científica y diplomática, denominada la “Expedición al Pacífico”, con el propósito de recorrer toda la vasta costa del pacifico desde Brasil hasta San Francisco California. Tal como lo señala Peña (2020), sus inicios estuvieron marcados por significativos desacuerdos internos. Estos conflictos surgieron entre los científicos y los marinos, por las evidentes deficiencias y la premura de la organización. La composición de la expedición era una flota de guerra integrada por las fragatas Triunfo y Resolución, y las cañoneras Covadonga y Vencedora, lo que anticipaba la naturaleza de los intereses. Más allá de los objetivos académicos y científicos, la presencia de estas naves de combate mostraba que la enmascarada misión científicos tenía propósitos bélicos, alineados a la retoma del control en la región independizada (Gutiérrez, 2021).

Posteriormente, el 10 de julio de 1863 después de pasar en Río de Janeiro, Montevideo, Buenos Aires y Valparaíso los buques arribaron al Callao. A pesar de que el desembarco de la tripulación no generó quejas, sin embargo, existía desconfianza en los círculos políticos, intelectuales y populares de Perú derivada del despliegue armado (Holguín Callo, 2023). Para 1864, la realidad de las nacientes repúblicas latinoamericanas a excepción de Brasil, era la casi inexistente marina de guerra. Las unidades navales que habían sido empleadas durante la guerra de independencia contra la Corona española fueron facilitadas en su gran mayoría mediante entregas de potencias como Gran Bretaña o Estados Unidos, estas fueron vendidas. En consecuencia, Perú, estaba en una posición de vulnerabilidad naval, que incrementaban el riesgo de agresión por las persistentes ambiciones imperiales en la región (Gutiérrez, 2021).

El 14 de abril de 1864, luego de una serie de maniobras distractoras, la flota española abandonó su carácter científico y procede a la ocupación de las estratégicas Islas Guaneras de Chinchas frente a las costas de Perú (Gutiérrez, 2021). De manera que, este acto desvistió a la expedición del pacifico del carácter científico y diplomático, revelando las intenciones de la Corona española de reafirmar el control en las naciones de América del Sur, en especial en el control del guano, ya que, los ingresos fiscales de Perú dependían de este fertilizante (Escribano & Laguna, 2024).

Durante presidencia de Juan Antonio Pezet, el gobierno peruano se vio obligado a la firma de un “tratado desigual” con la Corona Española. Este tratado fue firmado el 27 de enero de 1865 por el ministro de guerra de Perú Manuel Ignacio Vivanco y el Almirante español José Manuel Pareja, en un contexto de vulnerabilidad naval peruana frente a las constantes ambiciones de invasión de las potencias extranjeras (Escribano & Laguna, 2024). Este acuerdo, profundamente desigual obligaba a la Hacienda peruana el pago de la deuda virreinal y garantizaba el comercio ventajoso para la península Ibérica. Al igual que, aseguraba la protección jurídica privilegiada para los súbditos españoles (Gutiérrez, 2021).

Este tratado generó el descontento en Perú y desencadenó una guerra final que culminó con el derrocamiento de Pezet por Mariano Ignacio Prado. El propósito de Prado era la expulsión de los españoles, al igual que la anulación del convenio (Escribano & Laguna, 2024). Para la sociedad peruana era algo desigual y una humillación a la soberanía, socavando la legitimidad del gobierno de Pezet, impulsó la guerra civil y sentó las bases para el combate del callao (Gutiérrez, 2021).

En este contexto, los gobiernos de Chile, Perú, Ecuador y Bolivia conformaron la alianza en que dio origen al conflicto naval en el Pacífico contra España (Dargent, 2021). En 1865, el mando de la escuadra española fue asumido por el comandante Capitán de Navío Casto Méndez Núñez. Este militar gallego de 41 años, reconocido por imponente presencia, sobriedad y valentía, había ascendido tras el exitoso viaje de la fragata la Numancia por el Pacífico. Sin embargo, al retomar el control de la estratégica región del Pacífico, Casto Méndez Núñez se encontró con una compleja realidad política y militar, aun así, emprende operaciones militares preventivas en el Callao con la Numancia (Pérez, 2023).

Tras el bombardeo al indefenso puerto de Valparaíso la escuadra española bajo las órdenes de Casto Méndez Núñez enrumbo a la isla San Lorenzo, frente al Callao (Gutiérrez, 2021). Autores contemporáneos como Taype (2024), señalan que la flota española compuesta por Almansa, Resolución, Blanco, Berenguela y Villa de Madrid, la corbeta Vencedora y la acorazada fragata Numancia navegaba de sur a norte por el océano Pacífico rumbo al Callao en una imponente formación en “V”, vaticinando el eminente combate en el Callao.

El Combate del Callao del 2 de mayo de 1866 es un evento crucial en la historia sudamericana que merece un análisis profundo por varias razones. Primero, representó el último intento significativo de España por reafirmar su influencia sobre sus antiguas colonias en América, tras las guerras de independencia. Su estudio permite comprender las dinámicas geopolíticas post-coloniales y la persistencia de las ambiciones imperiales.

Segundo, la victoria peruana en este combate no solo consolidó la independencia de Perú, sino que también fue un hito en la defensa de la soberanía de las jóvenes repúblicas del Pacífico demostrando su capacidad para resistir agresiones externas. Por otra parte, este combate se desarrolló en un contexto de tensiones internas y cambios políticos en Perú, lo que añade capas de complejidad al análisis. Es por ello, que estudiar cómo la defensa del Callao se gestionó en medio de una guerra civil y una flota española con recursos limitados pero una fuerte determinación, proporciona importantes lecciones sobre liderazgo, estrategias tanto militar como diplomáticas implementadas para la defensa terrestre y naval, a la vez los mecanismos de cooperación establecidos por los actores involucrados las cuales han sido objeto de debate.

El Combate del Callao constituye un símbolo de la capacidad de defensa de Perú, al igual que, la modernización naval; por eso surge la siguiente interrogante ¿Cuál fue el impacto la Batalla del Callao (1866), en la comprensión de la modernización naval como elemento esencial para la seguridad marítima de la República de Perú? Es por ello que, esta investigación tiene como objetivo analizar el combate del Callao 1868 como un hecho histórico militar que fortaleció la soberanía nacional del Perú y la reconfiguración geopolítica de Latinoamérica del siglo XIX.

Metodología

Dada las características del problema, se abordó desde el enfoque cualitativo. Para autores como Hernández et al. (2014), en este tipo de investigaciones el propósito es “recabar datos expresados a través del lenguaje escrito, por ende, el interés del investigador es describir como se manifestó el evento objeto de estudio” (p. 33).

Ahora bien, la Batalla del Callao es un hecho histórico cuyo análisis requiere el empleo de técnicas acordes a las investigaciones de diseño documental. Según Hernández et al. (2014), consiste en la búsqueda, análisis e interpretación de la información. De manera que, para la obtención de la información se recabo información en los repositorios de Google académico, sciencie direct.

Asimismo, se seleccionó el método histórico-comparativo considerado como el más apropiado para este estudio, definido por Bernal (2010), como el “procedimiento de investigación y esclarecimiento de los fenómenos culturales que consiste en establecer la semejanza de esos fenómenos, infiriendo una conclusión acerca de su parentesco genético, es decir, de su origen común” (p. 60). Posteriormente, se realizó el análisis de contenido documental de artículos arbitrado que examinan la importancia de este hecho bélico en la independencia de América Latina y, en especial del Perú.

Modernización militar y soberanía nacional

El combate del Callao se realizó el 2 de mayo de 1866, en el cual los principales actores fue la Corona Española y el Gobierno de Perú. Este hecho bélico contribuyó con el desarrollo de la doctrina militar en América Latina. Para Escribano y Laguna (2024), el plan de la Corona Española era lograr la presencia de los buques de la Real Armada en las aguas sudamericanas del Pacífico sirviera.

Este plan tenía como objetivos militares demostrar el poder naval y la capacidad de reprimir para disuadir a las incipientes repúblicas de América del Sur, en especial a Perú, por el tratado de desigual y la formación de alianza con Chile, Ecuador, Bolivia.

El trasfondo de las acciones españolas según Escribas (2015), era lograr alinear las naciones de la región a los intereses económicos y geoestratégicos de España. El derrocamiento de Pezet y la llegada al poder Mariano Ignacio Prado, fue un evento crucial que debilitó las incipientes relaciones diplomáticas entre España y el Callao, bajo el mandato de Prado el Callao se transformó en un puerto geoestratégico de vital importancia, al igual que, rescindió unilateralmente el Tratado Vivanco-Pareja. A estos acontecimientos históricos se suma el incidente de la hacienda el Talambo, un hecho violento en el que diferencias entre el patrón y trabajadores de origen vasco derivó en la muerte de ciudadanos españoles y trabajadores peruanos (Paredes, 2008).

Los eventos previos al tratado Vivanco-Pareja, el derrocamiento de Pezet, ascenso al gobierno de Prado y el incidente de la hacienda el Talambo incrementaron significativamente la fricción

en las incipientes relaciones diplomáticas entre Perú y la Corona Española. A este escenario, Casto Núñez Méndez responde con hostilidad, anunciado el eminente bombardeo a El Callao. El argumento empleado para la justificación oficial se centró en la necesidad de defender el “honor de España”, aparentemente dañado por los acontecimientos de Talambo y el incumplimiento del tratado. Es evidente la exacerbación de los incidentes locales para justificar el ataque al Callao, el cual respondía a intereses económicos y geopolíticos de la Corona Española.

Ahora bien, el liderazgo de Casto Núñez Méndez podría calificarse como patriótico y sentido del honor; ya que no estaba dispuesto a marcharse sin intentar lavar el honor de España. Sin embargo, la situación era compleja dado que desafiaba la tendencia histórica que cualquier enfrentamiento con defensas de tierra finalizaba con importantes pérdidas para las escuadras, hecho conocido por un experimentado (Escrigas, 2015). De manera que, podría analizarse como un liderazgo temerario frente a situaciones de alto riesgo como el combate del Callao, aunado a ello no asumió una actitud diplomática que contribuyó a incrementar la tensión entre España y Perú, que propicio el establecimiento de la alianza entre Chile, Ecuador, Perú y Bolivia.

Ahora bien, los orígenes del conflicto se remontan a 1862, para García (2015), la presencia de la Expedición del Pacífico con un lapso de tiempo de cuatro años de campaña, infiere una ambición más allá de la simple investigación académica y científica.

El trasfondo de esta expedición era forzar a Perú al cumplimiento del Tratado Vivanco-Pareja, “tratado desigual”, así como, las demandas de España incluyendo el pago de una considerable indemnización. Por ende, el despliegue militar y la táctica de la flota española durante el combate del Callao tenía como propósito doblegar la voluntad de resistencia del Perú, destruyendo las defensas y amenazando a Lima (Obando, 2025).

En el combate del Callao la flota española al mando de Casto Núñez Méndez compuesta por *Almansa*, *Resolución*, *Blanco*, *Berenguela* y *Villa de Madrid*, la corbeta *Vencedora* y la acorazada fragata *Numancia* se desplegaban en una imponente formación en “V”, tres unidades al sur, dos al centro y dos al norte (Taype, 2024).

Escrigas (2015), señala la fragata *Resolución* formó parte de la Expedición del Pacífico de 1862, participó en el bombardeo del Valparaíso y en el retorno a España. Pérez (2023), destaca que la *Numancia* era un buque blindado, avanzada tecnología naval militar, su asignación a Casto Núñez Méndez constituyó el reconocimiento por su desempeño y liderazgo. Para García (2015), la fragata *Numancia* se transformó en el buque insignia de la escuadra para efectuar las operaciones militares, desde ella se izó la señal de “zafarrancho general de combate”. Al ser blindada esta fragata permitía le confería mayor poder para enfrentar los ataques de fortificaciones blindadas, y una potente artillería capaz de neutralizar los ataques de fortificaciones blindadas. La estrategia de Casto Núñez Méndez en el Callao bombardear las defensas portuarias del Perú, sin la necesidad de desembarcar y poner en riesgo las tropas en un ataque terrestre (Escrigas, 2015).

La estrategia militar peruana se orientó a defender la soberanía nacional y resistir el ataque español, el cual puso a prueba la alianza entre los países sureños, la columna vertebral fue la defensa terrestre (Gutiérrez, 2021). De manera que, la disposición del sistema defensivo territorial peruano fue un factor determinante, por ello se fortificó el puerto del Callao por distribuyeron estratégicamente en un diseño multifrente 57 cañones de 110, 100, 68, 32 y 12 libra que estaban a lo largo de la costa.

En el frente Sur se asignó la responsabilidad de proteger al Coronel Manuel González, quien desplegó la artillería con batería como Abtao y Mayou ambas con 6 cañones. La Torre La Merced estaba equipada con piezas 2 piezas Armstrong de a300 libras. El Fuerte Santa Rosa, 8 cañones de más de dos Blakely de 500 libras. Como complemento de estas posiciones las Baterías Chacabuco y una Provisional que adicionaban 10 cañones. Para la reserva la Batería Zepita con seis piezas. En el frente sur también había un campo minado con torpedos eléctricos, lo que significaba una innovación a la defensa militar peruana. Adicionalmente, la 2da División de Infantería a cargo del Coronel Valdés con batallones Granaderos y Junino eran el apoyo terrestre (García, 2015).

El frente norte estaba comandado por el Coronel Inclán, su poder de fuego se sustentaba en las baterías Pichincha Independencia de 5y 6 cañones. Apoyados en la Torre Junín y el Fuerte Ayacucho cada uno poseía piezas de artillería pesada de 300 y 500 libras. La defensa de infantería en este frente estaba a cargo de la 1era División responsabilidad del General Buendía. La zona del muelle fue protegida por el cañón del pueblo de 500 libras. Adicionalmente, a ello, Perú contaba con una incipiente Escuadra liderizada por el Capitán de Navío Montero conformada por cinco buques monitores blindados Loa, Victoria y vapores Tumbes, Sachaca y Colón. Al igual que, la alianza entre las fuerzas peruanas y chilena demostró la solidaridad regional en contra de España (Escrigas, 2015).

Para Escribano y Laguna (2024), los objetivos militares de Perú eran fundamentalmente defender el puerto del Callao lo que por extensión implicaba el territorio nacional. Esta resistencia a la agresión española tenía como propósito fundamental reafirmar la independencia; en especial, frente al Tratado Vivanco-Pareja que en el imaginario sociológico de la población del Perú era considerado como una vulneración a los principios libre autodeterminación, soberanía y no intervención pilares del derecho internacional. Por ende, el éxito del combate del Callao conllevaba implícita una demostración de la capacidad de defender la independencia peruana.

El combate del Callao promovió el sentimiento nacional, la organización civil y la solidaridad en la comunidad peruana, ante la amenaza del bombardeo español y sus consecuencias tanto en el puerto como en la ciudad de Lima se realizó un llamado a la sociedad civil en especial a las diferentes colonias extranjeras establecidas en la capital peruana para que participaran en la defensa civil, las cuales desempeñaron un papel crucial durante el combate (Obando, 2023).

Conclusión

Es evidente que, el Combate del Callao del 2 de mayo de 1866 constituye un evento trascendental en la historia de la región latinoamericana, que permite la comprensión de las dinámicas geopolíticas y la consolidación de la soberanía de las incipientes naciones durante el siglo XIX. Este enfrentamiento entre una potencia colonial en declive y las jóvenes repúblicas sudamericanas sintetiza las tensiones inherentes a un periodo de redefinición de identidades y poderes en el escenario global.

El siglo XIX es una época de donde las recién creadas naciones de América Latina están el proceso de definición y consolidación de la independencia enfrentado las persistentes ambiciones de las potencias extranjeras de consolidar su poder geopolítico en la región. Este escenario obligó a la modernización de los sistemas defensivos de los países para salvaguardar la autodeterminación. La gesta independentista fue un fenómeno que transcendía el espacio geográfico de América impactando en la esfera mundial al resaltar la importancia del respeto a los principios rectores del derecho internacional como fundamentos indispensables para la convivencia pacífica entre los Estados.

El combate del Callao es precisamente un evento significativo para las relaciones diplomáticas, cuando se analiza el liderazgo del responsable de la Escuadra Española, se observa la toma decisiones inadecuadas para el manejo de las acciones diplomáticas que conllevó a una actuación contraproducente que generó mayor tensión provocando un combate entre ambos países.

El combate del Callao significó la materialización de la persistente amenaza de invasión a las incipientes republicas, en consecuencia, obligó a las naciones de la región latinoamericana a diseñar estrategias de defensa militar para salvaguardar la independencia frente a las posibles invasiones extranjeras. Para España el combate del Callao fue el último intento de reafirmar su poderío frente a las antiguas colonias y recobrar su prestigio internacional.

Las estrategias militares para defensa del territorio peruano se desarrollaron en medio de una guerra civil que conllevó al derrocamiento del presidente Pezer por el tratado desigual, el cual generó el descontento que impulsó el espíritu nacionalista, la organización civil y la solidaridad de los ciudadanos de una naciente nación, considerando que los peruanos al inicio del proceso independentista rechazaban la separación de la Corona Española.

Sin embargo, la amenaza del bombardeo español y sus consecuencias tanto en el puerto del Callao como en la ciudad de Lima incorporó a la sociedad civil de la capital peruana a que participar en la defensa durante el combate cuyo rol fue decisivo en el éxito peruano.

Este combate demostró la capacidad de los países latinoamericanos de establecer alianzas para enfrentar a la flota española, al igual que, demostró las más avanzadas innovaciones de la tecnología militar para la época que permitían proyectar una potente artillería, mientras la Corona Española contaba con una poderosa Escuadra, Perú implemento la estrategia defensiva territorial

del multifrente fortificando el puerto del Callao con 57 cañones de 110, 100, 68, 32 y 12 libras en la costa, esto permitió un contundente rechazo peruano a la agresión de la escuadra española que marco el fin de la declinación del intervencionismo europeo en el continente.

Entre las limitaciones para el desarrollo de estudio considerada como una debilidad de la investigación, es la escasa bibliografía actualizada sobre este tema, lo cual indica la falta de interés por el estudio de la historia militar mundial.

Referencias

- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Pearson Educación.
- Casas, S. (2025). *Breve Historia Contemporánea de América Latina: de la independencia a la crisis del 30*. Universidad Nacional de La Plata.
- Dargent, E. (2021). La Numismática del 2 de Mayo. *Revista de Marina*, 2(1). <https://revistademarina.pe/la-numismatica-del-2-de-mayo/>
- Escribano, R., & Laguna, F. (2024). La perla de Lima. Imaginarios transatlánticos, navalismos e hispanismo en una novela sobre la guerra hispano-sudamericana. *Historia*, 2(57), 9-48.
- Escrigas, J. (2015). La Fragata Resolución en la Escuadra del Pacífico (1862-1867). El bombardeo de Valparaíso el 31 de marzo y el combate de El Callao del 2 de mayo de 1866. *TEMERARIO*, 7(1), 105-115.
- García, J. (2015). *Combate de El Callao*. Cuadernos del IHCN.
- García, J. (2015). Méndez Núñez, la Escuadra y la Campaña del Pacífico. Cuadernos del *Instituto de Historia*, 1(20).
- Gutiérrez, M. (2021). La guerra hispano-sudamericana (1864-1866) y sus consecuencias tecnológicas y estratégicas para la historia nava. *Revista Científica General José María Córdova*, 19(35), 723-740.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Holguín Callo, O. (2023). Los románticos peruanos y el Conflicto con España (1864-1866). *Aula Palma*, 20(20), 53–100. <https://doi.org/10.31381/ap.v20i20.4448>
- Maúrtua, O. (2024). Las relaciones internacionales de los nacientes estados hispanoamericanos: a 200 años de Ayacucho. *Revista Peruana De Derecho Internacional*, 74(178), 23–36. <https://doi.org/10.38180/rpdi.v74i178.690>
- Obando, M. (2023, 01 de mayo). Combate del 2 de mayo: quién realmente ganó la última batalla entre peruanos y españoles. Infobae. <https://n9.cl/vbesy>
- Obando, M. (2025, 26 de enero). Así fue como un tratado con España provocó una guerra civil en el Perú en 1865. INFOBAE Perú. <https://n9.cl/shnisk>

- Paredes, M. (2008). La vuelta al mundo en la Numancia: Guerra de España contra Chile y Perú. Visión galdosiana de la joven América. En Cabildo Insular de Gran Canaria, (ed.). *XVII Coloquio de Historia Canario-americana* (pp. 1834-1853).
- Peña, S. (2020). La expedición al Pacífico (1862-1866). *Revista Naturalmente*, 1(25), 23-30.
- Peralta Ruiz, V. (2024). El voto incontrolado. Elecciones municipales y guerra civil en el Perú. Tzintzun. *Revista de estudios históricos*, 79(1), 337-368. <https://doi.org/0.35830/treh.vi79.1726>
- Pérez, B. (2023). *Obras Completas de Benito Pérez Galdós: Episodios Nacionales, Novelas Españolas Contemporáneas, Cuentos & Drama*. DigiCat, Ed.
- Sanz Lerma, P. (2022). *El Callao, la última resistencia Virreinal tras la Batalla de Ayacucho* [Trabajo de Grado de Historia, Universidad de Valladolid, Valladolid].
- Taype, J. (2024). General Córdova y Coronel Borda: participación colombiana en Ayacucho y el Callao. *Revista Prócer. Investigación formativa sobre historia militar*, 4(4), 13-20.

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.