

# RELIGACIÓN

R E V I S T A

## Políticas macroeconómicas y crecimiento económico en Ecuador, una evaluación comparativa por administración (2000-2024)

*Macroeconomic policies and economic growth in Ecuador, a comparative assessment by administration (2000-2024)*

Jordy Denilson Jiménez Ruiz, Ana Cristina Fernández Rivera, Veronica Lilibeth Santillan Barzola

### Resumen

La presente investigación analiza la evolución de las políticas macroeconómicas implementadas en el Ecuador durante el período 2000–2024 y su impacto en el crecimiento económico, considerando las distintas orientaciones adoptadas por cada administración gubernamental en contextos económicos internos y externos cambiantes. A partir de un enfoque cuantitativo y explicativo, se empleó un diseño no experimental y longitudinal, utilizando series de tiempo anuales provenientes de fuentes oficiales como el Banco Central del Ecuador y organismos internacionales. Mediante un modelo de regresión lineal múltiple estimado por Mínimos Cuadrados Ordinarios, donde se evidencia que la inversión, el sector externo y el gasto público presentan efectos positivos y estadísticamente significativos sobre el crecimiento económico, mientras que la inflación no mostró una incidencia relevante en el período analizado. En conclusión, se destaca la necesidad de consolidar un modelo de desarrollo equilibrado, que combine disciplina fiscal con inversión productiva y diversificación económica, con el fin de promover un crecimiento sostenible e inclusivo en el largo plazo.

Palabras clave: Políticas macroeconómicas; crecimiento económico; dolarización; dependencia petrolera; desarrollo sostenible

---

#### Jordy Denilson Jiménez Ruiz

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | jjimenezr5@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0006-1193-5460>

#### Ana Cristina Fernández Rivera

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | afernandezr@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0000-0385-945X>

#### Veronica Lilibeth Santillan Barzola

Universidad Técnica Estatal de Quevedo | Quevedo | Ecuador | vsantillanb@uteq.edu.ec  
<https://orcid.org/0009-0008-4011-544X>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v11i49.1604>  
ISSN 2477-9083  
Vol. 11 No. 49, enero-marzo, 2026, e2601604  
Quito, Ecuador

Enviado: diciembre 31, 2025  
Aceptado: febrero 09, 2026  
Publicado: marzo 13, 2026  
Publicación Continua



## Abstract

This research analyzes the evolution of macroeconomic policies implemented in Ecuador during the 2000–2024 period and their impact on economic growth, considering the distinct approaches adopted by each government administration within changing internal and external economic contexts. Employing a quantitative and explanatory approach, a non-experimental, longitudinal design was used, drawing on annual time series data from official sources such as the Central Bank of Ecuador and international organizations. Through a multiple linear regression model estimated by Ordinary Least Squares, the results show that investment, the external sector, and public spending have positive and statistically significant effects on economic growth, while inflation did not show a relevant incidence in the analyzed period. In conclusion, the findings highlight the need to consolidate a balanced development model that combines fiscal discipline with productive investment and economic diversification, to promote sustainable and inclusive long-term growth.

Keywords: Macroeconomic policies; economic growth; dollarization; oil dependency; sustainable development

## Introducción

En las últimas décadas, Ecuador ha experimentado cambios profundos en su modelo económico, impulsados por distintas orientaciones políticas, contextos internacionales cambiantes y realidades sociales cada vez más complejas. Cada administración ha enfrentado su propio conjunto de desafíos, desde crisis fiscales y choques externos hasta periodos de bonanza petrolera, respondiendo con estrategias macroeconómicas que han dejado huellas distintas en la trayectoria del crecimiento del país (Vinces et al., 2025). Este proceso ha estado estrechamente ligado a las decisiones de política macroeconómica implementadas por cada gobierno, las cuales no solo han respondido a coyunturas internas, sino también a tendencias globales, a la volatilidad de los mercados internacionales y a demandas sociales acumuladas (Torres et al., 2025).

Tras la dolarización en el año 2000, Ecuador ingresó en un nuevo marco monetario que limitó herramientas tradicionales, como la emisión y la devaluación, obligando a los gobiernos a sostener el crecimiento principalmente a través de la política fiscal, comercial y de inversión pública (Quevedo et al., 2025). Durante las administraciones iniciales posteriores a la crisis bancaria, las medidas estuvieron orientadas a la estabilización y a la recuperación gradual de la confianza económica (Alvarado et al., 2020). Posteriormente, con la llegada del auge petrolero entre 2007 y 2014, el país adoptó un modelo económico más expansivo, basado en un fuerte rol del Estado, el incremento del gasto público y una política fiscal activa que buscó dinamizar el mercado interno, reducir la pobreza y ampliar la infraestructura. Sin embargo, la caída de los precios del petróleo a partir de 2014 puso en evidencia vulnerabilidades estructurales, lo que condujo a nuevos ajustes y reformas orientadas al equilibrio fiscal, la sostenibilidad de la deuda y la reactivación productiva (Giller et al., 2021).

A pesar de la diversidad de enfoques aplicados, el problema central de la investigación radica en que el país ha implementado políticas macroeconómicas diversas que han generado resultados dispares en el crecimiento económico, sin que exista una evaluación comparativa integral que permita identificar con claridad cuáles estrategias gubernamentales han sido realmente efectivas y cuáles, por el contrario, han profundizado las vulnerabilidades estructurales del país. Esta ausencia

de análisis sistemático limita la comprensión del impacto real de las decisiones macroeconómicas adoptadas por cada administración y dificulta el diseño de políticas más eficientes, sostenibles e inclusivas.

En este contexto, la presente investigación es importante porque permite comprender cómo las políticas macroeconómicas aplicadas por las distintas administraciones en Ecuador entre 2000 y 2024 han influido en el crecimiento económico y en las condiciones de vida de la población, en un escenario donde la pobreza, el empleo precario y las desigualdades territoriales continúan afectando a millones de familias. Evaluar de manera comparativa las decisiones fiscales, comerciales y de inversión pública resulta fundamental para identificar qué estrategias han contribuido a generar estabilidad, oportunidades laborales y mejoras en el bienestar. Esta justificación se sustenta en la necesidad de generar evidencia que oriente políticas más efectivas e inclusivas, capaces de transformar el crecimiento económico en beneficios tangibles para los sectores más vulnerables y de construir un modelo de desarrollo más equitativo y sostenible para el país.

Además, el objetivo general de la presente investigación es analizar comparativamente el impacto de las políticas macroeconómicas implementadas por las distintas administraciones en Ecuador entre 2000 y 2024 sobre el crecimiento económico, identificando qué estrategias han contribuido de manera más efectiva a la estabilidad y expansión de la economía y cuáles han profundizado dichas vulnerabilidades. De manera específica, se busca: evaluar la relación entre las decisiones de política fiscal, comercial y de inversión pública y el desempeño del crecimiento económico; comparar los resultados obtenidos en los distintos periodos de gobierno; y determinar qué enfoques de política han mostrado mayor sostenibilidad y mayor capacidad para generar mejoras en las condiciones de vida de la población. Con ello, se pretende aportar evidencia empírica que sirva de base para el diseño de políticas públicas más eficientes, inclusivas y coherentes con las condiciones económicas nacionales e internacionales.

## **Marco teórico**

### **Política fiscal**

La política fiscal en Ecuador ha sido uno de los principales instrumentos para impulsar o frenar la actividad económica, especialmente desde la dolarización, cuando el país perdió herramientas monetarias tradicionales (Carlos & Morales, 2023). A través del gasto público, la recaudación tributaria y el manejo del déficit, cada administración ha intentado equilibrar la estabilidad macroeconómica con las demandas sociales y productivas de la población. La forma en que se administran los recursos determina la capacidad del Estado para sostener programas sociales, invertir en infraestructura y mantener la estabilidad presupuestaria (Camino & Brito, 2021).

En este contexto, la política fiscal no solo cumple un rol técnico, sino también social, pues define el nivel de apoyo que reciben los sectores más vulnerables y las oportunidades de desarrollo

para el país. Cuando el gasto público se administra con eficiencia, puede estimular el empleo, mejorar los servicios públicos y promover un crecimiento más equitativo. Sin embargo, un manejo inadecuado puede generar endeudamiento excesivo, recortes y tensiones económicas que afectan directamente a los hogares (Jara et al., 2025).

### **Crecimiento económico**

El crecimiento económico refleja la capacidad del país para producir más bienes y servicios con el paso del tiempo, y es un indicador clave del bienestar y la estabilidad nacional (Bhuiyan et al., 2022). En Ecuador, este crecimiento ha sido muy sensible a factores externos como el precio del petróleo, así como a decisiones internas relacionadas con inversión pública, clima de negocios y capacidad productiva. Comprender su dinámica permite identificar qué políticas favorecieron un avance sostenido y cuáles generaron estancamientos o retrocesos (Banco Central del Ecuador, 2022).

Además, el crecimiento económico no solo se mide por cifras, sino por su impacto real en la vida de las personas. Cuando es inclusivo, se traduce en empleo digno, reducción de pobreza y mayor acceso a oportunidades, pero cuando depende de sectores volátiles o no se distribuye de manera equitativa, puede profundizar desigualdades. Así mismo un crecimiento económico permite analizar este comportamiento entre administraciones permitiendo evaluar qué modelos han generado un desarrollo más sólido y sostenible (Torosina et al., 2025).

### **Dependencia petrolera**

La economía ecuatoriana ha estado históricamente marcada por su fuerte dependencia del petróleo, un recurso que aporta ingresos fiscales, divisas y financiamiento para el gasto público. Sin embargo, esta dependencia también ha expuesto al país a ciclos de bonanza y crisis, según la variación de los precios internacionales (Gyimah et al., 2022). Cuando el petróleo sube, el Estado cuenta con mayores recursos para invertir; pero cuando cae, se generan brechas fiscales y restricciones económicas que afectan al conjunto de la sociedad (Ngubane et al., 2023).

Esta vulnerabilidad ha motivado debates sobre la necesidad de diversificar la economía y fortalecer sectores productivos alternativos, la dependencia petrolera no solo condiciona el crecimiento, sino también la estabilidad fiscal, el empleo y la planificación de largo plazo. Evaluar su peso en distintas administraciones permite entender cómo cada gobierno ha manejado los riesgos y oportunidades derivados de este recurso estratégico (Bernal et al., 2023).

### **Gasto e inversión pública**

El gasto público, especialmente en infraestructura, educación, salud y programas sociales, ha sido una herramienta clave para dinamizar la economía ecuatoriana. En varios periodos,

la inversión estatal permitió mejorar carreteras, ampliar servicios básicos y fortalecer sectores estratégicos, promoviendo empleo y fortaleciendo la capacidad productiva del país. Sin embargo, la sostenibilidad de este gasto depende de la disponibilidad de ingresos y de un manejo responsable de la deuda (Sardoni, 2024).

Cuando la inversión pública se administra con eficiencia, genera efectos multiplicadores en la economía, mejora la productividad y contribuye al bienestar social. Pero cuando se ejecuta sin planificación, puede generar sobrecostos, desequilibrios fiscales y proyectos poco sostenibles. Comparar cómo cada administración utilizó el gasto público permite evaluar su impacto real en el desarrollo económico y social del país (Costales et al., 2024).

### **Sector externo (exportaciones)**

El sector externo ha desempeñado un papel fundamental en el crecimiento económico del Ecuador, pues las exportaciones generan divisas, impulsan la producción y conectan al país con los mercados internacionales. Productos como el petróleo, el banano, el camarón y el cacao han sido pilares del ingreso nacional, y su desempeño ha influido directamente en la estabilidad económica. Una política comercial adecuada puede diversificar mercados, fortalecer la competitividad y atraer inversión extranjera (Cañizares, 2023).

No obstante, depender demasiado de pocos productos exportables puede volver vulnerable a la economía frente a cambios globales. Por ello, el análisis del sector externo también implica observar los esfuerzos por diversificar la oferta exportadora y mejorar la productividad interna. Evaluar este componente entre administraciones permite identificar qué políticas lograron ampliar oportunidades comerciales y cuáles mantuvieron o agravaron la dependencia de productos tradicionales (Freire et al., 2025).

Las exportaciones han sido uno de los pilares más importantes del desempeño económico del Ecuador, pues generan divisas, impulsan la producción y conectan al país con los mercados internacionales, a lo largo de los años, productos tradicionales como el petróleo, el banano, el cacao y el camarón han sostenido una parte significativa del ingreso nacional, permitiendo financiar programas públicos y dinamizar sectores productivos (Jumbo et al., 2020). Sin embargo, esta estructura exportadora también ha mostrado vulnerabilidades, ya que depende de precios internacionales que escapan al control del país y pueden cambiar abruptamente (Villamar et al., 2021).

### **Gobiernos y modelos de política económica**

Cada gobierno ecuatoriano ha aplicado su propio modelo económico, influenciado por las condiciones políticas, sociales y externas de cada periodo, desde los años posteriores a la crisis bancaria, marcados por una agenda de estabilización, hasta los periodos de expansión basados en ingresos petroleros y, luego, las etapas de ajuste fiscal, las administraciones han tomado decisiones

que han moldeado el rumbo del país (Haque et al., 2023). Estas diferencias permiten analizar cómo las prioridades gubernamentales ya sea crecimiento, redistribución, inversión social o equilibrio fiscal impactaron directamente en el desempeño macroeconómico (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2023).

Observar el accionar de los gobiernos también es clave para entender cómo las políticas públicas influyeron en la pobreza, el empleo y las oportunidades económicas de los hogares, algunos periodos se caracterizaron por una fuerte presencia del Estado y altos niveles de inversión pública, mientras otros enfatizaron la disciplina fiscal, la apertura comercial y la atracción de inversión privada (Li & Maskin, 2021). Comparar estas estrategias permite valorar qué enfoques fueron más efectivos, cuáles generaron vulnerabilidades y qué lecciones pueden orientar un modelo de desarrollo más estable y equitativo para el futuro (Collins et al., 2021).

## **Teoría económica**

La Teoría del Crecimiento Endógeno plantea que el crecimiento económico sostenido de una nación depende principalmente de factores internos no de fuerzas externas impredecibles tales como el capital humano, la innovación, el conocimiento y las externalidades positivas derivadas de ellos. En este marco teórico, la inversión en educación, infraestructura, investigación y desarrollo genera un “círculo virtuoso”: al mejorar la formación y las capacidades de la población, se incrementa la productividad, se promueve la innovación y se dispara el crecimiento de largo plazo (Vázquez, 2007).

A diferencia de los modelos clásicos, que asumen rendimientos decrecientes del capital y un progreso técnico externo, esta teoría sostiene que la tecnología, el conocimiento y la capacitación pueden ser endógenos y acumulables, lo que permite mantener rendimientos constantes o crecientes en el tiempo. Por ello, las políticas públicas como educación, gasto en I+D, incentivos a la innovación o infraestructura adquieren un papel central, ya que a través de ellas el Estado puede influir activamente en el crecimiento económico sostenible y en la transformación estructural de la economía (Romer, 1997).

## **Metodología**

### **Enfoque, diseño y alcance de la investigación**

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que el problema de estudio fue identificado inicialmente mediante una revisión teórica y empírica de la literatura sobre políticas macroeconómicas y crecimiento económico en Ecuador. Posteriormente, se procedió a recopilar y analizar datos con el propósito de describir, comparar y explicar, mediante técnicas estadísticas, cómo las distintas administraciones gubernamentales del período 2000–2024 han influido en la dinámica del crecimiento económico. Este enfoque fue seleccionado con el fin

de contrastar la hipótesis planteada y fortalecer la base metodológica del estudio, permitiendo una interpretación objetiva y precisa de la relación entre los instrumentos macroeconómicos y el desempeño económico nacional.

La investigación adoptó un diseño no experimental, dado que el análisis empírico se realizó sin manipular las variables independientes; es decir, se observó el comportamiento de las políticas macroeconómicas tal como ocurrieron en los distintos gobiernos (Kerlinger, 2002). Asimismo, el diseño es de tipo longitudinal, puesto que se utilizaron series de tiempo correspondientes al período 2000–2024. El propósito de esta elección fue identificar la evolución temporal de las políticas macroeconómicas, sus resultados y su efecto sobre el crecimiento económico, comparando sistemáticamente los distintos periodos presidenciales.

El alcance de la investigación es descriptivo y explicativo. Es descriptivo porque se caracterizaron las principales políticas fiscales, monetarias y comerciales implementadas en cada administración, así como los rasgos del crecimiento económico durante el periodo analizado. A la vez, es explicativo porque se buscó determinar en qué medida estas políticas han influido en la variación del crecimiento económico, y cuáles han sido sus efectos comparativos entre administraciones. Este tipo de alcance permite comprender las causas y los patrones subyacentes del fenómeno, conforme lo plantean (Sampieri et al., 2006).

### **Datos y fuentes**

Los datos empleados corresponden a series de tiempo obtenidas de fuentes secundarias oficiales. La información fue recopilada de los portales web del Banco Central del Ecuador, Ministerio de Economía y Finanzas, Secretaría Nacional de Planificación, Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional. Se utilizaron datos con frecuencia anual para garantizar uniformidad, coherencia y continuidad en el periodo 2000–2024. Las variables seleccionadas incluyen indicadores fiscales, monetarios, comerciales y de crecimiento económico, permitiendo realizar un análisis comparativo robusto entre administraciones gubernamentales.

### **Metodología econométrica**

Para comprender cómo las políticas macroeconómicas han influido en el crecimiento del país, se planteó un modelo de regresión lineal múltiple estimado mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios, tomando al PIB como variable dependiente y considerando como factores explicativos a la FBCF, las exportaciones, el precio del petróleo, el gasto público y la inflación. La elección de este modelo respondió tanto a la teoría económica como al comportamiento real de las series, aplicando transformaciones cuando fue necesario para lograr datos más estables y comparables. Así mismo se verificaron los supuestos del teorema de Gauss–Markov a través de pruebas formales e inspecciones visuales: se revisó la multicolinealidad, homocedasticidad, normalidad, autocorrelación y sesgo de especificación con el test RESET de Ramsey.

## Ecuación 1

### Especificación de modelo de regresión lineal

$$PIB_t = \alpha \beta_t + \beta_1 (Inflacion)_t + \beta_2 (Exportaciones)_t + \beta_3 (FBKF)_t + \beta_4 (P. Petroleo)_t + \beta_5 (G. Publico)_t \quad (1)$$

En la Tabla 1 se presentan las variables consideradas en esta investigación, escogidas por su importancia teórica y evidencia empírica en el análisis del desarrollo humano. En ella se incluyen tanto la variable dependiente como las explicativas, junto con sus definiciones operativas, unidades de medición y las fuentes de donde se obtuvo la información.

Tabla 1. Descripción de variables del modelo econométrico

Tipo de variable	Nombre de la variable	Definición	Medida	Fuente	Signo esperado
Dependiente	Producto Interno Bruto (PIB)	Mide el valor total de los bienes y servicios producidos en la economía y permite apreciar cómo crece o se contrae la actividad económica del país.	Porcentaje	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	-
	Inflación	Refleja el aumento general de los precios en la economía y muestra cuánto se deteriora el poder adquisitivo de los hogares con el paso del tiempo.	Porcentaje	Banco Central del Ecuador	Negativo
Independientes	Formación Bruta de Capital fijo (FBKF)	Inversión que realiza el país en maquinaria, infraestructura y otros activos que ayudan a ampliar su capacidad productiva a futuro.	Porcentaje	Ministerio de Finanzas	Positivo
	Exportaciones	Representan los bienes y servicios que el país vende al exterior, mostrando cuánto la economía depende del comercio internacional para generar ingresos.	Porcentaje	Ministerio de Finanzas	Positivo
	Gasto Publico	Es el conjunto de recursos que el Estado destina a financiar servicios, programas y obras, influyendo directamente en la actividad económica y el bienestar social.	Millones	Banco Central del Ecuador	Positivo
	Precio de Petróleo	Valor al que se comercializa el crudo en los mercados internacionales, un factor clave para economías exportadoras que dependen de esos ingresos.	USD	Banco Central del Ecuador	Positivo

Fuente: elaboración propia

## Resultados

Con la finalidad de cumplir el primer objetivo específico *Analizar la evolución de las políticas macroeconómicas implementadas en Ecuador a lo largo de las distintas administraciones gubernamentales, identificando los cambios en sus enfoques fiscales, monetarios y comerciales, así como su coherencia con el contexto económico nacional e internacional*, el análisis revela que la política económica ecuatoriana ha funcionado más como un péndulo que como una estrategia de largo plazo, oscilando entre periodos de expansión y etapas de ajuste en función de los ciclos externos, las restricciones internas y las prioridades políticas de cada gobierno.

En los años posteriores a la dolarización, el énfasis estuvo claramente puesto en la estabilidad, la política fiscal se orientó a contener el gasto y a reconstruir la credibilidad del Estado, mientras que el marco monetario, limitado por la propia naturaleza del régimen dolarizado, obligó a centrar los esfuerzos en la disciplina presupuestaria y en el fortalecimiento del sistema financiero. Este periodo resulta particularmente interesante porque muestra cómo, ante la ausencia de herramientas monetarias tradicionales, la política económica ecuatoriana se vio forzada a redefinir sus prioridades y a depender casi exclusivamente de decisiones fiscales y comerciales para sostener el crecimiento.

El escenario cambió de forma notable con el auge de los precios del petróleo, en este punto la política macroeconómica adoptó un carácter abiertamente expansivo, el gasto público creció de manera acelerada, la inversión estatal se convirtió en el principal motor de la actividad económica y el Estado asumió un rol protagónico en sectores estratégicos. Desde una perspectiva analítica, este periodo plantea una tensión interesante: por un lado, los recursos disponibles permitieron avances visibles en infraestructura y política social, por otro, también reforzaron una estructura económica altamente dependiente de ingresos extraordinarios, lo que dejó al país más expuesto frente a un cambio en el entorno internacional.

Cuando las condiciones externas se deterioraron a partir de 2014, esa vulnerabilidad se hizo evidente, las administraciones posteriores enfrentaron un margen de maniobra mucho más reducido y se vieron obligadas a reorientar la política fiscal hacia el ajuste, al tiempo que buscaron mayor apertura comercial y nuevas fuentes de financiamiento. Aquí se observa un contraste claro: mientras en la fase expansiva la prioridad fue impulsar el crecimiento mediante el gasto, en la etapa de restricción el objetivo principal pasó a ser la sostenibilidad de las cuentas públicas, incluso a costa de un menor dinamismo económico en el corto plazo.

Para cumplir con el segundo objetivo específico *determinar el impacto de variables relacionados a la política públicas sobre el Producto Interno Bruto en el Ecuador*, se estimó un modelo de regresión múltiple correspondiente, previamente se aplicaron diversas pruebas econométricas, tanto formales como informales, con el fin de verificar el cumplimiento de los supuestos clásicos del modelo lineal. Los resultados evidenciaron que el modelo no presenta problemas de multicolinealidad, cumple con el supuesto de normalidad de los errores, homocedasticidad, ausencia de autocorrelación y

no evidencia sesgo de especificación. Posteriormente, en la Tabla 2 se resumen los principales resultados de la estimación econométrica. A partir de estos, se observa que el modelo resulta estadísticamente significativo en términos globales, dado que el valor  $p$  asociado al estadístico  $F$  es de 0.08, el cual es inferior al nivel de significancia del 10% ( $\alpha = 0.10$ ).

Tabla 2. Resultados del modelo de regresión lineal

(1)	
VARIABLES	Tasa de pobreza
Inflación	0.57 (0.261)
FBKF	0.024** (0.037)
X	0.0725* (0.093)
Gasto Publico	0.005* (0.096)
Constante	0.530 (0.12)
Observaciones	24
R-cuadrado	0.95

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Banco Central del Ecuador.

La variable inflación no resulta estadísticamente significativa en el modelo estimado, debido a que su valor  $p = 0.261$  es mayor al nivel de significancia del 5%. En consecuencia, no se puede afirmar que la inflación haya tenido un impacto relevante sobre el Producto Interno Bruto (PIB) durante el período analizado, este resultado sugiere que, en el contexto estudiado la dinámica inflacionaria no fue un factor determinante del crecimiento económico, lo cual puede interpretarse como un reflejo de un entorno de relativa estabilidad de precios o de una economía en la que otros factores, como la inversión, el gasto público o el comercio exterior, tuvieron un peso mucho mayor en la explicación del comportamiento del PIB. En otras palabras, aunque la inflación es una variable macroeconómica importante en términos de bienestar y poder adquisitivo, en este caso específico su variación no parece haber sido un motor clave del desempeño económico, sino más bien un fenómeno que acompañó el proceso de crecimiento sin ejercer una influencia decisiva sobre él.

La variable Formación Bruta de Capital Fija (FBKF), resulta estadísticamente significativo al 5% ( $p = 0.037$ ), esto implica que un incremento de 1.000 dólares en la inversión genera, en promedio, un aumento de 2.49 dólares en el PIB, manteniendo constantes las demás variables, esto confirma el rol fundamental de la inversión como motor del crecimiento económico, al ampliar la capacidad productiva y estimular la actividad económica.

La variable independiente exportaciones es estadísticamente significativo al 10% ( $p = 0.093$ ), lo que sugiere que el sector externo contribuye positivamente al crecimiento económico, aunque su

impacto es moderado y sensible a condiciones externas como precios internacionales y demanda externa, esto indica que un aumento de 1 unidad monetaria en las exportaciones incrementa el PIB en 0.073 unidades monetarias, *ceteris paribus*.

El gasto público presenta significancia estadística al 10% ( $p = 0.096$ ). Esto implica que un incremento de 1.000 dólares en el gasto público aumenta el PIB en aproximadamente 5.2 dólares, manteniendo constantes las demás variables, esto sugiere que el gasto estatal tiene un efecto expansivo sobre la economía, impulsando la demanda agregada.

Con la intención de realizar un análisis propio sobre los gobiernos a partir del 2007 hasta el 2024, se presenta lo siguiente: En el año 2007, durante el inicio del gobierno del Econ. Rafael Correa, el país experimentó un giro significativo en su orientación económica y social. Según datos del Banco Central del Ecuador, el precio del petróleo se ubicó en 72,34 USD por barril en 2007 y ascendió a 99,67 USD en 2008, manteniéndose en niveles relativamente altos en los años posteriores. Sin embargo, estos ingresos no siempre se tradujeron en resultados fiscales positivos debido a los compromisos adquiridos por el propio gobierno mediante créditos millonarios con China, respaldados por aproximadamente 1.200 millones de barriles de crudo. Esta modalidad de financiamiento, sumada al incremento del gasto público, elevó la deuda pública y privada hasta cerca de 24.094,7 millones de dólares, lo que representó un crecimiento cercano al 40%. Aun así, el PIB registró tasas de expansión importantes, entre 5% y 6% anuales, impulsado principalmente por la inversión estatal, el gasto social y la recuperación de sectores estratégicos.

No obstante, es necesario reconocer también los aspectos positivos que marcaron este periodo, uno de ellos la Constitución de 2008 representó un hito histórico, consagrando derechos novedosos y avanzados para la región, aunque con ciertas controversias en materia penal que generaron percepciones de mayor permisividad. A pesar de ello, se consolidó un modelo social que priorizó la gratuidad de la educación y la salud, lo cual se reflejó en una fuerte inversión en infraestructura hospitalaria, escuelas del milenio y ampliación del acceso a la educación superior.

Además, según el propio expresidente Rafael Correa, entre 2009 y 2015 alrededor de 1.9 millones de personas habrían dejado de ser pobres en todas las dimensiones que conforman la pobreza multidimensional en el Ecuador. Esta medición incluye cuatro ámbitos fundamentales: educación; trabajo y seguridad social; salud, agua y alimentación; y hábitat, vivienda y ambiente sano, dimensiones que representan los principales ejes del ejercicio efectivo de los derechos constitucionales. A partir de estos ejes se construyen 12 indicadores que permiten evaluar tanto aspectos coyunturales como estructurales de la vulnerabilidad. Si bien es cierto que en ese periodo se observaron mejoras reales, especialmente por el incremento del gasto social, la ampliación del acceso a la educación, y programas que facilitaron el consumo básico y la inclusión, también es verdad que parte de esta reducción estuvo influenciada por subsidios y transferencias que aliviaron temporalmente las carencias, pero no siempre lograron transformar las condiciones estructurales de las familias.

El gobierno de Guillermo Lasso se desarrolló en un contexto complejo marcado por la salida gradual de la crisis sanitaria, por la necesidad urgente de ordenar las finanzas públicas y recuperar la confianza en la economía ecuatoriana, durante su gestión se observaron avances en términos de estabilidad macroeconómica con una reducción del déficit fiscal un mayor control del gasto público y un fortalecimiento de las reservas internacionales lo que permitió sostener la dolarización y mejorar la percepción del país frente a los mercados internacionales. Asimismo, la economía mostró una recuperación del crecimiento en los primeros años de su mandato impulsada por el repunte del precio del petróleo y la reapertura de la actividad productiva, estos resultados no lograron traducirse de manera clara en mejoras estructurales para la población ya que persistieron elevados niveles de informalidad laboral desigualdad y pobreza además de una creciente sensación de inseguridad ciudadana. A esto se sumó una constante confrontación política con la Asamblea Nacional que limitó la capacidad del gobierno para implementar reformas profundas y generó un clima de inestabilidad institucional que terminó afectando la gobernabilidad y el desarrollo de políticas de largo plazo

Daniel Noboa asumió el poder en un escenario aún más desafiante caracterizado por una fuerte crisis de seguridad una economía con bajo dinamismo y un margen fiscal reducido que limitó la capacidad de acción del Estado, desde el inicio su administración priorizó el restablecimiento del orden y la lucha contra el crimen organizado como ejes centrales de la política pública lo que permitió reforzar la presencia del Estado y generar una percepción inicial de mayor control institucional.

En el ámbito económico se buscó mantener la estabilidad fiscal asegurar la continuidad de programas sociales y preservar la confianza de los agentes económicos con el objetivo de evitar un mayor deterioro de las condiciones macroeconómicas, no obstante su gestión ha sido cuestionada por la lentitud en la reactivación económica la persistencia del desempleo especialmente entre jóvenes y la informalidad laboral así como por la dificultad de lograr impactos sociales visibles en el corto plazo, en este sentido ambos gobiernos reflejan esfuerzos por sostener la estabilidad económica en contextos adversos pero también evidencian las limitaciones estructurales del país para transformar dicha estabilidad en crecimiento inclusivo bienestar social y mejoras sostenidas en la calidad de vida de la población.

## **Discusión**

En el primer objetivo se evidenció que las políticas macroeconómicas del Ecuador no han seguido una línea única, sino que han respondido a las prioridades, visiones y limitaciones de cada administración, en conjunto estas transformaciones reflejan la búsqueda constante de equilibrio entre crecimiento, estabilidad y bienestar social (Torres et al., 2024). Al observar su evolución, se aprecia un país que intenta adaptarse a las exigencias del entorno global mientras enfrenta sus propias vulnerabilidades estructurales (Enríquez et al., 2023).

En los periodos de mayor disponibilidad de recursos particularmente durante la bonanza petrolera Ecuador apostó por políticas expansivas que priorizaron la inversión pública como motor del crecimiento, esta fase estuvo marcada por un fuerte impulso en infraestructura, programas sociales y ampliación del aparato estatal, estas decisiones generaron mejoras reales en sectores históricamente rezagados, lo que se tradujo en una percepción positiva del desarrollo y en una reducción significativa de brechas territoriales (Aparicio et al., 2025). Sin embargo, el análisis revela también que este modelo dependía fuertemente del ingreso petrolero, lo que lo hacía poco sostenible cuando los precios internacionales se deterioraban.

Con el surgimiento de escenarios globales más adversos, las administraciones siguientes se vieron obligadas a replantear la dirección de la política económica, se inició así un giro hacia una senda de ajuste fiscal caracterizada por la contención del gasto, la búsqueda de estabilidad presupuestaria y el fortalecimiento de la confianza internacional (Alexandra & Sosa, 2025). Si bien estas decisiones contribuyeron a evitar un deterioro mayor de las cuentas públicas, la evidencia muestra que también generaron tensiones sociales importantes y afectaron la capacidad del Estado para impulsar el crecimiento en el corto plazo, lo cual se percibió como una transición abrupta entre dos modelos, lo que profundizó la sensación de incertidumbre.

En años más recientes, se observa un intento por combinar prudencia fiscal con incentivos a la inversión privada y reformas institucionales, las medidas implementadas buscan modernizar el Estado, mejorar la eficiencia del gasto y generar un clima propicio para la actividad productiva. Sin embargo, los resultados muestran que estos esfuerzos aún enfrentan desafíos estructurales como la informalidad laboral, la baja productividad agrícola e industrial, y la limitada diversificación de la economía (Alonso & Brown, 2025).

Finalmente, el análisis comparativo evidencia que Ecuador se encuentra en una etapa de madurez institucional donde se reconoce la importancia de mantener disciplina fiscal, pero también la urgencia de diseñar políticas públicas que no sacrifiquen el progreso social (Bajaña & García, 2023). La evolución macroeconómica del país confirma que las decisiones gubernamentales tienen impactos directos en el nivel de vida de las personas, y que el reto más grande para las próximas administraciones consiste en construir un modelo económico equilibrado, inclusivo y resiliente ante los cambios globales.

El primer resultado del segundo objetivo, concuerda con la investigación realizada en Somalia, donde sostiene que la inflación actúa como un obstáculo para el crecimiento económico, ya que mantiene una relación negativa y significativa con el PIB en el largo plazo., donde niveles elevados y persistentes de inflación generan incertidumbre, reducen el poder adquisitivo de la población y desincentivan la inversión productiva, lo que termina limitando la expansión de la actividad económica, es decir la inflación no solo es un fenómeno monetario, sino un factor estructural que deteriora las condiciones para un crecimiento sostenido, especialmente en economías en desarrollo donde los mercados y las instituciones aún son débiles (Mohamed & Abdi, 2024).

La variable Formación Bruta de Capital Fija (FBKF), estadísticamente significativo al 5% ( $p = 0.037$ ), esto implica que un incremento de 1.000 dólares en la inversión genera, en promedio, un aumento de 2.49 dólares en el PIB. Esto concuerda con Farooq et al. (2024), en un estudio realizado en Asia del sur donde se refleja la inversión en infraestructura, maquinaria y tecnología productiva, lo que evidencia que un mayor nivel de inversión fortalece la capacidad productiva de la economía, mejora la eficiencia del sector agrícola y genera efectos positivos sobre el desarrollo económico en general. En este sentido actúa como un canal clave a través del cual el financiamiento y el desarrollo económico se traducen en un crecimiento más sostenido, demostrando que la acumulación de capital físico no solo impulsa la producción de alimentos, sino que también contribuye al crecimiento económico de largo plazo, especialmente en economías en desarrollo (Alonso et al., 2024).

Así mismo ayuda al crecimiento económico porque representa la inversión en activos productivos, porque cuando la economía invierte más en este tipo de capital, aumenta su capacidad productiva, es decir, puede producir más bienes y servicios con mayor eficiencia, lo cual permite que las empresas reduzcan costos, mejoren la productividad del trabajo y expandan su nivel de producción, lo que se traduce directamente en un mayor (Roy, 2024). Además, genera efectos multiplicadores sobre la economía, impulsando la demanda de insumos, crea empleo y dinamiza otros sectores productivos, fortaleciendo el crecimiento en el corto plazo (Medina et al., 2025). En el largo plazo, la acumulación de capital físico facilita la adopción de nuevas tecnologías y mejora la competitividad del país, lo que estimula las exportaciones y el desarrollo económico sostenido (Yarina & Santacruz, 2023).

El dinamismo exportador incentiva la competitividad y la innovación, ya que las empresas deben cumplir estándares internacionales de calidad y eficiencia. Este proceso favorece la modernización del aparato productivo y la diversificación de la economía, reduciendo la dependencia del mercado interno (Nguyen et al., 2022). En conjunto, las exportaciones actúan como un motor clave del crecimiento económico, especialmente en economías en desarrollo donde el sector externo cumple un rol estratégico en la expansión sostenida de la actividad económica (Lay et al., 2022). Por ejemplo, en Vietnam las exportaciones manufactureras y tecnológicas impulsaron el crecimiento económico, este aumento sostenido de las exportaciones permitió mayor producción, generación de empleo y entrada de divisas (Guo et al., 2024).

El resultado del gasto público concuerda con el estudio realizado en los Estados Unidos tras la crisis financiera de 2008, cuando el gobierno incrementó el gasto en infraestructura, programas sociales y apoyo al empleo con el objetivo de reactivar la economía, este aumento del gasto permitió estimular la demanda agregada, sostener el consumo de los hogares y generar un efecto multiplicador sobre la inversión privada. Como resultado, el PIB comenzó a recuperarse de forma gradual, el desempleo se redujo y la economía logró salir de la recesión, evidenciando que el gasto estatal, cuando es oportuno y bien orientado, puede contribuir de manera efectiva al crecimiento económico (Long et al., 2025).

Así mismo, el gasto público también impulsa el crecimiento del PIB de una manera más estructural y sostenible, ya que permite al Estado invertir en salud, educación y bienestar social, elementos clave para mejorar la calidad de vida de la población, esto al contar con personas más sanas, mejor educadas, con mejores condiciones sociales, la economía dispone de una fuerza laboral más productiva y preparada, capaz de generar mayores niveles de producción e innovación (Atkins et al., 2023). Este proceso crea un círculo virtuoso en el que una adecuada planificación del gobierno fortalece las capacidades de las familias, estas aumentan su productividad e ingresos, y, a su vez, contribuyen nuevamente al crecimiento económico, a la sostenibilidad de las finanzas públicas, consolidando así un desarrollo (Mora & Olabisi, 2023).

## Conclusiones

En conclusión, los resultados obtenidos en esta investigación permiten evidenciar que la evolución de las políticas macroeconómicas en el Ecuador ha estado fuertemente condicionada por el contexto económico interno y externo, así como por las prioridades de cada administración gubernamental, estas etapas de mayor crecimiento coincidieron con periodos de elevada inversión pública y mayor disponibilidad de recursos, lo que generó mejoras en infraestructura, acceso a servicios básicos y reducción de la pobreza. No obstante, esta estrategia mostró limitaciones estructurales al depender en gran medida de los ingresos petroleros, lo que expuso a la economía a escenarios de vulnerabilidad cuando el entorno internacional se tornó desfavorable.

Asimismo, el análisis econométrico confirma que variables asociadas a la política pública, como la FBKF, las exportaciones y el gasto público, tienen un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre el Producto Interno Bruto del Ecuador, estos resultados evidencian que el crecimiento económico responde principalmente al fortalecimiento de la capacidad productiva, al dinamismo del sector externo y a un gasto estatal orientado al desarrollo social y productivo, mientras que la inflación no se presentó como un factor determinante durante el período analizado.

A partir de los resultados obtenidos, los autores de esta investigación recomiendan que las futuras políticas económicas del país se orienten hacia la construcción de un modelo de desarrollo equilibrado y sostenible, que combine disciplina fiscal con una inversión constante en infraestructura, educación y salud. Asimismo, se considera prioritario fortalecer la FBKF en sectores estratégicos, promover la diversificación productiva y consolidar una estrategia exportadora que reduzca la dependencia de los recursos naturales. De esta manera, el Ecuador podrá avanzar hacia un crecimiento económico más inclusivo, resiliente y capaz de mejorar de forma sostenida la calidad de vida de la población.

Una limitación relevante del presente estudio es el posible problema de endogeneidad en el modelo econométrico utilizado, en particular, variables como el gasto público y la FBKF pueden influir sobre el Producto Interno Bruto, pero al mismo tiempo un mayor nivel de PIB también puede permitir un incremento en el gasto y la inversión, generando una relación de causalidad

bidireccional. Esta situación puede afectar la precisión de los coeficientes estimados y, por tanto, la interpretación estrictamente causal de los resultados.

## Referencias

- Alexandra, E., & Sosa, Z. (2025). Review of the implications of oil dispersants on the environment, aquatic and human health. *AG Multidisciplinar*, 3. <https://doi.org/10.62486/agmu2025193>
- Alonso, D., Jiménez, B., & Cabeza, L. (2024). Theoretical framework to foster and assess sustainable agriculture practices: Drivers and key performance indicators. *Environmental and Sustainability Indicators*, 23. <https://doi.org/10.1016/j.indic.2024.100434>
- Alonso, V., & Brown, B. (2025). Two decades of conditional cash transfer programs in Argentina: A gender perspective. *CUHSO*, 35(1), 1–34. <https://doi.org/10.7770/cuhso-v35n1-art828>
- Alvarado, R., Gordillo, S., & Riquelme, F. (2020). Impacto de la inversión en educación en el crecimiento económico en Ecuador, periodo 2000-2017. *Revista Económica*, 6(1), 28–36.
- Aparicio, G., Jiménez-Aceituno, A., & Maté-Sánchez-Val, M. (2025). Reducing income gaps among Spanish Mediterranean municipalities: The role of environmental quality. *Journal of Environmental Management*, 393. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2025.127146>
- Atkins, C., White, O., Padhi, A., Ellingrud, K., Madgavkar, A., & Neary, M. (2023). Rekindling US productivity for a new era. *McKinsey Global Institute*. <https://n9.cl/h668c>
- Bajaña, S., & García, A. (2023). Social networks use and risk factors for the development of eating disorders: A systematic review. *Atencion Primaria*, 55(11). <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2023.102708>
- Bernal, A., Benjamin, P., Indacochea, B., & Cañarte, C. (2023). La economía y su impacto en el desempleo en la sociedad ecuatoriana. *Dominio de las Ciencias*, 9(1). <https://doi.org/10.23857/dc.v9i1>
- Bhuiyan, M., Zhang, Q., Khare, V., Mikhaylov, A., & Pinter, G. (2022). Renewable energy consumption and economic growth nexus: A systematic literature review. *Frontiers in Environmental Science*, 10, 1–21. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2022.878394>
- Camino, S., & Brito, L. (2021). Ciclicidad de la política fiscal en Ecuador. *Revista de Análisis Económico*, 36(1), 49–84.
- Cañizares, A. (2023). *Análisis de los acuerdos comerciales y sus efectos sobre el comercio exterior. Caso de estudio Ecuador 2015–2021* [Tesis de pregrado, Universidad de Guayaquil].
- Carlos, J., & Morales, S. (2023). La política fiscal en Ecuador y la incidencia de los shocks exógenos en el crecimiento económico (2012-2023). *Cuestiones Económicas*, 34(3).
- Collins, S., Storrow, A., Liu, D., Jenkins, C., Miller, K. F., Kampe, C., & Butler, J. (2021). Teoría del bienestar y su relación con el subsidio al gas en Ecuador periodo 2023. *Opuntia Brava*, 13(4), 167–186.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). *CEPAL participa en el Octavo multi-stakeholder forum on science, technology, and innovation for the sustainable development goals de las Naciones Unidas*. <https://n9.cl/zvemi4>

- Costales, R., Villaroel, C., Avalos, J., & Cepeda, P. (2024). Análisis de los factores de incidencia en el fracaso de los emprendimientos en la provincia de Chimborazo, Ecuador, año 2023. *Espacios*, 45(1), 98–109. <https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n01p08>
- Enriquez, K., Aldana, C., Abril, N., Pesantez, C., & Aguas, M. (2023). Financiamiento sostenible en Ecuador año 2023: Un análisis desde la taxonomía verde. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i1](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i1)
- Farooq, U., Chandio, A., & Guan, Z. (2024). Can board funds, bank credit, and economic development improve food production? Evidence from Pakistan. *Agricultural Finance Review*, 84(4/5). <https://doi.org/10.1108/AFR-10-2023-0131>
- Freire, L., Poveda, A., & Luis Reyes, J. (2025). Administración pública central y fortalecimiento de emprendimientos asociativos en Loja, Ecuador 2018-2021. *Revista Ñeque*, 8(20), 11–28. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v8i20.173>
- Giller, K., Delaune, T., Silva, J., Van, M., Hammond, J., Descheemaeker, K., van de Ven, G., Schut, A., Taulya, G., Chikowo, R., & Andersson, J. (2021). Small farms and development in sub-Saharan Africa: Farming for food, for income or for lack of better options? *Food Security*, 13(6), 1431–1454. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01209-0>
- Guo, A. J., Ahmed, S. F., Mohsin, A. K. M., Rahman, A., Abdullah, S. N., Onn, C. W., & Islam, M. S. (2024). Investigating the crowding effect of FDI on domestic investments: Evidence from Bangladesh. *Heliyon*, 10(10). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e31092>
- Gyimah, J., Yao, X., Opoku, E., Tachega, M., & Hayford, I. (2022). Renewable energy consumption and economic growth: New evidence from Ghana. *Energy*, 248, 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.energy.2022.123559>
- Haque, E., Middleditch, P., & Zhang, S. (2023). Mitigating economic volatility: When building efficient financial markets should supersede conventional economic policy. *Journal of Government and Economics*, 8. <https://doi.org/10.1016/j.jge.2023.100059>
- Jara, X., Montesdeoca, L., Gabriela, M., & Moreno, L. (2025). Two decades of tax-benefit reforms in Ecuador: How much have they contributed to poverty and inequality reduction? *World Development*, 190. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2025.106976>
- Jumbo, D., Campuzano, J., Vega, F., & Luna, A. (2020). Crisis económicas y COVID-19 en Ecuador: Impacto en las exportaciones. *Revista Científica FIPCAEC*, 5(1), 90–96.
- Kerlinger, F. (2002). *Investigación del comportamiento: Técnicas y metodología*. McGraw-Hill.
- Lay, R., Acevedo, A., & Acevedo, J. (2022). Procedimiento para la gestión de la calidad de los servicios hospitalarios. *Ingeniería Industrial*, 43(3), 30–48.
- Li, D., & Maskin, E. (2021). Government and economics: An emerging field of study. *Journal of Government and Economics*, 1. <https://doi.org/10.1016/j.jge.2021.100005>
- Long, L. W., Rabab, B., & Jamil, M. (2025). Government spending, political dynamics, and economic recovery: A cross-national analysis of fiscal resilience. *Research in Globalization*, 11. <https://doi.org/10.1016/j.resglo.2025.100297>

- Medina, I., Maza, K., Vega, F., & Sotomayor, J. (2025). Factores determinantes del valor agregado bruto en la economía ecuatoriana. *SAPIENTIAE: Revista de Ciências Sociais, Humanas e Engenharias*, 11(1), 31–46. <http://publicacoes.uor.ed.ao/index.php/sapientiae/>
- Mohamed, A., & Abdi, A. (2024). Exploring the dynamics of inflation, unemployment, and economic growth in Somalia: A VECM analysis. *Cogent Economics & Finance*, 12(1). <https://doi.org/10.1080/23322039.2024.2385644>
- Mora, J., & Olabisi, M. (2023). Economic development and export diversification: The role of trade costs. *International Economics*, 173, 102–118. <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2022.11.002>
- Ngubane, M., Mndebele, S., & Kaseeram, I. (2023). Economic growth, unemployment and poverty: Linear and non-linear evidence from South Africa. *Heliyon*, 9(10). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20267>
- Nguyen, P., Nguyen, B., & Thanh, S. D. (2022). The importance of export diversification for national entrepreneurship density. *Structural Change and Economic Dynamics*, 62, 114–129. <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2022.05.003>
- Oncel, A., Saidmurodov, S., & Kutlar, A. (2023). Financial development, export and economic growth: Panel data evidence from Commonwealth of Independent States. *The Journal of International Trade & Economic Development*, 33(1), 29–56. <https://doi.org/10.1080/09638199.2022.2164045>
- Quevedo, H., Aguado, A., Franco, J., & Nugent, M. (2025). Papel de las alianzas público-privadas en el desarrollo local. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(13), 69–82. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.especial13.5>
- Romer, P. (1997). The origins of endogenous growth. *Journal of Economic Perspectives*, 8(1), 3–22. <https://doi.org/10.4324/9780203443965.ch26>
- Roy, A. (2024). Impactos del desarrollo económico, la globalización y la formación bruta de capital en las rentas de los recursos naturales: Evidencia de la India. *Resources Policy*, 94. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2024.105259>
- Sampieri, R., Collado, C., & Lucio, M. (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Sardoni, C. (2024). Public spending and growth: A simple model. *Structural Change and Economic Dynamics*, 69, 1–5. <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2023.12.002>
- Torosina, E., Barros, K., Coello, V., & Rivera, J. (2025). Impacto de los indicadores sociales y económicos en la pobreza multidimensional en Ecuador. *Religación*, 10(45). <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1407>
- Torres, I., Pinto, M., & López, D. (2024). Protecting migrant children's well-being in Ecuador's public schools. *Journal of Migration and Health*, 10. <https://doi.org/10.1016/j.jmh.2024.100247>
- Torres, M., Alvarado, J., & Proaño, L. (2025). Evaluación del Bono de Desarrollo Humano y su efectividad en la política de protección social del estado ecuatoriano. *Intellectual Network Revista Internacional*, 3(1), 1–12.
- Vázquez, A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales*, 11, 183–201.

- Villamar, D., Soria, R., Rochedo, P., Szklo, A., Imperio, M., Carvajal, P., & Schaeffer, R. (2021). Long-term deep decarbonisation pathways for Ecuador: Insights from an integrated assessment model. *Energy Strategy Reviews*, 35. <https://doi.org/10.1016/j.esr.2021.100637>
- Vinces, E., Caiza, C., Tay, M., Rivera, J., & Bernal, J. (2025). La inversión pública en educación y su efecto en el desarrollo humano en Ecuador. *Revista de Economía del Caribe*, 35.
- Yarina, D., & Santacruz, M. (2023). Análisis de la relación entre la inversión (formación bruta de capital fijo) y el ahorro (ahorro nacional bruto). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 7055–7072. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.7462](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7462)

## **Autores**

**Jordy Denilson Jiménez Ruiz.** Universidad Técnica Estatal de Quevedo

**Ana Cristina Fernández Rivera.** Estudiante universitario, actualmente cursando el octavo semestre de la carrera de economía, facultad de ciencias sociales, económicas y financieras de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

**Veronica Lilibeth Santillan Barzola.** Estudiante universitario, actualmente cursando el octavo semestre de la carrera de economía, facultad de ciencias sociales, económicas y financieras de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo.

## **Declaración**

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.