

RELIGACIÓN

R E V I S T A

Influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local en el cantón Cayambe

Influence of citizen participation in local development planning in the canton of Cayambe

Erik Alexandro Lara Imbago, Christian Banegas Campoverde

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la influencia de la participación ciudadana en los procesos de planificación del desarrollo local en el cantón Cayambe. Se sustenta en teorías de la democracia participativa y la gobernanza local, las cuales permiten comprender cómo la participación ciudadana incide en la planificación del desarrollo local. La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo y cualitativo, empleando el método hipotético-deductivo, complementado con el enfoque analítico-sintético. Para el levantamiento de información, se utilizó la técnica del cuestionario, siendo estas dirigidas a ciudadanos mayores a 18 años del cantón Cayambe y sus parroquias, además del análisis documental realizado. Como resultado de la investigación, se identificó una limitada influencia de participación ciudadana en la planificación del desarrollo local debido a los bajos niveles de conocimiento, escasa difusión de información, una reducida participación en los mecanismos existentes y un limitado nivel de incorporación de los aportes ciudadanos en la gestión pública. En conclusión, la participación ciudadana influye de manera significativa en la planificación del desarrollo de acuerdo al nivel de participación activa de la ciudadanía en los asuntos públicos del territorio. Palabras clave: Participación ciudadana; democracia participativa; Planificación participativa; Desarrollo local; Gobernanza; Cayambe.

Erik Alexandro Lara Imbago

Universidad Católica de Cuenca | Cuenca | Ecuador | erik.lara.87@est.ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0000-6011-4534>

Christian Banegas Campoverde

Universidad Católica de Cuenca | Cuenca | Ecuador | cbanegas@ucacue.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0003-1102-2283>

<http://doi.org/10.46652/rgn.v11i51.1697>
ISSN 2477-9083
Vol. 11 No. 51, julio-septiembre, 2026, e2601697
Quito, Ecuador

Enviado: marzo 23, 2026
Aceptado: mayo 26, 2026
Publicado: mayo 27, 2026
Publicación Continua



Abstract

This research aims to analyze the influence of citizen participation in local development planning processes in the canton of Cayambe. It is grounded in theories of participatory democracy and local governance, which make it possible to understand how citizen participation affects local development planning. The study was conducted using both quantitative and qualitative approaches, applying the hypothetical-deductive method complemented by the analytical-synthetic approach. For data collection, a questionnaire was administered to citizens over 18 years of age from the canton of Cayambe and its parishes, in addition to documentary analysis. As a result of the research, a limited influence of citizen participation on local development planning was identified, due to low levels of knowledge, limited dissemination of information, reduced participation in existing mechanisms, and a limited incorporation of citizen contributions into public management. In conclusion, citizen participation significantly influences development planning according to the level of active involvement of citizens in public affairs within the territory.

Keywords: Citizen participation; participatory democracy; participatory planning; local development; governance; Cayambe.

Introducción

En el Ecuador, los gobiernos autónomos descentralizados municipales son niveles de gobierno locales, que derivan de la voluntad popular, por lo que su vinculación con la misma es un pilar fundamental de la estructura democrática y participativa en el desarrollo de los territorios. A lo largo de los años, el cantón Cayambe ha experimentado un sinnúmero de retos relacionados a la articulación existente entre la administración pública y la participación activa de la ciudadanía respecto a la planificación del desarrollo local, lo que ha limitado su construcción y por consecuencia impactos representativos de esta planificación en el desarrollo del cantón.

El UNDP (2022), indica que participación ciudadana es la participación activa en los procesos económicos, sociales, culturales y políticos que afectan la vida de las personas, teniendo acceso constante a la toma de decisiones y al poder, es un elemento esencial del desarrollo humano. La participación ciudadana hace referencia a la intervención activa y participativa de la colectividad en la toma de decisiones y asuntos públicos.

La presente investigación analiza la influencia de la participación ciudadana en los procesos de planificación del desarrollo local en el cantón Cayambe. El Gadip del municipio de Cayambe (2019), en su PDOT indica que en el cantón existen 105.781 habitantes, de los cuales 56.414 personas de sexo masculino y femenino son mayores a los 18 años de edad y son aquellos quienes pueden participar activamente de la planificación del desarrollo local del territorio.

La planificación del desarrollo local constituye un eje esencial que busca garantizar procesos democráticos, inclusivos y transparentes. Castro et al indican que: “el proceso de planificación permite establecer un sentido de dirección, de rumbo y de ambiente propicio para una gestión empresarial, institucional o social informada e innovadora dentro de un espacio delimitado” (1999, p.29).

En este contexto, se ha planteado como problema científico en base a lo expuesto, ¿Cuál es la Influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local en el cantón

Cayambe? Para dar respuesta a esta problemática se ha planteado el siguiente objetivo general de estudio: analizar la influencia de la participación ciudadana en los procesos de planificación del desarrollo local en el cantón Cayambe. Esto brindará información relevante para que el territorio logre involucrar de manera más coherente y práctica la participación ciudadana en la planificación, y así consolidar procesos de desarrollo local más sostenibles, resilientes, inclusivos y con mayor legitimidad.

La organización de las naciones unidas expone además que:

El desarrollo, es una empresa multidimensional para lograr mejor calidad de vida para todos los pueblos. El desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente son componentes del desarrollo sostenible que tienen una relación de interdependencia y se refuerzan recíprocamente. (1997, p. 2)

Marco teórico

La investigación se basará en las siguientes teorías expuestas a continuación, las cuales serán investigadas y a posterior analizadas. Tiene como finalidad ampliar el contexto de la temática abordada. Asimismo, se va a revisar de manera profunda los aspectos fundamentales sobre la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local, estudiar los enfoques teóricos que se vinculan al tema y, por último, los casos de estudios empíricos que existen.

Aspectos teóricos sobre la participación ciudadana

La participación ciudadana es uno de los elementos esenciales de las democracias contemporáneas, pues posibilita que las personas formen parte activa de las decisiones públicas. Su finalidad es asegurar que las políticas implementadas respondan a las verdaderas demandas, necesidades y problemas sociales. Este concepto ha experimentado una evolución, pasando de una visión pasiva del ciudadano a una más protagónica y deliberativa. Una de las teorías de la participación democrática directa la expone Rousseau (1762) quien plantea que la verdadera voluntad colectiva solo puede surgir cuando es expresada de forma directa por todos los ciudadanos.

La participación de los ciudadanos en las decisiones que los afectan ya no puede ser un asunto propio de soñadores, sino una necesidad. El Estado y sus funcionarios no pueden hoy tomar decisiones sin contar con el pueblo que los eligió (Botero, 2006, p. 204).

Bajo esta premisa, el autor indica que los funcionarios públicos al ser elegidos por el pueblo, tienen la obligación de incluir a la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones, especialmente en aquellas que afectan directamente sus vidas, como políticas públicas, planes, programas y proyectos locales y hasta en los presupuestos.

Diversos teóricos han entendido la participación ciudadana como una vía para fortalecer la legitimidad del sistema democrático y mejorar la calidad de la gestión pública. Pastor señala que: “La participación ciudadana es una expresión de derechos culturales que enriquecen la democracia local a través de nuevas formas de acción colectiva en las sociedades avanzadas” (2009, p. 20). A través de este ejercicio, se cultiva una cultura cívica en la cual los ciudadanos se sienten comprometidos con los asuntos colectivos, contribuyendo al fortalecimiento de una democracia participativa.

Este modelo democrático y participativo no pretende reemplazar al sistema representativo, sino complementarlo, ofreciendo espacios para la deliberación, la iniciativa ciudadana y la toma de decisiones colectivas. En una de las teorías acerca de la participación democrática descrita por Alamo et al afirman que: “La democracia participativa no pone en discusión quién toma las decisiones, sino cómo se toman” (2019, p. 6). Mecanismos como las audiencias públicas, silla vacía, presupuestos participativos, consulta previa y consejos consultivos, refuerzan la conexión entre el Estado y la sociedad.

El que las personas tengan voz, opinan, participen y tomen parte en las decisiones públicas, es una forma efectiva y activa de enfrentar ciertos problemas que afectan la calidad de la democracia. Valarezo et al. indican que:

La participación local con fines públicos requiere de la mediación gubernamental para enlazar al capital social existente, e incluir a la población en las decisiones y gestión de políticas locales. No es un evento natural o espontáneo, sino un hecho intencionado con costos y problemas de acción colectiva, que depende de la disponibilidad de recursos normativos, materiales, y culturales, que está relacionado con la calidad del liderazgo, la intervención de los agentes externos y las oportunidades creadas por la acción gubernamental. (2004, p. 181)

También se advierte sobre los límites de la participación ciudadana cuando no está acompañada de mecanismos institucionales que garanticen su efectividad. Para su buena ejecución, la institucionalización de espacios participativos es clave para su efectivo ejercicio y efecto (De Sousa, 2005). Por esto, es fundamental que existan además de los mecanismos participativos, marcos normativos, leyes, reglamentos, entre otros, que garanticen que la participación y así se tenga consecuencias reales y visibles en la gestión pública. Cuando estos espacios participativos están institucionalizados, es decir, formalmente establecidos y respaldados por el estado o los gobiernos locales, la participación ciudadana se vuelve más efectiva, legítima y duradera.

En este mismo sentido, destaca el enfoque de la planificación participativa, siendo esta una metodología que incorpora la perspectiva ciudadana en todas las fases del ciclo de políticas públicas: diseño, ejecución y evaluación. Edisson (1975), menciona que planificación es un proceso de preparación del conjunto de las decisiones referentes a intervenciones a realizar en el futuro, encaminadas a alcanzar objetivos con medios óptimos, disponibilidad de aprender del resultado tanto nuevas y posibles decisiones, como objetivos a conseguir.

Este enfoque valora el conocimiento local y promueve respuestas más equitativas, adaptadas al contexto y la sostenibilidad. A través de esta modalidad participativa en la planificación, es posible diagnosticar en conjunto los problemas del territorio, establecer prioridades comunes y tomar decisiones consensuadas. Barrera et al para complementar lo antes mencionado, indica que:

Es un deber y un derecho de la comunidad y, en particular, de los profesionales, contribuir en el diseño de estrategias de equidad para el desarrollo y crecimiento de los territorios, mediante el proceso de planeación participativa, pues es allí donde se expresan las necesidades reales por las cuales se está atravesando. (2014, p.1)

Alexander (1992), sostiene además que la planificación es una práctica social y organizativa deliberada, orientada a diseñar la estrategia más adecuada para guiar acciones futuras que permitan alcanzar metas concretas o afrontar problemas emergentes en entornos complejos. Tal estrategia supone contar con la capacidad y la disposición necesarias para asignar recursos y actuar de forma que su ejecución sea viable. Este proceso incrementa la transparencia, promueve el empoderamiento de la población y fortalece formas de gobernanza más inclusivas.

Este tipo de planificación es especialmente efectiva a nivel local, donde los vínculos entre los actores sociales y las instituciones son más directos. La comunidad puede identificar con mayor claridad sus problemáticas y construir propuestas compartidas que respondan a sus realidades específicas. Friedman destaca que: “La planificación participativa como un enfoque transformador que busca empoderar a las comunidades para que construyan su propio desarrollo. La planificación no debe ser vista como una imposición técnica, sino como un proceso netamente colectivo” (1987, p. 33).

Entre las teorías que abordan esta temática también se encuentra la gobernanza, esta hace referencia a las nuevas maneras de administrar lo público, en las que se fomenta la cooperación entre el estado, la ciudadanía y el sector privado. Aguilar (2006), sostiene que la gobernanza es el conjunto de arreglos institucionales, procesos de toma de decisiones, actores, mecanismos de coordinación y control que rigen la acción colectiva en los asuntos públicos. Esta se fundamenta en principios como la inclusión, la transparencia, la responsabilidad compartida y la rendición de cuentas, superando el enfoque unilateral de las maneras tradicionales de hacer gobierno.

Uno de los elementos distintivos de la gobernanza es su apuesta por redes colaborativas. Estas redes facilitan la combinación de recursos, capacidades y saberes de distintos sectores, lo que permite abordar los problemas sociales desde una perspectiva integral. En este marco, el Estado actúa como coordinador más que como ejecutor único. Del Castillo et al (2021), señala que estas redes hacen referencia a subsistemas que ponen el foco de participación en múltiples intereses que influyen y guían el ejercicio del poder, en lugar de un modelo dirigido por pocos actores.

Como complemento a lo expuesto en el párrafo anterior, la creación de redes de cooperación o gobernanza entre instituciones públicas, empresas y ciudadanía, permite generar innovación y participación social. Además, está relacionado con la capacidad de los territorios para activar sus

recursos endógenos y responder creativamente. Estas redes son vitales para dinamizar el desarrollo de las localidades. Whittingham expone lo siguiente:

Redes de gobernanza es la realización de relaciones políticas entre diversos actores involucrados en el proceso de decidir, ejecutar y evaluar decisiones sobre asuntos de interés público, proceso que puede ser caracterizado como un juego de poder, en el cual competencia y cooperación coexisten como reglas posibles; y que incluye instituciones tanto formales como informales. (2005, p. 240)

Así, la gobernanza se configura como un espacio de interacción entre lo público, lo privado y la sociedad civil, orientada a generar consensos y políticas más legítimas. Este modelo fomenta la innovación en las instituciones y consolida la democracia desde una lógica de cooperación y corresponsabilidad multisectorial.

Asimismo, se puede considerar la teoría del capital social, que es otro componente esencial en estos procesos democráticos, se refiere al conjunto de normas, relaciones y redes sociales que hacen posible la colaboración entre individuos y grupos. Putnam (1995), señala que por capital social se entiende a las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo.

Este mismo autor indica además que existen dos tipos de capital social: el bonding, que une a personas con características similares, y el bridging, que conecta a individuos con diferencias. Ambos tipos son necesarios para lograr cohesión social y ampliar el alcance de las políticas en comunidades organizadas. Aquellas comunidades que gozan de altos niveles de confianza mutua y vínculos sociales sólidos tienden a mostrar una mayor capacidad de organización y alcanzan resultados más eficaces en la administración de los asuntos públicos y su desarrollo.

La relación entre participación ciudadana, planificación participativa, gobernanza y capital social constituye un marco conceptual integral para pensar en el desarrollo democrático. Estas nociones están interrelacionadas y se refuerzan mutuamente en la práctica. Una democracia consolidada necesita ciudadanos activos, mecanismos participativos, modelos de gobernanza abiertos e incluyentes, y redes fuertes. Solo así se podrá avanzar hacia una gestión pública más justa, eficaz y legítima.

En resumen, los fundamentos teóricos expuestos constituyen una base fundamental para comprender e impulsar la participación ciudadana, fortalecer la gobernanza a través de la planificación participativa y construir capital social son pasos indispensables hacia el desarrollo sostenible y la cohesión del territorio.

Estudios empíricos sobre la participación ciudadana y su rol en la planificación del desarrollo

Varios estudios e investigaciones realizadas han demostrado que la participación de la ciudadanía no solo contribuye a legitimar los procesos de planificación a nivel local, sino que también incrementa la eficiencia en la gestión de los gobiernos. Se han registrado experiencias importantes que evidencian cómo la intervención de la población influye en la identificación de necesidades, demandas y problemáticas públicas, en la planificación y ejecución de iniciativas y la supervisión de la gestión pública.

En un estudio realizado en la ciudad de México, Espinoza en sus conclusiones afirma que: “La participación ciudadana se ha concebido como un mecanismo que permite reducir y procesar la complejidad de las demandas sociales y económicas que han de ser atendidas por el sistema político en su conjunto (2009, p. 1). Así mismo en la investigación realizada en Costa Rica, Hernández et al., indican que: “la participación ciudadana ha incentivado a intervenir en los procesos de discusión y reflexión sobre posibles decisiones gubernamentales, en procura de promover una mayor posibilidad de luchar por el bien común, por encima de los intereses de grupos particulares” (2024, p. 5).

Zentner et al. (2024), indican que Impulsar la participación ciudadana con el propósito de fortalecer la gobernabilidad supone afianzar la identidad colectiva, evitar la generación de desigualdades y exclusiones en las decisiones y políticas públicas, y a la vez lograr un balance entre los intereses del estado y los de los distintos grupos sociales. Así mismo Zentner et al. (2024), indican que:

En la actualidad, el reconocimiento por parte de las administraciones públicas de la importancia de la creación de espacios y foros que propicien la participación ciudadana, así como el tono retórico que en ocasiones ha caracterizado su discurso, han dado paso a un interés creciente por explorar las consecuencias últimas de la participación ciudadana. (p. 5)

La organización del territorio se fundamenta en una planificación integral que abarca los aspectos técnicos, económicos, sociales y políticos, requiriendo para ello la intervención activa de la comunidad. Esta participación crea un entorno adecuado para la formulación de los planes de desarrollo, los cuales se constituyen en instrumentos clave de la gestión tanto para los gobiernos como para los ciudadanos del territorio. Sandoval et al menciona que:

La planificación participativa está estrechamente vinculada a los modelos de gobernanza a los que se hace referencia en la actualidad. La gobernanza reclama hoy la articulación entre diversos tipos de agentes, el dialogo y los acuerdos como prácticas democráticas y la posibilidad de generar pactos que, por su propia naturaleza política, acuerden visiones de conjunto acerca del modelo de sociedad que se quiere consolidar. (2015, p. 14)

Con lo anteriormente mencionado, en la investigación realizada en la parroquia rural de Malchingui del cantón Pedro Moncayo en sus resultados, Guanoluisa et al indica que:

La planificación participativa ha dado soporte a la adecuada priorización de las demandas de la población, permitiendo de manera efectiva un acceso universal de los ciudadanos a la toma de decisiones en el territorio y contribuyendo a que la gestión política. (2022, p. 9)

Mientras tanto en la investigación realizada en el cantón Canuto por Villacreses et al contradice lo antes mencionado señalando en sus resultados que:

Desde el enfoque participativo, la planificación local no es plenamente participativa debido a la desarticulación entre los intereses de los distintos actores sociales y políticos, y a la no aplicación de los programas y proyectos en las prioridades de la comunidad y el desconocimiento de su importancia. (2024, p. 18)

En una perspectiva más amplia, Alvarez indica en los resultados de su investigación que: “El balance de la participación ciudadana, en los procesos de planificación y en la construcción de política pública ha ido en crecimiento, eso es evidente en los últimos años” (2014, p. 7). Evidenciando así una mayor inclusión de la ciudadanía en la toma de decisiones que afectan al desarrollo de sus territorios en el Ecuador.

Según los resultados y discusión obtenidos en la investigación realizada en Venezuela por Irigoyen et al muestran que “Al reflexionar sobre el papel de la participación ciudadana como un instrumento esencial de la gobernanza, se debe asumir que este abarca desde la implementación de la democracia directa hasta la democratización de la democracia representativa” (2024, p. 5). La gobernanza va más allá del simple voto, incluye mecanismos de democracia directa y fortalece la democracia representativa, permitiendo que los ciudadanos influyan activamente en las decisiones públicas.

La gobernanza es un modelo de gestión pública donde los ciudadanos colaboran activamente en la toma de decisiones, promoviendo transparencia, corresponsabilidad y fortalecimiento democrático en los asuntos que afectan a la colectividad. En las conclusiones de la investigación realizada en Barcelona por Flores, se indica que:

La participación ciudadana en las nuevas formas de gobernanza desde los gobiernos locales ha sido acogida por muchas ciudades desde sus políticas públicas y marcos jurídicos. Barcelona es un claro ejemplo de los esfuerzos que se han llevado a cabo para construir una gobernanza participativa (GP) basada en la experimentación y retroalimentación de sus procesos, demostrando que la escala barrial es la base para fomentar acciones participativas y que su desarrollo debe contar con instituciones y normativas que permitan crear las condiciones técnico-administrativas, de planificación, presupuestales, organizacionales y comunicacionales (entre las más destacadas) que faciliten las interacciones en condiciones de igualdad entre los actores involucrados. (2020, p. 7)

Al analizar los resultados de la investigación realizada en Argelia, Derbal et al: concluyen que: “Las etapas de elaboración de la planificación se desarrollaron en circunstancias alejadas de las buenas prácticas participativas de los ciudadanos y con el desinterés de la administración por poner en práctica dicho ejercicio” (2022, p. 30). Por otro lado, en las conclusiones de la investigación realizada en ciudad de México, Gómez concluye que:

En lo que concierne a la participación ciudadana en la planificación para el desarrollo municipal, la legislación local invita a que la sociedad participe en la planeación de su propio desarrollo, pero no especifica la forma en que se convocará a la participación, tampoco a qué grupos de la sociedad consultar ni mediante qué instrumentos se hará la consulta de opiniones ni en qué sentido. (2017, p. 25)

Mientras tanto Méndez (2021), en una de sus investigaciones realizadas en el cantón Gualaceo, evidencia un desconocimiento de la ciudadanía sobre temas de participación ciudadana, debido a la poca formación que ha tenido la ciudadanía en los últimos años, según los funcionarios indican que podría tratarse también de un problema de tipo cultural, pues señalan que si realizan invitaciones a participar y los ciudadanos no acuden o simplemente no le dan demasiada importancia a este tema.

Para finalizar, en un estudio realizado en el cantón Cotacachi siendo esta una localidad que se ha caracterizado por la participación activa de la colectividad en la planificación, Alvear comenta que:

Se seleccionó como caso de estudio a Cotacachi en razón de su trayectoria en el ámbito de la planificación participativa, al haber sido un referente de la gestión del desarrollo local, cuyos mecanismos de participación fueron modelo junto con otros casos exitosos para la construcción del régimen de planificación participativa de la Constitución de 2008. Habiendo mantenido vigentes sus espacios participativos a lo largo de 24 años, Cotacachi es una de las pocas experiencias referentes que todavía se mantiene existente; de ese modo en su proceso se expresan y conjugan las dinámicas de la planificación participativas del antes y después de la Carta Magna de 2008. (2020, p. 4).

Los estudios empíricos realizados no solamente en el Ecuador, sino también a nivel internacional demuestran que la participación ciudadana desempeña un papel fundamental en la planificación del territorio, al fortalecer la legitimidad de las decisiones, fomentar el sentido de pertenencia y promover un desarrollo más participativo, equitativo y sostenible.

Metodología

Para el desarrollo de la presente investigación se emplearon métodos teóricos y empíricos. El método hipotético-deductivo permitió la formulación de hipótesis orientadas a explicar la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local, las cuales fueron

contrastadas mediante un análisis lógico y sistemático de la información recopilada, permitiendo comprobar si las ideas teóricas coinciden con la realidad analizada.

Asimismo, se aplicaron los métodos de análisis y síntesis para el procesamiento e interpretación de la información, lo que permitió profundizar el objeto de estudio en sus principales componentes, identificar sus características fundamentales y valorar los impactos que genera la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local en el cantón Cayambe.

El método hipotético-deductivo permitió además comprender, desde un enfoque teórico, cómo la participación ciudadana ha influido en la planificación del desarrollo local del cantón Cayambe y sus efectos. Al comparar las hipótesis con la información recopilada, fue posible identificar las características propias del territorio y comprender mejor el fenómeno analizado.

Se utilizaron métodos empíricos como la encuesta para obtener información directa de la ciudadanía. Este método permitió recopilar percepciones, experiencias y valoraciones, generando datos relevantes para el análisis del nivel de participación, los mecanismos utilizados y su incidencia en los procesos de planificación. Además, la información obtenida fue sistematizada y analizada mediante procedimientos estadísticos descriptivos, ayudando a entender mejor los resultados y a comprobar las hipótesis de la investigación.

Además, se utilizaron técnicas como la revisión bibliográfica y la revisión documental para recabar información relevante sobre el tema, lo que permitió fundamentar teóricamente la investigación, identificar antecedentes, estudios similares, enfoques conceptuales, y contextualizar el estudio en relación a la participación ciudadana y la planificación del desarrollo local. La técnica utilizada para recopilar información fue el cuestionario, el cual fue aplicado a ciudadanos del cantón Cayambe, con el propósito de obtener una visión directa de la realidad estudiada. A través del contacto con la ciudadanía, se recopiló información sobre la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local.

El cuestionario estuvo estructurado con preguntas cerradas, organizadas en tres secciones de información general, participación ciudadana y la planificación del desarrollo, y se aplicó mediante una escala tipo Likert de cinco niveles, que permitió medir el grado de conocimiento y percepción frente a los enunciados planteados. Esta escala facilitó la cuantificación de las respuestas y el análisis estadístico de los datos, permitiendo obtener resultados objetivos y comparables para el cumplimiento de los objetivos de la investigación.

Para el análisis de la información se emplearon técnicas de estadística descriptiva, tales como la tabulación, clasificación y representación gráfica de los datos, lo que permitió organizar la información obtenida a través del cuestionario aplicado y así mismo facilitar su interpretación. Además, se aplicaron técnicas de estadística inferencial para analizar la relación entre las variables y comprobar las hipótesis planteadas.

Se utilizó un diseño de muestreo probabilístico aleatorio simple, en el cual todos los ciudadanos del cantón Cayambe y sus parroquias en un rango de entre 18-99 años tuvieron la

misma probabilidad de ser seleccionados, garantizando la representatividad de la muestra. El tamaño muestral se calculó en base a criterios estadísticos, considerando la población objetivo que fue de 56.414 personas, el nivel de confianza de un 95% y el margen de error establecido de un 8%. Arrojando una muestra de $n=150$, lo que permitió obtener resultados confiables y generalizables para el análisis de la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local.

Para comprobar la validez de la técnica de recolección de información se utilizó el coeficiente alfa de Cronbach. Este coeficiente permite conocer qué tan confiable y consistente es el cuestionario y cada una de sus secciones. Es una herramienta muy usada en la investigación, ya que ayuda a verificar si las preguntas del instrumento miden de forma coherente una misma variable o tema de estudio.

El análisis de fiabilidad arrojó un coeficiente “Alfa de Cronbach” de 0.981 valor que se ubica dentro del rango de alta confiabilidad. Este resultado indica que el instrumento presenta una adecuada consistencia interna, por lo que la información obtenida es válida, confiable y viable para el análisis de la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local del cantón Cayambe.

Tabla 1. Estadística de fiabilidad.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,981	14

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Desarrollo

Los datos obtenidos en la recolección de información fueron clasificados y tabulados mediante el software SPSS, el cual permitió elaborar tablas a partir de las respuestas de la encuesta y realizar un análisis estadístico para interpretar los resultados de forma clara y objetiva, facilitando así la comprensión del objeto de estudio. Asimismo, se efectuó un análisis de fiabilidad del instrumento aplicado, obteniéndose un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,981, valor que indica un nivel de confiabilidad muy alto, lo que demuestra que el cuestionario presenta una elevada consistencia interna y que los datos recopilados son confiables para el desarrollo de la investigación. El resultado de este coeficiente se aplicó para todas las tablas que se muestran en la investigación.

Con el fin de identificar el nivel de conocimiento de la ciudadanía respecto a la participación ciudadana, se incluyó la siguiente pregunta en el instrumento de investigación. Esta permitió recopilar información relevante sobre el grado de familiaridad de los encuestados con los conceptos y mecanismos de participación, cuyos resultados se presentan a continuación mediante una tabla estadística para su análisis descriptivo.

Tabla 2. Nivel de conocimiento sobre participación ciudadana.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1,00	18	12,0	12,0	12,0
Ninguno	2,00	30	20,0	20,0	32,0
Bajo	3,00	85	56,7	56,7	88,7
Moderada	4,00	12	8,0	8,0	96,7
Alto	5,00	5	3,3	3,3	100,0
Muy Alto					
	Total	150	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

El predominio de ciudadanos con un nivel moderado de conocimiento sobre participación ciudadana 56,7%, junto con el 32,0% ubicado en niveles bajo o ninguno, evidencia un limitado conocimiento sobre participación ciudadana, su significado y su contenido. Esta situación incide negativamente en la calidad de la participación y restringe su capacidad de influir en la toma de decisiones públicas. La baja proporción de ciudadanos con niveles alto y muy alto de conocimiento 11,3% sugiere que el conocimiento y la participación de estos se concentra en grupos minoritarios, lo que debilita inclusive principios de inclusión y corresponsabilidad de la democracia participativa en los asuntos públicos.

Tabla 3. Nivel de conocimiento de mecanismos de participación ciudadana.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
	1,00	21	14,0	14,0	14,0
Ninguno	2,00	58	38,7	38,7	52,7
Bajo	3,00	61	40,7	40,7	93,3
Moderada	4,00	7	4,7	4,7	98,0
Alto	5,00	3	2,0	2,0	100,0
Muy Alto					
	Total	150	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

El conocimiento de la ciudadanía del cantón Cayambe sobre los mecanismos de participación ciudadana existentes se concentra principalmente en niveles bajo y moderado, ya que el 52,7% de los encuestados se ubica en niveles bajos o ninguno y el 40,7% en un nivel moderado. Esta situación en relación con el limitado conocimiento general sobre participación ciudadana, se evidencia una deficiente información y una escasa orientación a la ciudadanía sobre los mecanismos disponibles para participar en la toma de decisiones públicas, lo que restringe el ejercicio efectivo de la participación ciudadana.

La reducida proporción de ciudadanos con niveles alto y muy alto de conocimiento 6,7% revela que el manejo de estos mecanismos se concentra nuevamente en grupos minoritarios,

debilitando la inclusión de amplios sectores sociales y limitando la consolidación de procesos participativos más equitativos en la localidad.

Tabla 4. Nivel de participación en mecanismos de participación ciudadana.

Mecanismo de participación	Nada	Poco	Medianamente	Mucho	Bastante	Total
Audiencias públicas	76	48	17	7	2	150
Presupuesto participativo	86	37	19	5	3	150
Silla vacía	127	18	4	0	1	150
Consultas previas	104	28	13	3	2	150
Consejos consultivos	107	23	16	3	1	150
Otro	12	13	116	7	2	150

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados muestran que la mayoría de los ciudadanos del cantón Cayambe participa poco o nada en los distintos mecanismos de participación ciudadana. En las audiencias públicas, más de la mitad de los encuestados indicó no haber participado nunca y una parte importante señaló una participación escasa, situación similar a la observada en el presupuesto participativo, donde predomina la baja participación. La silla vacía es el mecanismo con menor uso, ya que la gran mayoría de ciudadanos afirmó no haber participado de este mecanismo, lo que sugiere desconocimiento o dificultades para acceder a este espacio.

De igual manera, las consultas previas y los consejos consultivos presentan niveles reducidos de participación. En conjunto, estos resultados evidencian que los mecanismos existentes no logran involucrar activamente a la ciudadanía, lo que limita su capacidad de incidir en las decisiones públicas y debilita los procesos de planificación participativa y de gobernanza local.

Tabla 5. Percepción Difusión de información sobre espacios de participación ciudadana.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1,00	44	29,3	29,3
Rara vez	2,00	64	42,7	72,0
A veces	3,00	33	22,0	94,0
	4,00	6	4,0	98,0
Frecuentemente	5,00	3	2,0	100,0
Siempre	Total	150	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los ciudadanos perciben que el GAD municipal de Cayambe difunde poca información sobre los espacios y procesos de participación ciudadana. En efecto, el 72,0% considera que el municipio nunca o rara vez comunica estos temas, mientras que el 22,0% señala que lo hace solo a veces. Apenas el 6,0% cree que la información se difunde de manera frecuente o permanente.

Esta situación refleja fallas en la comunicación institucional, lo que ayuda a explicar el bajo nivel de conocimiento y la limitada participación ciudadana observados anteriormente. La falta de información clara y constante reduce las posibilidades de que la ciudadanía se involucre activamente en espacios y en la toma de decisiones públicas.

Tabla 6. Percepción ciudadana sobre la incidencia de sus aportes en la gestión municipal.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1,00	49	32,7	32,7
Rara vez	2,00	60	40,0	72,7
A veces	3,00	31	20,7	93,3
Frecuentemente	4,00	10	6,7	100,0
Siempre	0,00	0	0,0	
	Total	150	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados indican que el 72,7% de los encuestados considera que el GAD municipal de Cayambe nunca o rara vez toma en cuenta los aportes ciudadanos en sus decisiones. Solo el 6,7% cree que esto ocurre con frecuencia, y ningún encuestado señala siempre. Esto demuestra que la mayoría de ciudadanos percibe una baja incidencia de la ciudadanía y los aportes, sugerencias no son acogidas en la gestión municipal. Desde la perspectiva de la gobernanza, esta situación refleja una relación débil entre autoridades y población. La escasa incorporación de aportes ciudadanos puede afectar la legitimidad de quienes gobiernan, la confianza institucional y el desarrollo local.

Tabla 7. Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ninguno	1,00	9	6,0	6,0
Bajo	2,00	21	14,0	20,0
Moderado	3,00	32	21,3	41,3
Alto	4,00	48	32,0	73,3
Muy Alto	5,00	40	26,7	100,0
	Total	150	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados muestran que el 58,7% de los encuestados considera que la ciudadanía debe tener un rol alto o muy alto en la planificación del desarrollo, mientras que solo el 20% opina que su participación debería ser baja o nula. Esto evidencia una clara inclinación hacia modelos más participativos. Mirándolo desde la gobernanza, estos resultados reflejan la necesidad de una administración pública más abierta, colaborativa e inclusiva para todos los sectores de la sociedad.

En términos de planificación participativa, indica que a la población gustaría de incidir más en las decisiones que afectan a su territorio. Una mayor democracia participativa, fortalece la confianza institucional, la cooperación y la legitimidad de la planificación del desarrollo local.

Tabla 8. Percepción ciudadana sobre la incorporación de sus aportes en la planificación del desarrollo del GAD Cayambe.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nada	1,00	37	24,7	24,7	24,7
Poco	2,00	61	40,7	40,7	65,3
Medianamente	3,00	40	26,7	26,7	92,0
	4,00	11	7,3	7,3	99,3
Bastante	5,00	1	0,7	0,7	100,0
Completamente	Total	150	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados evidencian que el 65,4% de los encuestados percibe que el GAD Municipal de Cayambe incorpora en nada y poco los aportes ciudadanos en la planificación del desarrollo, mientras que apenas el 8% considera que dicha incorporación es alta o muy alta. Esto revela una percepción ciudadana crítica sobre la incidencia real de sus aportes y la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local.

Desde una perspectiva de democracia participativa, se observa una brecha entre los mecanismos formales de participación y su impacto efectivo en la toma de decisiones. En términos de gobernanza y planificación participativa, esta situación puede debilitar la confianza en la administración pública local y afectar la legitimidad del proceso de planificación del desarrollo local.

Tabla 9. Grado de priorización entre la planificación del desarrollo y las demandas sociales.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nada	1,00	51	34,0	34,0	34,0
Poco	2,00	43	28,7	28,7	62,7
Medianamente	3,00	46	30,7	30,7	93,3
	4,00	8	5,3	5,3	98,7
Bastante	5,00	2	1,3	1,3	100,0
Completamente	Total	150	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados muestran que la mayoría de las personas 62,7% cree que los planes, programas y políticas locales reflejan poco o nada las verdaderas prioridades de la población. Un 30,7%

considera que solo medianamente responden a sus necesidades, y apenas el 6,6% piensa que sí lo hacen bastante o completamente. Esto muestra que existe una percepción de distancia entre lo que la ciudadanía necesita y demanda, y lo que realmente se planifica y necesita solucionar. Desde lo que respecta a la gobernanza y la democracia participativa, estos datos sugieren que la participación no está influyendo de manera efectiva en la toma de decisiones públicas, generando desconfianza e ilegitimidad a la administración.

Tabla 10. Percepción ciudadana de mejora en la calidad de vida.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nada	1,00	48	32,0	32,0	32,0
Poco	2,00	58	38,7	38,7	70,7
Medianamente	3,00	34	22,7	22,7	93,3
	4,00	8	5,3	5,3	98,7
Bastante	5,00	2	1,3	1,3	100,0
Completamente	Total	150	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados indican que la mayoría de los ciudadanos encuestados el 70,7% considera que la planificación participativa del GAD de Cayambe ha mejorado poco o nada la calidad de vida de la población. Un 22,7% cree que la mejora ha sido regular, y solo el 6,6% piensa que ha sido bastante o completa. Esto indica que muchas personas no perciben cambios concretos en su bienestar a partir de estos procesos de planificación. Aunque existan espacios de participación, la ciudadanía no siente que estos estén generando resultados beneficiosos y reales. Esta percepción puede generar desmotivación para involucrarse en futuros procesos participativos. Además, evidencia la necesidad de fortalecer la ejecución y el seguimiento de los planes para que sus impactos sean más visibles y efectivos en la vida cotidiana de la población.

Análisis correlacional

El análisis correlacional presentado a continuación permite identificar la relación existente entre la participación ciudadana, los distintos mecanismos de participación y la percepción de que la planificación del desarrollo incorpora las sugerencias, aportes y prioridades de la población. Para ello, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman en todas las tablas de correlación de esta investigación, cuyo empleo resulta pertinente porque permite determinar si la participación ciudadana no solo existe como una formalidad, sino si realmente influye en la toma de decisiones y en la orientación de las políticas locales reflejadas en la planificación del desarrollo local del cantón Cayambe. De esta manera, se obtiene evidencia sobre el grado en que la administración pública integra los aportes ciudadanos, contribuyendo al fortalecimiento de la transparencia, la legitimidad institucional y el desarrollo local.

Tabla 11. Correlación entre nivel de conocimiento participación ciudadana y Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.

			Nivel de conocimiento participación ciudadana	Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.
Rho de Spearman	Nivel de conocimiento participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1,000	,852**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	150	150
	Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.	Coefficiente de correlación	,852**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	150	150
**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).				

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados muestran una relación positiva muy alta entre el nivel de conocimiento de la ciudadanía sobre participación ciudadana y la percepción sobre la importancia de su rol en los procesos de planificación del desarrollo. El coeficiente Rho de Spearman obtenido arroja ($r = 0,852$; $p < 0,01$; $N = 150$) indica una correlación estadísticamente significativa al nivel 0,01, lo que demuestra que ambas variables se asocian de manera fuerte y directa.

Esto significa que a mayor es el conocimiento que poseen los ciudadanos sobre sus derechos, mecanismos e instancias de participación, mayor es también la importancia que atribuyen a su intervención en la elaboración de la planificación del desarrollo local. Visto desde la participación ciudadana y la democracia participativa, el conocimiento ciudadano fortalece el interés por involucrarse en los asuntos colectivos y de decisión pública. Ciudadanos informados pueden aportar de mejor manera a la planificación y acercar más sus necesidades, favoreciendo así una relación más equilibrada entre Estado y sociedad. Sin embargo, la relación es estadística y no implica una causa directa.

Tabla 12. Correlación entre nivel de mejora de la calidad de vida atribuida a la planificación participativa del GAD Cayambe y nivel de participación en mecanismos de participación ciudadana.

Variable 1	Variable 2	Coefficiente de correlación	Sig. (bilateral)	N
Calidad de vida mejorada	Calidad de vida mejorada	1,000	.	150
	Audiencias públicas	,839**	,000	150
	Presupuestos participativos	,825**	,000	150
	Silla vacía	,600**	,000	150
	Consulta previa	,830**	,000	150
	Consejos consultivos	,823**	,000	150
	Otra	,663**	,000	150

Variable 1	Variable 2	Coefficiente de correlación	Sig. (bi-lateral)	N
Audiencias públicas	Calidad de vida mejorada	,839**	,000	150
	Audiencias públicas	1,000	.	150
	Presupuestos participativos	,921**	,000	150
	Silla vacía	,674**	,000	150
	Consulta previa	,796**	,000	150
	Consejos consultivos	,783**	,000	150
	Otra	,557**	,000	150
Presupuestos participativos	Calidad de vida mejorada	,825**	,000	150
	Audiencias públicas	,921**	,000	150
	Presupuestos participativos	1,000	.	150
	Silla vacía	,688**	,000	150
	Consulta previa	,851**	,000	150
	Consejos consultivos	,833**	,000	150
	Otra	,520**	,000	150
Silla vacía	Calidad de vida mejorada	,600**	,000	150
	Audiencias públicas	,674**	,000	150
	Presupuestos participativos	,688**	,000	150
	Silla vacía	1,000	.	150
	Consulta previa	,741**	,000	150
	Consejos consultivos	,771**	,000	150
	Otra	,452**	,000	150
Consulta previa	Calidad de vida mejorada	,830**	,000	150
	Audiencias públicas	,796**	,000	150
	Presupuestos participativos	,851**	,000	150
	Silla vacía	,741**	,000	150
	Consulta previa	1,000	.	150
	Consejos consultivos	,963**	,000	150
	Otra	,473**	,000	150
Consejos consultivos	Calidad de vida mejorada	,823**	,000	150
	Audiencias públicas	,783**	,000	150
	Presupuestos participativos	,833**	,000	150
	Silla vacía	,771**	,000	150
	Consulta previa	,963**	,000	150
	Consejos consultivos	1,000	.	150
	Otra	,463**	,000	150
Otra	Calidad de vida mejorada	,663**	,000	150
	Audiencias públicas	,557**	,000	150
	Presupuestos participativos	,520**	,000	150
	Silla vacía	,452**	,000	150
	Consulta previa	,473**	,000	150
	Consejos consultivos	,463**	,000	150
	Otra	1,000	.	150

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

El análisis correlacional mediante el coeficiente Rho de Spearman evidencia la existencia de relaciones positivas y estadísticamente significativas entre la percepción de mejora de la calidad de vida y los distintos mecanismos de participación ciudadana. Los resultados muestran correlaciones altas con audiencias públicas ($r = 0,839$), presupuestos participativos ($r = 0,825$), consulta previa ($r = 0,830$) y consejos consultivos ($r = 0,823$), lo que indica que estos mecanismos se asocian fuertemente con la percepción de que la planificación participativa contribuye al bienestar de la población. Por su parte, la silla vacía presenta una correlación moderada ($r = 0,600$), mientras que la categoría “otra” también muestra una relación moderada ($r = 0,663$). Todos los coeficientes son significativos al nivel 0,01 ($p < 0,01$; $N = 150$), lo que confirma la consistencia estadística de las asociaciones observadas.

Esto indica que cuando la participación ciudadana a través del uso de sus mecanismos es más activa, la población percibe mayores beneficios en su bienestar y en el mejoramiento de la calidad de vida. Además, muestra que a mayor intervención de la ciudadanía a través de los mecanismos de participación ciudadana, las decisiones públicas responden mejor a sus necesidades, demandas y problemas. Estos resultados evidencian que una participación ciudadana efectiva y formal, fortalece la legitimidad institucional, mejora la calidad de las políticas locales y favorece el desarrollo local, al generar soluciones y propuestas acordes a las necesidades y demandas del territorio.

Tabla 13. Correlación entre percepción de la difusión de información sobre espacios de participación ciudadana y percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.

		Percepción de la Difusión de información sobre espacios de participación ciudadana	Percepción de la Difusión de información sobre espacios de participación ciudadana	Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.
Rho de Spearman	Percepción de la Difusión de información sobre espacios de participación ciudadana	Coefficiente de correlación	1,000	,926**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	150	150
	Percepción ciudadana sobre la importancia del rol ciudadano en la planificación.	Coefficiente de correlación	,926**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	150	150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

Los resultados de la correlación mediante el coeficiente Rho de Spearman evidencia una relación positiva muy alta entre la difusión de información sobre participación ciudadana y la importancia que la ciudadanía otorga a su intervención en la elaboración de la planificación del desarrollo (PD). El coeficiente obtenido ($r = 0,926$; $p < 0,01$; $N = 150$) indica una asociación estadísticamente significativa al nivel 0,01, esto demuestra que ambas variables están fuertemente vinculadas. Esto significa que a mayor difusión de información sobre espacios de participación

ciudadana, mayor es también la valoración que la población da a su rol en la elaboración de la planificación del desarrollo.

Además, esto también indica que cuando las instituciones públicas, en este caso el GAD municipal de Cayambe comunica de manera clara, constante y accesible los procesos participativos, la población tiende a valorar y participar más en su papel y en la planificación del desarrollo. Desde la perspectiva de la democracia participativa, la difusión de información funciona como un elemento clave para motivar el involucramiento ciudadano y así reducir la distancia entre administración pública local y la ciudadanía. Estos resultados sugieren que una adecuada difusión, fortalece la participación e involucramiento en la elaboración de los planes, mejora la confianza en la institución pública y favorece que las políticas locales respondan mejor a las necesidades colectivas.

Tabla 14. Correlación entre aportes ciudadanos acogidos por GAD Cayambe y Calidad de vida mejorada.

		Aportes ciudadanos acogidos por GAD Cayambe		Percepción ciudadana de mejora en la calidad de vida	
Rho de Spearman	Aportes ciudadanos acogidos por GAD Cayambe	Coefficiente de correlación	1,000	,982**	
		Sig. (bilateral)	.	,000	
		N	150	150	
	Percepción ciudadana de mejora en la calidad de vida	Coefficiente de correlación	,982**	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.	
		N	150	150	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia.

Nota. Levantamiento de información de campo mediante cuestionario.

El análisis de correlación mediante el coeficiente Rho de Spearman en este caso, muestra una relación positiva extremadamente alta entre la percepción de que los aportes ciudadanos son acogidos por el GAD y la percepción de mejora en la calidad de vida. El coeficiente obtenido ($r = 0,982$; $p < 0,01$; $N = 150$) indica una asociación estadísticamente significativa al nivel 0,01, lo que evidencia una vinculación muy fuerte entre variables.

Esto indica que cuando la población percibe que sus propuestas, sugerencias y observaciones son tomadas en cuenta por la administración pública local, percibe mayores beneficios en su bienestar y calidad de vida. Este hallazgo refleja además la importancia de la incidencia e involucramiento de la ciudadanía en las decisiones públicas. Incorporar las demandas sociales en la planificación del desarrollo, las políticas y proyectos fortalecen la legitimidad institucional, la confianza en las autoridades y la efectividad de las acciones y decisiones públicas que generan mejoramiento en la calidad de vida de los habitantes.

Propuesta

Los resultados de la presente investigación evidencian que en el cantón Cayambe, la influencia de la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local presenta limitaciones significativas tanto en conocimiento como en involucramiento. La mayoría de la población del cantón manifiesta niveles moderados o bajos de conocimiento sobre participación y sus mecanismos, lo que limita su capacidad de incidir adecuadamente en la toma de decisiones públicas. Estos hallazgos son coherentes con lo planteado por Méndez (2021) en su investigación, donde se evidencia un desconocimiento de la ciudadanía sobre temas de participación ciudadana debido a la poca formación que ha tenido en los últimos años, indica además que esto podría tratarse también de un problema de tipo cultural, pues señala que, a pesar de realizarse invitaciones a participar, los ciudadanos no acuden o simplemente no le dan demasiada importancia a este tema.

Este hallazgo sugiere además que, aunque existen marcos normativos e instancias formales de participación ciudadana en el cantón Cayambe, su efectividad depende en gran medida de la formación, del acceso a información otorgada por la administración pública local y la comunicación y difusión de espacios participativos. La baja proporción de ciudadanos con niveles altos de conocimiento indica que la participación ciudadana tiende a concentrarse en grupos minoritarios, lo que debilita los principios de inclusión y corresponsabilidad propios de la democracia participativa. Estos hallazgos son coherentes al contrastar con los resultados de la investigación realizada por Vásquez et al concluyen que:

Los resultados revelaron una variada percepción entre los ciudadanos respecto al compromiso y apertura del gobierno local hacia la participación ciudadana. Mientras que algunos grupos destacaron la disposición de las autoridades locales para escuchar y considerar sus opiniones, otros expresaron preocupaciones sobre la falta de transparencia y la limitada efectividad de los mecanismos de participación establecidos. Esta divergencia subraya la importancia de fortalecer la confianza y la comunicación entre la administración municipal y los residentes. (2024, p. 25)

Asimismo, los hallazgos revelan una percepción ciudadana crítica respecto a la incidencia real de sus aportes ciudadanos en la gestión local y en la planificación del desarrollo. Una proporción considerable de ciudadanos considera que sus opiniones y aportes rara vez son tomadas en cuenta y que los planes locales reflejan poco las prioridades de la población. Al contrastar con los hallazgos encontrados con la investigación realizada por Guanoluiza (2023), se concuerda en que, una planificación consistente, permanente y con una adecuada priorización de las demandas, permite de manera efectiva, un acceso universal de los ciudadanos a la toma de decisiones en el territorio. Contribuyendo así a que la gestión que se realiza en el nivel político no esté desconectada de las aspiraciones y necesidades de la población en general. La falta de incorporación de aportes ciudadanos puede erosionar la confianza en la administración pública local y disminuir la motivación para participar en futuros procesos.

En conjunto, el principal desafío para el desarrollo local en el cantón Cayambe no radica únicamente en el conocimiento y en el ejercicio de los mecanismos participativos, sino en una difusión adecuada y en la incorporación efectiva de los aportes ciudadanos en la toma de decisiones. Fortalecer la comunicación institucional, la educación colectiva y los procesos entre autoridades locales y ciudadanía aparecen como condición indispensable para avanzar hacia una planificación verdaderamente participativa y orientada al bienestar colectivo.

Conclusión

Se concluye que, la participación ciudadana en la planificación del desarrollo local del cantón Cayambe es baja, debido principalmente al escaso conocimiento ciudadano sobre el tema y sobre sus mecanismos de participación. El resultado de la investigación demuestra que la existencia legal de espacios de participación no asegura que estos se utilicen de manera efectiva, lo que permite identificar una distancia entre lo que establece la normativa y la administración pública y lo que realmente ocurre en la práctica democrática participativa.

Los resultados permiten afirmar que la difusión insuficiente de información por parte del gobierno local constituye un factor determinante en la baja participación ciudadana. La mayoría de los ciudadanos encuestados perciben que los mecanismos participativos no se comunican adecuadamente, lo que restringe el acceso a estos espacios y limita la inclusión social, de sus aportes, necesidades y demandas en los procesos de planificación del desarrollo. Esto sugiere que la comunicación pública es una condición estructural importante para una participación ciudadana efectiva.

Se determinó que existe una desconexión entre los aportes ciudadanos y su incorporación en la gestión municipal, ya que una proporción significativa de la población considera que sus opiniones y aportes rara vez son tomadas en cuenta. Este hallazgo indica que los mecanismos participativos funcionan más como procedimientos formales que como herramientas reales de incidencia, lo que debilita la legitimidad de las decisiones públicas.

Se concluyó que, a pesar de la baja participación ciudadana, esta reconoce la importancia de su rol en la planificación del desarrollo de la localidad, lo que evidencia una demanda social permanente por modelos más participativos. Este resultado demuestra que el problema no radica en la falta de interés de la ciudadanía, sino en las condiciones institucionales que limitan su involucramiento.

Los resultados permiten también afirmar que la baja planificación participativa no ha generado percepciones significativas de mejora en la calidad de vida de la población, lo que sugiere que los beneficios del desarrollo local no son visibles o no se asocian directamente a los procesos de participación. Esto refuerza la idea de que la participación ciudadana en su forma actual no está incidiendo de manera directa en los resultados del desarrollo local.

Se concluye con que el fortalecimiento del conocimiento ciudadano y de los canales de comunicación y de interacción entre ciudadanía y administración pública local es un elemento clave para mejorar la incidencia de la participación ciudadana en el desarrollo local. En conjunto, los hallazgos confirman que la participación ciudadana influye realmente en la planificación del desarrollo solo cuando está acompañada de información adecuada, de mecanismos accesibles y de una incorporación real de los aportes ciudadanos.

Se concluyó además que, una mayor participación ciudadana en los procesos de planificación contribuye a mejorar la eficiencia de los planes de desarrollo, ya que permite identificar con mayor precisión las necesidades reales de la ciudadanía y priorizar acciones de acuerdo al contexto de la localidad. Cuando la ciudadanía interviene activamente, se fortalece la legitimidad participativa en las decisiones públicas y genera también legitimidad por parte de la administración pública, favoreciendo resultados más efectivos y sostenibles en el tiempo.

Referencias

- Aguilar, L. (2006). *Gobernanza y gestión pública*. Fondo de Cultura Económica.
- Álamo, A., Brito, J., Caballero, J., Riva, F., Lema, F., & Marchioni, M. (2019). *Participación ciudadana y gobernanza*. Octaedro.
- Alexander, E. (1994). To plan or not to plan, that is the question: Transaction cost theory and its implication for planning. *Environment and Planning B*, 21(1), 342-352. <https://doi.org/10.1068/b210341>
- Álvarez, C. (2014). Mecanismos de participación ciudadana para la planificación y evaluación de la gestión pública en el Ecuador. *Margen*, 74(2).
- Alvear, C. (2020). La planificación participativa en Cotacachi ¿espacio estatal o ciudadano? (1996-2018). *UNESUM-Ciencias*, 4(1), 155-168. <https://doi.org/10.47230/unsum-ciencias.v4.n1.2020.214>
- Barrera, H., & Pacheco, S. (2013). Planeación participativa como una alternativa de desarrollo. *Ciencia y Agricultura*, 10(2), 29-36. <https://doi.org/10.19053/01228420.2838>
- Botero, L. (2006). *Teoría de públicos: Lo público y lo privado en la perspectiva de la comunicación*. Invest.
- Castro, S., Restrepo, O., Rojas, A., & Saavedra, R. (1999). *Planificación del desarrollo*. Géminis Ltda.
- Del Castillo, G., & Dussauge, M. (2021). *Enfoques teóricos de políticas públicas*. Flacso imp.
- Derbal, K., & Tachrift, A. (2022). La participación ciudadana en la planificación local y urbana en Argelia. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 37(1), 121-157. <http://dx.doi.org/10.24201/edu.v37i1.1966>
- De Sousa, B. (2005). *Democratizar la democracia: Los caminos de la democracia participativa*. Rebiun.
- Edisson, A. (1975). *Local government: Management and corporate planning*. Hill.

- Espinoza, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio-estatal acotada por la concepción de democracia y ciudadanía. *Andamios*, 5(10), 71-109. <https://doi.org/10.29092/uacm.v5i10.169>
- Flores, M. (2020). Gobernanza participativa, la experiencia de Barcelona. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 13(1). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu13.gpeb>
- Friedman, J. (1987). *Planning in the public domain*. Princeton University Press.
- Gadip del municipio de Cayambe. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial 2019-2023*.
- Gómez, C. (2017). Los planes de desarrollo municipal en México y la participación ciudadana. Un análisis del marco jurídico. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 1(150), 1149-1177. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2017.150.11836>
- Guanoluisa, M., & Raza, D. (2022). La planificación participativa en la gestión del territorio: el caso de la Parroquia Malchinguí en Ecuador. *Boletín de Coyuntura*, 32(1), 25-35. <https://doi.org/10.31243/bcoyu.32.2022.1603>
- Hernández, O., & Hutt, H. (2024). Participación ciudadana: un nuevo paradigma en la gestión pública. *Estudios de la Gestión*, 15(1), 79-99. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.4>
- Irigoyen, J., Torres, L., & Álvarez, E. (2024). Análisis de la participación ciudadana y gobernabilidad en un sistema democrático: un enfoque documental. *Revista Aula Virtual*, 5(12), 761-777. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13150976>
- Méndez, M. (2021). Participación ciudadana y planificación del desarrollo local: caso del cantón Gualaceo. *Revista Conciencia Digital*, 4(2), 28-38.
- Organización de los Estados Unidos. (2015, 13 de febrero). *Documentación de la ONU: Desarrollo*. <https://research.un.org/es/docs/dev>
- Pastor, E. (2009). *Participación ciudadana y gestión de las políticas públicas sociales municipales*. Edtium.
- Putnam, R. (1995). Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *Political Science and Politics*, 28(4), 664-683. <https://doi.org/10.2307/420517>
- Rousseau, J. (1762). *El contrato social o principios de derecho político*. Verbum.
- Sandoval, C., Sanhueza, A., & Williner, A. (2015). *La planificación participativa para lograr un cambio estructural con igualdad*. Cepal/ILPES.
- UNDP Accelerator Labs. (2022, 12 de mayo). *Collective intelligence for sustainable development: Getting smarter together*. <https://n9.cl/pmduh>
- Valarezo, G., & Torres, V. (2004). *El desarrollo local en el Ecuador*. Abya-Yala.
- Vásquez, A., & Vélez, E. (2024). Participación ciudadana en la construcción del plan de desarrollo y ordenamiento territorial en el cantón Ibarra durante el período 2023-2024: un enfoque desde la gobernanza. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada Yachasun*, 8(15). <https://orcid.org/0000-0002-3780-1982>
- Villacreses, J., & Romero, E. (2004). Planificación participativa: ¿Utopía o distopía del desarrollo local de la parroquia Canuto-Manabí? *Journal Scientific MQRInvestigar*, 8(4), 149-170. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.8.4.2024.149-170>

Whitungham, M. (2005). Aportes de la teoría y la praxis para la nueva gobernanza. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 19(30), 9-34. <https://doi.org/10.25100/cdea.v19i30>

Zentner, O., Álvarez, E., Irigoyen, J., & Torres, L. (2024). Análisis de la participación ciudadana y gobernabilidad en un sistema democrático: un enfoque documental. *Revista Aula Virtual*, 5(12), 761-777. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13150976>

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes externas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.