

RELIGACIÓN

Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

ISSN 2477-9083

DOSSIER

LO NACIONAL-POPULAR Y EL MARXISMO LATINOAMERICANO

RELIGACIÓN

Revista de Ciencias Sociales y Humanidades
Vol. 3 • Nº 12 • Diciembre 2018
ISSN 2477-9083

Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades es una revista académica de periodicidad trimestral, editada por el Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina.

Se encarga de difundir trabajos científicos de investigación producidos por los diferentes grupos de trabajo así como trabajos de investigadores nacionales e internacionales externos.

Es una revista arbitrada con sede en Quito, Ecuador y que maneja áreas que tienen relación con la Ciencia Política, Educación, Religión, Filosofía, Antropología, Sociología, Historia y otras afines, con un enfoque latinoamericano. Está orientada a profesionales, investigadores, profesores y estudiantes de las diversas ramas de las Ciencias Sociales y Humanidades.

El contenido de los artículos que se publican en RELIGACIÓN, es responsabilidad exclusiva de sus autores y el alcance de sus afirmaciones solo a ellos compromete.

Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades.- Quito, Ecuador. Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina, 2018
Octubre - Diciembre 2018
Trimestral - marzo, junio, septiembre, diciembre
ISSN: 2477-9083
1. Ciencias Sociales, 2 Humanidades, 3 América Latina

© Religación. Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina. 2018

Correspondencia

Molles N49-59 y Olivos
Código Postal: 170515
Quito, Ecuador

(+593) 984030751
(00593) 25124275

info@religacion.com
<http://revista.religacion.com>
www.religacion.com

Óleo: Oswaldo Guayasamín
Fotografía: Tito Aillón Tovar



RELIGACIÓN

Revista de Ciencias Sociales y Humanidades

Director Editorial

Roberto Simbaña Q.
robertosimbana@religacion.com

Dirección Revisión Científica

Nicole Vásquez

Coordinación de Redacción

Daniela Proaño

Asistentes Editoriales:

Alejandra Burneo

Claudia Pérez

María F. Villegas

Mishell Tierra

Consejo Editorial

- Dr. Armando Ulises Cerón / Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
- M.A. Daniel Jara / Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Alemania
- Lcda. Daniela González / Centro de Investigaciones en Cien-

cias Sociales y Humanidades desde América Latina-Perú

- Mtr. Eva María Galán Mireles / Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo
- Lcdo. Felipe Passolas / Fotoperiodista independiente-España
- Dr. Gustavo Luis Gomes Araujo / Universidade de Heidelberg-Alemania
- M.Sc. Hernán Eduardo Díaz. / Universidad de La Salle (ULSA)-Colombia
- M.Sc. Jaime Araujo Frias / Universidad Nacional Mayor de San Marcos-Perú
- Dra. Keila Henriques Vieira / Université Lyon 3-Francia
- M.Sc. Miguel Ángel Aedo Ávila / Universidad Complutense de Madrid-España
- Dra. María Virginia Grosso Cepparo / UNCuyo y IADIZA-CONICET-Argentina
- Dr. Mateus Gamba Torres / Universidade de Brasília-Brasil
- M.Sc. Paulo Alves Pereira Júnior / Universidade Estadual Paulista-Brasil
- M.Sc. Silvina Sosa / Universidade Federal da Integração Latino-Americana-Brasil
- Dra. Suyai Malen García Gualda / Fadecs-UNCo-Argentina

Comité Científico Internacional

Ana María Stuvén (Pontificia Universidad Católica de Chile)

Caio Vasconcellos (Universidade Estadual de Campinas - Brasil)

Susana Dominzain (Universidad de la República Uruguay)

Ethel García Buchard (Universidad de Costa Rica)

Francisco Carballo (Goldsmiths, University of London)

Gaya Makaran (Universidad Nacional Autónoma de México)

Jaime Ortega (Universidad Nacional Autónoma de México)

Jesús María Serna Moreno (Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe - México)

Luiz Felipe Viel Moreira (Universidade Estadual de Maringá - Brasil)

Marcela Cristina Quinteros (Pontificia Universidade Católica de São Paulo - Brasil)

Marcelo Starcenbaum (Universidad Nacional de La Plata-Argentina)

María Cecilia Colombani (Universidad de Morón)

Michel Goulart da Silva (Instituto Federal Catarinense)

Natalia Fischetti (CONICET-Argentina)

Óscar Loureda Lamas (Universidad de Heidelberg - Alemania)

Pabel Camilo López Flores (CIDES/UMSA - Bolivia)

Rafaela N. Pannain (Centro Brasileiro de Análise e Planejamento - Brasil)

Teresa Cañedo-Argüelles F (Universidad de Alcalá - España)

Ramiro Fuenmayor (CIEPES - Venezuela)

Yuri Rodríguez González (Fundación Alejo Carpentier - Cuba)

Indexación

European Reference Index for the Humanities (ERIH PLUS) | Emerging Sources Citation Index -Web Of Science
LATINDEX|CLASE. Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades |Red de bibliotecas virtuales de
CLACSO | REDIB. Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico. | Directorio de Revistas Desco-
loniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur (Deycrit-Sur) |LatAmPlus Full-Text Studies Online |Directory of
Research Journal Indexing |Asociación de Revistas Académicas de Humanidades y Ciencias Sociales |Scientific
Indexing Services |Academic Resource Index ResearchBib |International Institute of Organized Research |Biblio-
teca Nacional de Colombia |Research Journals & Authors |Science library index |International Scientific Indexing

Presentación Dossier

Lo nacional popular y el marxismo latinoamericano

Dossier presentation
The national-popular and Latin American Marxism

MARCELO STARCENBAUM.*
Universidad Nacional de La Plata, Argentina
mstarcenbaum@fahce.unlp.edu.ar

La delimitación de los vínculos entre el marxismo latinoamericano y lo nacional-popular no constituye una tarea sencilla. Al tenor problemático de la articulación entre ambas categorías, se suma el carácter indeterminado de cada una de ellas. Si bajo la primera se reúnen un conjunto diverso de autores y corrientes que en los distintos países de la región desarrollaron una interpretación marxista de la realidad latinoamericana, bajo la segunda se agrupa una diversidad de sentidos otorgados a disímiles fenómenos teóricos y políticos del mundo contemporáneo. Como categoría analítica, lo nacional-popular remite a la obra de Antonio Gramsci y ha sido objeto de un conjunto de apropiaciones y discusiones en el campo de la política pero también en el de la crítica literaria, la sociología de la cultura y los estudios antropológicos. Como fenómeno histórico, lo nacional-popular ha sido utilizado para nominar y comprender una serie de procesos políticos que llegaron al poder a partir de un frente policlasista, que propiciaron la participación política de los grupos sociales subalternizados por los regímenes liberales, que llevaron a cabo medidas económicas tendientes al bienestar de los sectores populares y que buscaron una posición autárquica en el orden capitalista global.

Es en relación a esta última amplitud que se encuentra uno de los elementos principales que ha dificultado la reconstrucción de las relaciones entre el marxismo latinoamericano y lo nacional-popular. Especialmente porque el problema de lo nacional-popular ha estado generalmente superpuesto con los términos de la interpretación del fenómeno populista. Si bien existe una innegable familiaridad teórica y política entre ambas problemáticas, lo nacional-popular tiene una especificidad que finalmente resulta irreductible a los aspectos privilegiados en el análisis del populismo. En este sentido, si bien contamos con investigaciones pormenorizadas sobre los diferentes momentos atravesados por el estudio del populismo (MacKinnon y Petrone 1998; Barros 2014), carecemos de indagaciones análogas sobre las

* Doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata. Es becario posdoctoral de CONICET y docente-investigador en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Ha publicado artículos en revistas nacionales e internacionales sobre historiografía e historia intelectual. Es compilador de *Lecturas de Althusser en América Latina* y editor de Mauricio Malamud. *Escritos (1969-1987)*, ambos publicados por la editorial Doble Ciencia en 2017.

lecturas marxistas de lo nacional-popular. Además, los términos en los cuales ciertas interpretaciones marxistas canónicas han abordado el fenómeno populista no han hecho más que agrandar la brecha entre el marxismo latinoamericano y el problema de lo nacional-popular. Piénsese, por ejemplo, en el influyente texto de Emilio De Ipola y Juan Carlos Portantiero escrito a comienzos de la década de 1980. El principio de fortalecimiento del Estado, la concepción organicista del pueblo y la distinción amigo/enemigo ubicaban al populismo en un espacio absolutamente diferenciado de la tradición socialista. No hay que hacer demasiado esfuerzo para constatar que dicha clausura aún impera en amplios sectores de la cultura marxista latinoamericana.

Reconstruir las lecturas marxistas de lo nacional-popular realizadas en América Latina implica restituir un espacio complejo de análisis y enunciación. Por un lado, porque las indagaciones de dicho problema en clave de historia intelectual nos enfrentan con la historia de los posicionamientos políticos de la izquierda latinoamericana frente a las experiencias nacional-populares (o populistas) de la región. Como ha destacado Carlos Vilas (2005) al calor del último ciclo progresista de la política latinoamericana, las actitudes de la izquierda de la región frente a dichas experiencias oscilaron entre la oposición frontal y la alianza o el acompañamiento. Las lecturas marxistas que nos interesa analizar se ubican claramente entre las segundas. Ahora bien, el sustrato teórico sobre el cual dichas interpretaciones se despliegan bloquea a su vez el pasaje hacia posiciones abiertamente nacionalistas o populistas. Hablar entonces de lecturas marxistas de lo nacional-popular implica referirse a una constelación de discursos ubicada literalmente *en el medio* de ambos polos teóricos y políticos. A diferencia de otros marxismos, estas lecturas le asignan a lo nacional y lo popular un sentido positivo. Pero al mismo tiempo, contra otras posiciones nacionalistas o populistas, estas lecturas evitan la esencialización de dichos fenómenos. De este modo, la nación pasa a ser un espacio político institucional insoslayable para la comprensión de las formas de dominación y la constitución de un sujeto político revolucionario pero que a su vez no deja de ser analizado en el marco del desarrollo global del capitalismo. De la misma manera, lo popular se vuelve una dimensión central a los fines de delimitar la particularidad de los sectores subalternos, pero sin que se pierda de vista la estructura de clase de los sujetos que lo conforman. Igualmente, el Estado se presenta como un marco de referencia fundamental para lograr un conocimiento acabado de la politicidad de las clases dominadas, pero sin dejar de lado el lugar que dicho aparato ocupa en una estructura social y económica capitalista.

Resulta evidente que estas aproximaciones sufrieron torsiones a lo largo de historia política latinoamericana. No son iguales los términos en los cuales el marxismo procesó las experiencias nacional-populares *tempranas, clásicas y tardías* (Drake 1982). A su vez, puede afirmarse que el contexto político latinoamericano de los últimos quince años y el desarrollo de una teoría posmarxista o posfundacional inauguró una nueva etapa analítica con indudables efectos para una comprensión marxista de lo nacional-popular (Stoessel 2014; Retamozo 2017). Sin embargo, más allá de estas especificidades, es posible circunscribir en el seno del marxismo latinoamericano una preocupación común por dar cuenta del problema nacional-popular en el subcontinente. Sin pretender ser exhaustivos, pero sin dejar de mencionar los puntos más altos de dicha reflexión, puede establecerse un itinerario que se abre con José Carlos Mariátegui en la década de 1920, se prolonga en Álvaro García Linera y Armando Bartra en la actualidad, y pasa por José Aricó, Juan Carlos Portantiero, René

Zavaleta Mercado y Agustín Cueva entre las décadas de 1960 y 1980. Dicha posibilidad radica en la delimitación común de un conjunto de problemas característicos de la sociedad latinoamericana. Nuevamente, sin agotar el repertorio temático, podemos mencionar la preocupación por la especificidad del sistema capitalista configurado en la región, los requerimientos de la práctica política emancipatoria en sociedades *atrasadas*, los problemas de la articulación política entre la clase obrera y otros sectores sociales subalternos, la historicidad de las identidades políticas populares y la escisión entre intelectuales y cultura popular.

Finalmente, un recorte de tales características es posible por la convergencia en la reflexión marxista sobre lo nacional-popular de tres grandes problemas teóricos y políticos. Aún con la precaución de que en algunos autores y en algunos momentos históricos alguno de los problemas adquiere preponderancia sobre los otros, puede resultar productivo comprender esta constelación de discursos como resultante de una serie de núcleos temáticos que operan como afluentes. En primer lugar, la discusión en torno a la particularidad del capitalismo latinoamericano. Contra el evolucionismo propiciado por ortodoxia soviética, algunos sectores del marxismo latinoamericano insistieron en la necesidad de distinguir los diferentes regímenes productivos que confluían en la región, así como precisar la forma en la cual ellos se articulaban. Puede mencionarse aquí tanto la valoración de las formas de producción precapitalistas como la caracterización de la articulación de los diferentes regímenes en términos de formación económico-social o abigarramiento (Aricó [1977] 2010; García Linera 1999; Mariátegui 1928; Zavaleta Mercado 1986). En segundo lugar, cabe mencionar el procesamiento singular al que fue sometida el marxismo y la propia obra de Marx por parte del marxismo latinoamericano. Al respecto, puede delimitarse la disputa con las interpretaciones economicistas y fatalistas de la obra de Marx realizada desde otros espacios del marxismo contemporáneo, así como el descubrimiento a partir de *textos menores* de un Marx preocupado por la cuestión de la nación y los problemas de la política revolucionaria en las periferias del sistema capitalista (Aricó 1980; Bartra 2016; García Linera 1991). Por último, la importancia del propio concepto de nacional-popular esbozado por Gramsci. Como ha sido destacado en los trabajos dedicados a la reconstrucción del concepto en la obra del marxista italiano, nacional-popular es presentado en *Cuadernos de la Cárcel* a partir de dos grandes problemas. En primer lugar, el concepto es utilizado por Gramsci para referir a la distancia entre el pueblo italiano y la cultura libresca y abstracta de sus intelectuales. En este sentido, nacional-popular refiere al carácter que adquirirán los intelectuales italianos al identificarse con el pueblo y la nación. En segundo lugar, el concepto daba cuenta de la necesidad de conformar una voluntad colectiva que pudiera actuar sobre un pueblo como el italiano que se encontraba en un estado de dispersión y pulverización. Lo nacional-popular refería, por tanto, al proceso a través del cual las clases subalternas se convierten en sujetos políticos revolucionarios (Durante 2004; Forgacs 1993). La afinidad entre la situación a la que se enfrentaba Gramsci y la que les tocó afrontar a los marxistas latinoamericanos generó un significativo proceso de recepción de la obra gramsciana y de los problemas relativos al concepto esbozado en los *Cuadernos de la Cárcel* (Aricó 1988; Burgos 2004; Coutinho y Nogueira 1988; Portantiero 1991).

Los textos reunidos en este dossier abordan desde alguno de los ángulos mencionados el problema de lo nacional-popular en el marxismo latinoamericano. En “Posmarxismo: entre el populismo y lo nacional-popular en América Latina”, Martín Retamozo propone

la incorporación de la cuestión de lo nacional-popular a la teorización del populismo a los fines de profundizar en los problemas de la conformación del sujeto “pueblo” y las estrategias políticas de las fuerzas nacional-populares. A partir de la lectura de Laclau, Retamozo sugiere que la incorporación del concepto gramsciano, así como el conocimiento de sus usos latinoamericanos, permitiría equilibrar con contenido e historicidad la tendencia formalista propia de la teoría política del populismo. En “Alvaro García Linera: aportes teóricos sobre el Estado y la transición en el siglo XXI latinoamericano”, Andrés Tzeiman analiza los aportes del pensador boliviano a la teoría política latinoamericana en el marco de las insuficiencias de las fuentes clásicas del marxismo alrededor de los problemas del Estado y la transición. Tomando como antecedentes las obras de Norbert Lechner y Zavaleta Mercado, el artículo atiende la productividad de los conceptos de *bidimensionalidad estatal*, *puntos de bifurcación* y *tensiones creativas*. En “Una temporada en el exilio. Oscar Terán, el pensamiento desquiciado y los marxismos latinoamericanos”, Diego Giller indaga en la condición exiliar del filósofo argentino como un espacio facilitador de su interés por los problemas de la nación en la tradición marxista. Giller analiza las lecturas de Mariátegui y Ponce realizadas por Terán como un camino que le permitió al argentino conectar la problemática del socialismo con la cuestión de la nación. Por su parte, “Los cambios del sujeto: un análisis de la obra de García Linera” de Tomás Torres analiza la producción del boliviano como un esfuerzo por conectar la teoría marxista con una realidad histórica cambiante. Por último, “Encrucijadas del marxismo latinoamericano y la praxis emancipativa” de Jorge Viaña propone una lectura de las tradiciones marxistas de la región a través del contrapunto entre marxismos oficiales y críticos.

Buenos Aires, Argentina
Diciembre 2018

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aricó, José. [1977] (2010). *Nueve lecciones sobre economía y política en el marxismo*. México D.F., El Colegio de México.

Aricó, José. (1980). *Marx y América Latina*. Lima, CEDEP.

Aricó, José. (1988). *La cola del diablo. Itinerario de Gramsci en América Latina*. Buenos Aires, Puntosur.

Barros, Sebastián. (2014). *Momentum, demos y baremos*. Lo popular en los análisis del populismo latinoamericano. *POSTData. Revista de Reflexión y Análisis Político*, 2, Octubre, 315-344.

Bartra, Armando. (2016). *Hacia un marxismo mundano*. Ciudad de México, Itaca/UAM.

Burgos, Raúl. (2004). *Los gramscianos argentinos. Política y cultura en la experiencia de Pasado y Presente*. Buenos Aires, Siglo XXI.

Coutinho, Carlos Nelson y Nogueira, Marco Aurelio (eds.). (1988). *Gramsci e América Latina*. Río de Janeiro, Paz e Terra.

De Ipola, Emilio y Portantiero, Juan Carlos. (1981). Lo nacional-popular y los populismos realmente existentes. *Nueva Sociedad*, 54, Mayo-Junio, 7-18.

Drake, Paul. (1982). "Conclusion: Réquiem for Populism?". En: Michael Coniff (ed.). *Latin American Populism in Comparative Perspective*. Albuquerque, New Mexico University Press, 217-245.

Durante, Lea. (2004). Nazional-popolare. En: Fabio Frosini y Guido Liguori (eds.). *Le parole di Gramsci. Per un lessico dei Quaderni del carcere*. Roma, Carocci, 150-169.

García Linera, Álvaro. (1991). *De demonios escondidos y momentos de revolución. Marx y la revolución social en las extremidades del cuerpo capitalista*. La Paz, Ofensiva Roja.

García Linera, Álvaro. (1999). *Forma valor y forma comunidad. Aproximación teórica-abstracta a los fundamentos civilizatorios que preceden al Ayllu universal*. La Paz, Muela del Diablo-Comuna-CLACSO.

Forgacs, David. (1993). *National-popular. Genealogy of a concept*. En: Simon During (ed.). *The Cultural Studies Reading*. Londres, Routledge, 209-219.

MacKinnon, María Moira y Petrone, Mario Alberto. (1998). Los complejos de la Cenicienta. En: *Populismo y neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*. Buenos Aires, EUDEBA, 13-39.

Mariátegui, José Carlos. (1928). *7 ensayos de interpretación de la realidad peruana*. Amauta, Lima.

Portantiero, Juan Carlos. (1991). *Gramsci en clave latinoamericana*. Nueva Sociedad, 115, Septiembre-Octubre, 152-157.

Retamozo, Martín. (2017). La teoría política del populismo: usos y controversias en América Latina en la perspectiva posfundacional. *Latinoamérica*, 64, 125-151.

Stoessel, Soledad. (2014). Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI: revisitando los debates académicos. *Polis. Revista latinoamericana*, 39, 123-149.

Vilas, Carlos. (2005). La izquierda latinoamericana y el surgimiento de los regímenes nacional-populares. *Nueva Sociedad*, 197, Mayo-Junio, 84-99.

Zavaleta Mercado, René. (1986). *Lo nacional-popular en Bolivia*. México D.F., Siglo XXI.

