

## DOSSIER

Socioformación: una perspectiva latinoamericana para (re)pensar la educación y el desarrollo social sostenible

## ISSUE

ISSN 2477-9083  
Quito - Ecuador  
Vol5 - Num24 - junio 2020

# RELIGACIÓN

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES  
REVISTA DE CÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS

RELIGACIÓN

**CICSH**  **AL**

Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina

OPEN  ACCESS

# RELIGACIÓN

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES AND HUMANITIES  
REVISTA DE CÊNCIAS SOCIAIS E HUMANAS

## Editorial Team

**Roberto Simbaña Q.**  
Editor in Chief  
CICSH-AL Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina, Ecuador  
robertosimbana@religacion.com

**Jaime Ortega**  
Associated Editor:  
Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (UAM-X)  
jaime\_ortega83@hotmail.com

## EDITORIAL BOARD

Dr. Armando Ulises Cerón Martínez. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Dra. Andrea Ivanna Gigena. CONICET - Universidad Católica de Córdoba, Argentina

Armando Ulises Cerón Martínez. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Andrea Ivanna Gigena. CONICET - Universidad Católica de Córdoba, Argentina aigigena@conicet.gov.ar

Aboutaleb Sedatee Shamir. Science and Research Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran

Adir de Almeida Mota. Universidad de Sao Paulo, Brasil adir.mota1@gmail.com

Armando Ulises Cerón. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Daniel Jara Rheinische Friedrich-

Wilhelms-Universität Bonn, Alemania

Erika Johana Vacca Leon. Universidad Federal de Integración Latinoamericana - UNILA, Brasil

Eva María Galán Mireles Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México

Elena Maldonado. Universidad Nacional Autónoma de México, México

Felipe Passolas. Fotoperiodista independiente, España

Gustavo Luis Gomes Araujo. Universidade de Heidelberg, Alemania

Jaime Araujo Frias. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Keila Henriques Vieira. Université Lyon 3, Francia

María Virginia Grosso Cepparo. UNCuyo y IADIZA-CONICET, Argentina

Mateus Gamba Torres. Universidade de Brasília, Brasil mateustorres@unb.br

Pablo Ponza. Consejo Nacional

de Investigaciones Científicas y Técnicas. Instituto de Antropología de Córdoba. Universidad Nacional de Córdoba (CONICET-IDACOR-UNC), Argentina.

Paulo Alves Pereira Júnior. Universidade Estadual Paulista, Brasil

Silvina Sosa. Universidade Federal da Integração Latino-Americana, Brasil

Suyai Malen García Gualda. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (IPEHCS-CONICET-UNCo), Argentina

## EDITORIAL ASSISTANTS

Aarón Quiñón

María Fernanda Villegas

Rossana Villagra

Mishell Tierra

COVER: <https://www.freepik.com/free-photos-vectors/banner> Banner vector created by freepik - [www.freepik.com](https://www.freepik.com)

## ADVISORY COMMITTEE

Dra. Aygul Zufarovna Ibatova. Tyumen Industrial University, Rusia azshar2017@mail.ru

Dra. Ana María Stuyen. Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile ana.stuyen@udp.cl

Dr. Caio Vasconcelos. Universidade Estadual de Campinas, Brasil caiovascon@hotmail.com

Dra. Ethel García Buchard. Centro de Investigación en Identidad y Cultura Latinoamericanas-Universidad de Costa Rica, Costa Rica ethelgarciabuchard@gmail.com

Dr. Francisco Carballo. Goldsmiths, University of London, Inglaterra f.carballo@gold.ac.uk

Dra. Gaya Makaran. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe CIALC-Universidad Autónoma de México, México makarangaya@gmail.com

Dr. Jesús María Serna Moreno. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe CIALC, México sernam@unam.mx

Dr. Jaime Ortega. Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco (UAM-X), México jaime\_ortega83@hotmail.com

Dr. Luiz Felipe Viel Moreira. Universidade Estadual de Maringá, Brasil lfvmoreira@hotmail.com

Dra. Marcela Cristina Quinteros. Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo (PUC-SP), Brasil marcelacristinaquinteros@gmail.com

Dr. Marcelo Starcenbaum. Universidad Nacional de La Plata, Argentina mstarcenbaum@gmail.com

Dra. María Cecilia Colombani. Universidad de Morón, Argentina ceciliacolombani@hotmail.com

Dr. Michel Goulart da Silva. Instituto Federal Catarinense, Brasil michelgsilva@yahoo.com.br

Dra. Natalia Fischetti. Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales, CONICET, Argentina nfischetti@mendoza-conicet.gob.ar

Dr. Óscar Loureda Lamas. Universidad de Heidelberg, Alemania oscar.loureda@uni-heidelberg.de

Dr. Pabel López Flores. CIDES-UMSA, Bolivia velpalopezflo@gmail.com

Dra. Rafaela N. Pannain. Cebrap (Centro Brasileiro de Análise e Planejamento), Brasil rafaelapannain@hotmail.com

Dr. Shokhrud Fayziev Farmanovich. Tadqiqot, Tashkent, Uzbekistan shokhrud@gmail.com

Dra. Susana Dominzain. Centro de Estudios Interdisciplinarios Latinoamericanos-Universidad de la República, Uruguay susanadominzain@gmail.com

Dra. Teresa Cañedo-Argüelles F. Universidad de Alcalá, España teresa.canedo@uah.es

European Reference Index for the Humanities (ERIH PLUS) | Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico - REDIB | PUBLONS - Part of Clarivate Analytics Company | LATINDEX | LATINDEX Catálogo 2.0 | Index Copernicus International | WorldCat | Crossref (since 2020) | Scilit by MPDI | Union Catalogue of Serials (ZDB) Deutsche Nationalbibliothek | Gale: Scholarly Resources for Learning and Research | Ulrich's Web - Proquest | BASE (Bielefeld Academic Search Engine) | Google Scholar | EZB Electronic Journals Library (University Library of Regensburg) | CORE Connecting Repositories (UK) | Eurasian Scientific Journal Index | Mendeley - Elsevier | Directory of Research Journal Indexing | Academic Resource Index ResearchBib | Citefactor | CLASE. Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades | Red de bibliotecas virtuales de CLACSO | REDIB. Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico. | LatAmPlus Full-Text Studies Online | Asociación de Revistas Académicas de Humanidades y Ciencias Sociales | International Institute of Organized Research | Biblioteca Nacional de Colombia | Research Journals & Authors | Science library index | International Scientific Indexing | Directorio de revistas descoloniales y de pensamiento crítico de nuestro Sur |

## Neodesenvolvimentismo ou neoliberalismo: balanço do projeto nacional dos governos do Partido dos trabalhadores

*Neodevelopmentalism or neoliberalism: balance of the national project of the Partido dos trabalhadores governments*  
*Neodesarrollismo o neoliberalismo: balance del proyecto nacional de los gobiernos del Partido de los Trabajadores*



W. Venancio de Oliveira  
Universidad Nacional Autónoma de México - México.  
venancio.economia@gmail.com

### RESUMO

Depois de 12 anos de governos da esquerda Brasil, sob a batuta do Partido dos Trabalhadores (PT) passa por um retrocesso neoliberal. Que ficou destes governos? Realmente conseguiram propor um projeto nacional capaz de desenvolver a economia brasileira e romper com seu atraso histórico. Neste artigo argumentamos, que se aplicou um projeto neodesenvolvimentista trunco, não realizando a totalidade de suas pautas industrializantes, por estar amarrado ao consenso neoliberal-financeiro, que reproduziu o modelo de economia dependente. Esta plataforma foi possível graças ao mecanismo político lulista, que logrou um pacto social politicclassista, numa frágil correlação de força que começou a romper-se com a caída da taxa de lucro em 2012 e com a conflitividade social em 2013. Para tanto, discutimos a natureza deste governo a partir de alguns dados da acumulação capitalista no Brasil para depois à guisa de conclusão definir como fazemos um balanço deste período.

**Palavras-chave:** política, Brasil, América Latina, Economia, Neoliberalismo

### ABSTRACT

After 12 years of governments of the left Brazil, under the baton of the Workers Party (PT) goes through a neoliberal retrocession. What remained of these governments? They really succeeded in proposing a national project capable of developing the Brazilian economy and breaking with its historical backwardness. In this article, we argue that a truncated neodevelopmentalist project was applied, not accomplishing all its industrializing patterns, because it was tied to the neoliberal-financial consensus that reproduced the dependent economy model. This platform was made possible thanks to the political mechanism of the Lula, which achieved a politico-socialist social pact, in a fragile correlation of force that began to break with the fall in the rate of profit in 2012 and with social conflict in 2013. To do so, we discussed the nature of this government from some data of the capitalist accumulation in Brazil and then as a conclusion to define how we take stock of this period.

**Keywords:** politics, Brazil, Latin America, Economy, Neoliberalism

## RESUMO

Después de 12 años de gobiernos de izquierda en Brasil, bajo la batuta del Partido de los Trabajadores (PT), se está produciendo una regresión neoliberal. ¿Qué queda de estos gobiernos? Realmente lograron proponer un proyecto nacional capaz de desarrollar la economía brasileña y romper con su atraso histórico. En este artículo argumentamos que se aplicó un proyecto neo-desarrollista truncado, sin darse cuenta de todas sus pautas industrializadoras, porque estaba atado al consenso neo-liberal-financiero, que reproducía el modelo de economía dependiente. Esta plataforma fue posible gracias al mecanismo político lulista, que logró un pacto social político-clasista, en una frágil correlación de fuerzas que comenzó a romperse con la caída de la tasa de ganancia en 2012 y el conflicto social en 2013. Con este fin, discutimos la naturaleza de este gobierno basándonos en algunos datos sobre la acumulación capitalista en Brasil y luego, a modo de conclusión, definimos cómo hacer un balance de este período.

**Palabras clave:** política, Brasil, América Latina, Economía, Neoliberalismo

## INTRODUÇÃO

Em 2002, Lula da Silva é eleito presidente do Brasil pelo Partido dos Trabalhadores. Este processo reconfigurou o cenário político e econômico brasileiro. Conseguiu gerar crescimento econômico, inclusão social e inserção externa da burguesia depois de anos de estancamento econômica de gestões neoliberais dos governos Collor (1989-1992), Itamar Franco (1992-1994) e FHC (1995-2002). Por outro lado este modelo foi derrotado em 2016, com um golpe parlamentar, mesmo gerando crescimento econômico e ampliando espaços internacionais para a burguesia brasileira. Um ano antes, em 2015, aplica um ajuste fiscal, porém sendo deposto em nome da retomada dos valores conservadores. Aqui, se inova estratégia econômica, mas mantém características do modelo anterior, configurando-se em um fenômeno particular, porém limitado para a transformação da sociedade brasileira.

Como podemos caracterizar o modelo dos anos do PT frente a suas características econômicas e políticas. Foi um projeto nacional capaz de resolver as pautas democráticas? Foi capaz de desenvolver a indústria, gerar emprego, distribuição e renda, com base no fortalecimento de uma burguesia nacional em contradição com o capital internacional? Houve uma ruptura com neoliberalismo frente a sua regressão financeira e recuperação do Estado como ator econômico? Foi apenas uma reedição do neoliberalismo com desindustrialização, regressão à matriz agro-exportadora?

A imagem das relações econômicas e políticas durante os períodos do governo do PT, com Lula e Dilma, nos colocam dimensões complexas, principalmente em relação à possibilidade e viabilidade deste modelo frente à crise institucional que enfrentou em 2015, dando lugar a um governo com discurso autoritário, que aplica medidas de caráter ultra-liberal, precedido por outro que retirou direitos com a reforma trabalhista e a lei que colocou tetos nos gastos públicos.

Este artigo defende a hipótese que se articulou um modelo político baseado num pacto social, o lulismo, que administrava uma frente política policlassista capaz de traduzir-se num modelo econômico de neodesenvolvimentismo trunco, pois não realizou toda a plataforma proposta. Este projeto consegue impulsionar políticas de crescimento, capaz de valorizar o capital global, baixo uma lógica financierizada, ao mesmo tempo que estimulou uma espaço de valorização salarial. Assim se configurou um modelo de inserção externa competitiva, capaz de disputa excedente na cade global de valor, principalmente se apropriando da renda global,

resultado da valorização das commodities. Com isto, conseguiu-se articular um mercado interno de massas, exitoso em dinamizar um espaço nacional de acumulação, distintos de outros modelos de políticas subordinados a lógica neoliberal-financeira.

Para tanto neste artigo discutimos polêmicas em torno ao projeto nacional em torno aos modelos dos governos do PT. Depois propomos um debate atualizado sobre dependência e hegemonia financeira-neoliberal capaz de propor um referencial conceitual de interpretação deste modelo. Logo, uma caracterização do modelo, pontuando variáveis macroeconômicas e depois avaliando a crise múltipla em 2013-2015. Por fim, um balanço sobre os avanços e limites deste modelo como alternativa popular ao neoliberalismo.

### **Brasil teve ou não teve um projeto nacional?**

Para Singer (2015) principalmente durante o governo Dilma (2012-2015) houve um projeto nacional, configurando-se em um ensaio neodesenvolvimentista que esbarrou numa frente burguesa anti-neodesenvolvimentista, para sua consecução. Isto é, dito modelo apresentou um projeto de transformação da sociedade, industrializante com participação do Estado, apoiada numa coalizção “produtivista”, “composta de empresários industriais associados à fração organizada classe trabalhadora”, ante uma coalizção “rentista”, que “unificaria o capital financeiro e a classe média tradicional”, “pairando sobre ambas, com o suporte do subproletariado<sup>1</sup>, os governos lulistas fariam constante arbitragem de acordo com a correlação de forças, ora dando causa a uma, ora à concorrente” (p.54).

Sendo assim, o projeto neodesenvolvimentista estaria atrelado a um pacto pluriclassista, onde a hegemonia lulista tentava administrar os conflitos entre estes dois campos. Para o autor, no governo Dilma, diferente do de Lula, fecha-se o cerco rentista, ante uma característica mais conflitiva de sua administração. Mesmo admitindo que a política monetária e fiscal do segundo governo, em 2014, colocou em risco o ensaio neodesenvolvimentista, e que a burguesia produtivista aderira ao “programa rentista”<sup>2</sup>, a contradição principal na luta de classes se deu entre o setor produtivista e o rentista, onde o que pesou para a queda de Dilma, fora “ativismo estatal” que “teria ido alienando camadas de empresários por razões estruturais e conjunturais, resultando na unidade abrangente antidesenvolvimentista”, de forma que:

O fato de a camada industrial ter ao mesmo tempo um lado rentista a torna mais sensível à ideologia neoliberal, apesar de esta orientação objetivamente prejudicar as atividades fabris. O mesmo se aplica à agudização da luta de classes (greves) e à perda de poder resultante do pleno emprego: tornam sedutores aos industriais os argumentos do neoliberalismo. Some-se à natural capacidade de resistência e fuga dos interesses contrariados (o setor financeiro e o capital externo) a pluralidade de camadas empresariais prejudicadas e entende-se que as onças cutucadas, sendo muitas e já sensibilizadas por farto material crítico, aos poucos formaram o cerco feroz que derrotou o ensaio desenvolvimentista (Singer, 2015: 64).

De alguma forma, interpretamos que o autor defender que a maior fragilidade do governo parece derivar do conflito com os setores rentistas, que mesmo satisfazendo interesses da burguesia produtivista, levou-os a unidade capitalista, e, ao mesmo tempo, selando a derrota do

1 Singer (2012) se refere ao subproletariado, como um estrato de classes excluído do mercado forma de trabalho, absorvidos pela precariedade laboral, historicamente desorganizado, politicamente pragmático, presa fácil do medo, portanto votantes tradicionais de uma direita populista e que no pacto lulista passam a integrar parte de sua base eleitoral.

2 “Numa unidade capitalista em torno do corte dos gastos públicos, queda no valor do trabalho e diminuição da proteção aos trabalhadores” (Singer, 2015: 102).

governo. Aqui podemos interpretar que o principal balanço dos governos do PT seria não saber satisfazer os interesses da burguesia produtivista? Aqui se coloca paradoxos interessantes que evidenciam a avaliação do governo do PT sobre a ótica da luta de classes, dentro das frações burguesas. Ora, qual a razão do governo aplicar-se a si mesmo o cerco rentista, pois ao aplicar o ajuste fiscal em 2014 não apenas estava cedendo à pauta das frações financeiras – que por ter seus interesses satisfeitos deveriam de apoiar o governo e não dar-lhe o golpe –, como tornando sua vida mais difícil, pois tal política promoveu condições econômicas que agravaram sua popularidade.

Para nós, este processo deve ser interpretado com base à lógica de inserção subordinada da economia brasileira, implícita à lógica da dependência que constriem todos os setores internos, e conflitos no interior da própria burguesia brasileira, que disputa franjas do capital internacional, mas que não rompe essencialmente com o mecanismo de heterogeneidade estrutural na época da financeirização. Assim, para nós os governos do PT foram uma variante de um tipo de projeto nacional que gerou o seu contrário, um reforço dos mecanismos que aprisionam o desenvolvimento nacional.

Isto é, a frente neodesenvolventista, que tem no PT seu artífice política e na hegemonia lulista, um pacto capaz de mudar a correlação de forças, sendo partido dirigente, que “criado pelo movimento sindical e popular”, “retomou a proposta da intervenção do Estado em prol do desenvolvimento do capitalismo brasileiro” (Boito, 2012:3), porém ao apoiar-se em setores monopólicos, vinculados às cadeias globais, truncaram a própria pauta no que tange uma industrialização capaz de desenvolver um modelo reprodução autônoma que superasse o atraso da economia brasileira.

### **Dependência e hegemonia financeira-neoliberal: Frente neodesenvolventista e seus percalços.**

Nesse sentido é importante entender dependência no contexto da economia mundial atual. Defendemos a partir de diversos processos históricos engendrados com a crise dos anos 1970<sup>3</sup>, nacionais e internacionais, se configuraram condições supranacionais que se fundam em tipo de consenso neoliberal-financeiro, dentro a qual, se articulam um marco de políticas capazes de valorizar financeiramente o capital mundial. Entendemos, portanto, financeirização como uma lógica de mutação do capital, onde as finanças dominam o ciclo de reprodução social, em que se cria um contexto de políticas que estabelece formas específicas de ações do Estado em relação à sociedade, de gestão da força de trabalho, da moeda, dentro de determinada disputa de nações no marco da divisão internacional do trabalho.

O conceito de hegemonia gramsciano envolve o consenso produzido por determinada posição política, isto é, com um discurso que envolve-submete aos subalternos, expressando sua situação de submissão como uma relação naturalmente legítima (Gramsci, 2009). O consenso neoliberal-financeiro apresenta uma universalidade, onde as políticas devem respeitar contratos que beneficiam as classes sociais, suporte da valorização financeirizada do capital global. Assim, se apresenta um universal, expressado na lógica da tríade macroeconômica, superávit primário, taxa de câmbio flexível e estabilidade da inflação, como um consenso que mostra que estas políticas são as únicas formas de administrar eficientemente a economia, construindo um senso comum em torno à necessidade de valorizar este capital global-internacional, de natureza financeira,

3 Sobre estas transformações nos baseamos principalmente na leitura de Hobsbawm (2003)

tendo na corporação transnacional seu espaço produtivo de domínio fundamental<sup>4</sup>.

Aqui se formam condições institucionais supranacionais que estreitam o horizonte dos países, que devem atuar para manter a sucção de mais-valia em condições de financeirização e excedente de capital. Isto é, a mutação do capital, que tem uma cota-parte valorizada ficticiamente, isto é, demandando espaços parasitários de excedente rentista, que colocam as condições de produção mais estreitas. Para o capital produtivo e mesmo comercial, a financierização também os favorece, e disputam este excedente mundial, mesmo com o capital bancário, que se desenvolve em fundos de pensão e outras categorias institucionais.

Este consenso neoliberal-financeiro renova as condições de disputa e ligação das economias nacionais à divisão internacional do trabalho, amarrando-as a regras impostas por um tipo de classe transnacional, reproduzindo assim às economias periféricas com uma estrutura dependente e heterogênea, em que as relações produtivas mais desenvolvidas, oriundas dos setores avançados desta corporação transnacional se inserem nestes países como um enxerto externo, não “sendo um desenvolvimento orgânico dos setores e modalidades precedentes na própria formação econômica-social latino-americana” (Quijano, 2014: 128), confluindo “interesses sociais predominantes nas formações dominantes do sistema” pelo “intermédio de agentes nativos, mas associados àqueles interesses” (p. 128). Assim não se tem um desenvolvimento de “um setor estrutural e integrado ou coerente como resultado de um processo que ocorre no interior das formações dominantes” (p. 128). Este “enxerto fragmentário sócio-produtivo aparece dentro de uma modalidade monopólitca de organização e, portanto, com um nível tecnológico relativamente elevado” (p. 129). De forma que são importados como produtos de uma tecnologia, em tanto que esta como “um conjunto de atividades, de conhecimentos organizados institucionalmente e em processo de desenvolvimento”, (p. 129) são elaborados externamente.

Para complementar a relação entre atraso e desenvolvimento nas economias dependentes e sua articulação com a economia hegemônica, é fundamental o conceito de pólo marginal de Quijano (2014), como um setor onde impera a “falta de acesso estável aos recursos básicos de produção que servem aos níveis dominantes de cada um dos setores” (p. 140), setor periférico que está articulado com os níveis centrais, numa mesma “trama estrutural”, ainda que em “posições distintas” (p.141). Essa ausência de meios de produção, encontrados no setor dominante, se insere na lógica do desenvolvimento dos setores monopólicos que controla o acesso aos recursos produtivos das sociedades dependentes, ou seja, seus interesses sociais correspondem “ao incremento e a concentração da acumulação de capital em mãos de poucas empresas monopolísticas e a transferência da maior parte do excedente até os centros metropolitanos do sistema e, na menor medida, para os grupos nativos subordinados àquelas, mas dominantes dentro da sociedade dependente” (p. 141).

Neste sentido para nós, a frente neodesenvolvimentista satisfaz interesses dos grupos econômicos monopólicos, que ao desenvolver seu capital, tanto se atrelou mais aos ditames do mercado financeiro global, como se tornaram capital transnacional, que reproduziram para dentro de seus espaços produtivos, a mesma divisão entre centro e periferia, se aproveitando da heterogeneidade estrutural do Brasil, e das condições de reprodução de superexploração da força de trabalho. O conflito está dentro da disputa internacional pelo excedente global e menos de formas de disputa entre a natureza produtiva ou financeira-rentista, já que estes capitais, seja na infraestrutura, no agronegócio, reproduzem/estão subordinados à valorização financeira do

4 Para uma leitura sobre financeirização e a relação com a produção ver Powell (2013); Chesnais (1996) Lapavistas (2011;2016); Becker; Leubolt, & Weissenbacher (2010)

capital global<sup>5</sup>.

### Neodesenvolvimentismo trunco

Desta forma, neste artigo defendemos que este “ensaio” neodesenvolvimentista se torna trunco, pois se conforma um paradoxo, pois a plataforma dessa “frente política neodesenvolvimentista” (Boito, 2012) não se realiza completamente, dado a necessidade de arbitrar do mecanismo político do pacto lulista, garantindo um consenso nacional e a pacificação da luta classes, isto é, mantendo a unidade desta “frente heterogênea”, submetendo, administrando e mesmo cooptando setores do campo neoliberal ortodoxo<sup>6</sup>, mas principalmente mantendo-se fiel aos ditames do consenso neoliberal-financeiro, no que toca a estabilidade macroeconômica capaz de valorizar o capital financeiro internacional, disputa franjas superiores desta financeirização, por meio da internacionalização do capital brasileiro, de setores monopólicos antes vinculado ao esquema da dependência, disputando assim o excedente econômico externo, inflado pela especulação com as commodities.

Foi um desenvolvimentismo trunco que alimentou a reprodução da economia dependente, na medida em que estimulava os grupos monopólicos que estavam condicionados pelo esquema de valorização financeiro do capital global, por conseguinte, se descolavam da economia interna. Estes grupos concentravam recursos financeiros e logísticos do Estado principalmente através dos fundos públicos, canalizados pelo BNDES, estímulo à exportação de commodities e ampliação dos parceiros comerciais, como China, África e América Latina, aumento do investimento na Petrobrás. Assim, como o PAC (programa de aceleração do crescimento) foi essencial para atração de capital externo, acumulação de capital, fortalecimento de grupos monopólicos centrados na construção civil, tal como explica Carvalho (2018:29), dito programa expressou um bloco de investimentos que foi um empuxe dos investimentos, priorizando “54,5% do total”, em segundo lugar, habitação e saneamento, 33,9% do total”, incluindo “infraestrutura logística com “11,6 do total”.

Nesta plataforma o Estado passou a ser um elemento político da acumulação de dinheiro, organizando o fundo de acumulação privilegiado do capital, criando condições favoráveis para as corporações, desde políticas de isenção fiscal, subsídios e crédito público, ampliando sua base financeira produtiva, o que impulsionou a realização de super-lucros (Mandel, 1962). Assim como, as políticas sociais de distribuição de renda foram importante para o crescimento econômico, estimularam o mercado interno para setores populares, tal como o bolsa família.

A dimensão destas políticas, fundamentais para a hegemonia lulista, se pode verificar com o aumento dos gastos públicos em benefícios sociais e subsídios, passando de 5,8% do PIB em 1997 para 11% do PIB em 2016<sup>7</sup>.

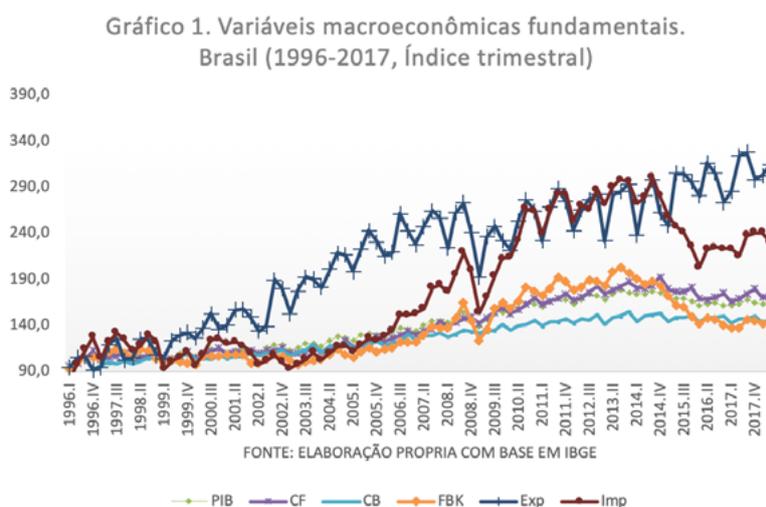
5 Em Venancio de Oliveira (2016) analisamos o caso da JBS Friboi, escolhida como modelo das políticas de internacionalização do capital brasileiro, tanto reproduz nas suas franjas produtivas formas de trabalho escravo, nos espaços de fronteira agrícola, por meio da compra de carne de fazendas que utilizam dita modalidade de trabalho, como ao desenvolverem como sociedade anônima tem na valorização do capital social nos mercados financeiros importante fonte de financiamento e mesmo de diretriz para sua valorização produtiva, onde uma parte importante do seu excedente é succionada por este capital acionário, sendo que sua dívida crescia numa escala maior do que seus lucros.

6 Para Boito (2012) este campo neoliberal ortodoxo está composto pela alta classe média tradicional, pela burguesia integrada ao capital financeiro. Para nós, há formas diferentes de integração ao capital financeiro internacional, a burguesia interna estava ligada a este mesmo capital financeiro, porém tinha capital social próprio suficiente para ter uma vocação autônoma e escolher partes da plataforma que lhe favoreciam. Quando dizemos que houve uma administração deste campo ortodoxo, e até mesmo localmente cooptação é devido a dificuldade do PSDB nos dois mandatos do Lula, conseguir um projeto independente e em muitos casos apoiarem gestões petistas, como foi o caso da aliança PSDB-PT para prefeitura de Belo Horizonte.

7 Utilizando dados trabalhados por Gobetti e Octávio (2017). Os autores retrabalham alguns problemas da contabilidade

Outro dado importante dessas políticas de estímulo ao mercado de massas está no crescimento do crédito ao consumo. Segundo dados do Banco Central, há uma evolução constante em quase todo o governo do PT, passando de 24,5% (abril de 2003) para 44,33% (julho de 2011), chegando ao seu pico de 53,15% em setembro de 2015, quando se inicia a crise econômica. Sendo que o crédito livre (originado da oferta privada dos bancos) diminui muito antes, em 2012, passando de 28,5% do PIB a 26,82% em maio de 2014, e o crédito ao consumo de 14,32% do PIB a 13,35% em dezembro de 2015, já o crédito direcionado do governo só descende em janeiro de 2016

Dado um quadro mais geral, seguindo gráfico 1<sup>8</sup>, com base em variáveis macroeconômicas fundamentais se verifica uma tendência de crescimento das exportações no começo do governo (2003), o investimento, o consumo do governo e o PIB decolam efetivamente a partir de 2006, principalmente depois do PAC, o que aumentou ainda mais a intensidade do comércio internacional. Destacamos a variação da formação bruta de capital em 12% (I trimestre de 2003-II trimestre de 2008) com um cume de 21,8% (I trimestre de 2003-quarto trimestre de 2010). Ou dado importante é o consumo do governo que começa a estancar a partir do governo Dilma, em 2013, se no quarto semestre de 2012 apresentava valor de 151,5 pontos, no segundo trimestre de 2014 mantêm o mesmo nível, sendo que para o quarto trimestre de 2015, apresentou o índice de 149,3 pontos, ou seja, nestes três anos o índice do IBGE para o crescimento real de dita variável teve pouca variabilidade.



Com base em dados do IBGE, calculamos diferentes taxas de lucro<sup>9</sup> para visualizar a relação entre o excedente e a acumulação, tomando dois tipos de horizonte temporais, uma de curto prazo, que inclui apenas o conceito marxista de preço de custo, depreciação, consumo intermediário e remunerações e; outra de longo prazo para pensar a relação com o capital global. Assim como, para os lucros, consideramos diferentes origens de apropriação, excedente operacional de empresas não financeira, excedente operacional bruto e excedente total – taxa esta que inclui as remunerações dos setores improdutivo.

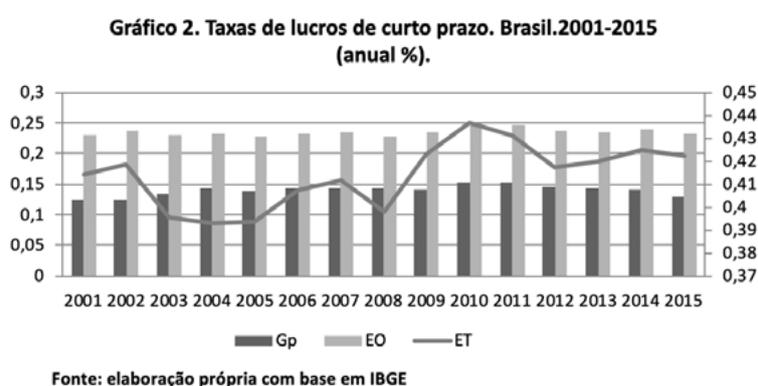
pública, evitando superestimar alguns gastos públicos, utilizando para tanto dados de STN, BCB, SIAFI e AEPS.

8 CF = Consumo das famílias. CB = Consumo do governo. Exp = Exportações. Imp = Importações.

9 Consultamos trabalho de cálculo de taxa de lucro de Marquetti (2014) que nos ajudou a pensar a taxa de lucro, no entanto, o conceito de taxa de lucro com preço de custo está dado pelo consumo no período, excluindo os estoques, tal como utiliza o autor para seu cálculo. Assim como, o autor não diferencia custos improdutivo de produtivos, incluindo salários corporativo entre outros como capital variável.

Analisando o gráfico 2<sup>o</sup>, o que se verifica é um movimento que segue o proceso de acumulação integrado ao mercado mundial que demonstra estancamento a partir de 2012 com o ajuste das commodities, pois para as taxas de lucro de empresas não financeiras houve um aumento do período de 12% em 2001-2002, pasando a 15% em 2011, caindo a partir de então, voltando ao seu nível antes do proceso de acumulação impulsionado pela plataforma do neodesenvolvimentismo trunco.

Assim é possível visualizar o esgotamento do processo a partir de 2012, a caída da taxa de lucro tarda em produzir seus efeitos negativos para a acumulação, dado que a massa de lucro ainda cresce expressada pelo volume de valor criado, isto é, pela elevação do PIB, mesmo que em taxas menores. Porém a partir deste momento se conjuga a saída de capitais especulativos, que buscavam realizar lucro por meio de seu movimento de compra-venda.



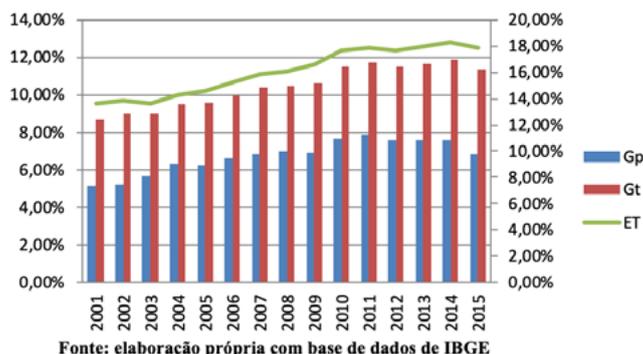
Interpretamos este processo como a conjugação de acumulação produtiva com a financeira, onde os valores realizados começam a ser menores do que esperado, dado o ajuste dos preços das commodities em relação aos seus valores reais (tempo de trabalho socialmente necessário para sua produção), tal como se viu no primeiro tópico, a acumulação de dívidas e de capital e uma menor cota de mais-valia, que diminui relativamente conforme aumenta a força produtiva do trabalho, que deve ser repartida com este capital especulativo. Pressionando para uma perspectiva negativa do crescimento da lucratividade, o que por sua vez aumenta ainda mais a pressão para saída de capitais externos, forçando a diminuição de liquidez de origem internacional. Por outro lado, o processo tem seu limite interno, finalização dos projetos de obras, esgotamento lucrativo do mercado interno, o que somado a essa diminuição da liquidez de origem internacional alenta a perspectiva de baixa acumulação, por sua vez da produção de excedente.

Para a taxa de lucro de longo prazo, se percebe um decréscimo menor dos lucros não financeiros que passa de 5% a 7% de 2003 a 2010, chegando a 6,87% em 2015. Este processo pode ser explicado pelo crescimento menor dos estoques dado um crescimento menos dinâmico da indústria de transformação (Gráfico 3)<sup>11</sup>.

10 Lucro de empresas não financeiras = GP; excedente operacional = EO; excedente total = ET.

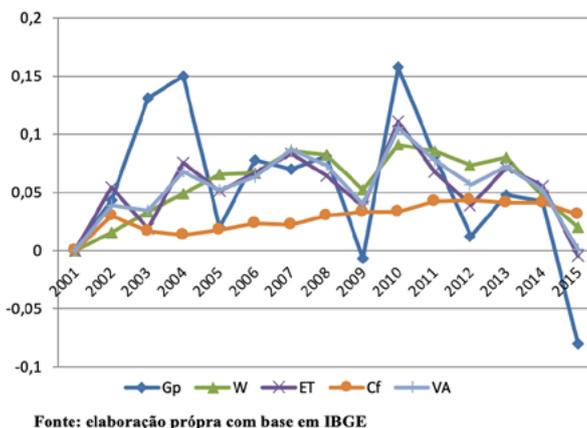
11 Empresas não financeiras/estoque, salários, autônomos, consumo intermediário = GP; Excedente operacional/estoque, salários e autônomos, consumo intermediário = Gt; Excedente total/estoque, salários e autônomos, consumo intermediário = ET.

**Gráfico 3. Taxas de lucro de longo prazo. Brasil - 2001-2015. (% anual)**



A afirmação acima pode ser corroborada, analisando as variáveis separadamente, tal como se observa no gráfico 4<sup>12</sup>, se percebe um crescimento menor dos estoques e um incremento mais dinâmico dos lucros não financeiros até 2010, com seu pico de 15% e depois com tendência ao estancamento em 2011, variação de 0,01% e na crise de 2015 com decréscimo de 7%. As remunerações continuam tendo uma dinâmica positiva até 2013, pois ainda havia valorização salarial e aumento do emprego, aqui salários pressionam os lucros. Neste ponto, podemos observar uma tendência à ruptura dos setores capitalistas em relação a frente neodesenvolvimentista, pois a dinâmica de crescimento do mercado interno já não satisfazia seus interesses, isto é, os lucros diminuam com caída da dinâmica externa. Aqui a agenda Fiesp volta a apresentar as velhas ladainhas do neoliberalismo brasileiro, do famigerado custo Brasil, isto é, do excesso de direitos e impostos. Como demonstrou Carvalho (2018), o governo Dilma tende a satisfazer essa agenda com isenções fiscais, porém estes setores não aumentam a produção, apenas recompõe suas margens de lucro.

**Gráfico 4. Variáveis fundamentais para acumulação. Brasil. 2001-2015. (variação anual)**

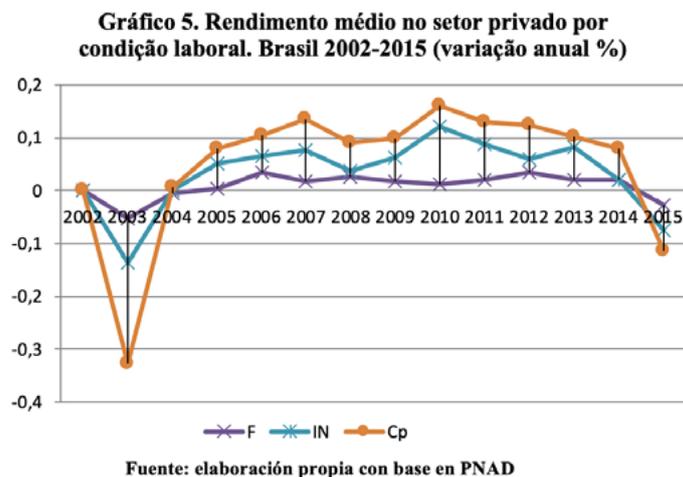


A frente neodesenvolvimentista começa a entrar em fissura quando suas demandas sociais incomodam a lucratividade. Por outro lado, Dilma tenta retomar o pacto social lulista, mas isso não retoma o crescimento e acumulação. Segundo Pochmann (2012) o modelo neodesenvolvimentista conseguiu valorizar a base da pirâmide salarial, com aumento de seu nível para as categorias mais precarizadas. No gráfico 5<sup>13</sup>, verificamos uma tendência maior de variação

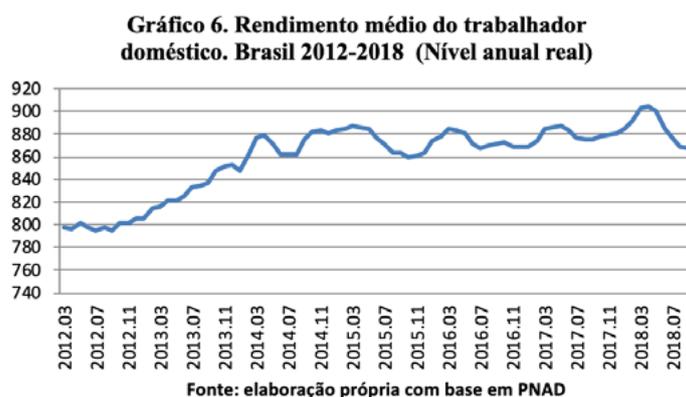
12 Lucros de empresas não financeiras a preços constantes=Gp; Remunerações + rendimento misto bruto=W; Excedente total=ET; Estoques=Cf; Valor agregado=VA.

13 F= Com carteira de trabalho; In = Sem carteira de trabalho; Cp = Conta própria..

dos rendimentos médios da categoria “sem carteira de trabalho”, logo depois os trabalhadores por conta própria, em seguida o setor formal, entre 2003-2010. Em 2015, uma tendência de caída das duas primeiras categorias, mais que a dos trabalhadores no setor formal. Demonstrou-se assim que o setor de emprego dinâmico foi o setor informal, que utiliza de força de trabalho com altas taxas de exploração e relações trabalhistas precárias.



Neste mesmo sentido, se percebe uma valorização consistente dos trabalhadores domésticos, de 10% em 2012 e de 39% até o terceiro trimestre de 2015. No entanto, uma caída por cima da média, a partir de 2015, sendo que conjugado o período de valorização e crise, tiveram uma perda de 4% de seus salários (primeiro trimestre de 2013-2018). Estes dados demonstram que se por um lado a massa marginalizada teve valorização salarial, não foi integrada completamente, pois seguiu convivendo com a instabilidade trabalhista, e que, na medida em que se deu a crise, a reação conservadora e os capitalistas atacaram principalmente os salários destes setores (Gráfico 6).



### A crise do modelo

Pensamos que a crise brasileira é múltipla, teve sua origem no período de 2013-2014, pois aqui se condensa a contradição entre aumento salarial e precarização dos serviços públicos. Neste momento, o pacto social começa romper-se com o incremento de conflitividade social, pondo em cheque o que-fazer da política da república brasileira. Nesse momento, o crescimento econômico com inclusão social se fragiliza e cede passo a instabilidade macroeconômica frente a uma caída da taxa de lucro.

As debilidades produtivas e políticas do modelo se evidenciam com maior profundidade,

principalmente seu pêndulo para as elites nacionais vinculadas a economia mundial, assim como a ausência de uma base material e institucional para inclusão universal das classes populares. O consenso do suposto ganha-ganha que garantiu uma “base de sustentação política, abrindo espaço para que uma parte maior do orçamento público fosse canalizado a programas sociais, aos gastos com saúde e educação e investimentos em infraestrutura” Carvalho, 2018, p. 149) se foi fragilizando nessa crise múltipla.

Assim como alimentou a financiarização que fragilizou as políticas produtivas (Salama, 2018), minando a possibilidade aumentar a produtividade e encadeamento de investimentos, o que permitiria uma base material mais ampla para a valorização salarial. Neste sentido, a especulação e a sede rentistas, resultantes das políticas de centralização e concentração do capital das burguesias internas, limitou o modelo. Ainda que diferente de outros modelos como o do neoliberalismo mexicano, Brasil conseguiu disputar e distribuir parte do excedente, porém ambas seguem a lógica de que as burguesias associadas são capazes de gerar inovação.

Entre 2014-2015 essa crise se condensa, subida da taxa de juros real, de 22% a 33%, desvalorização cambial chegou a 85% (dólar para compra, IPEADATA), entre agosto de 2014 a setembro de 2015; aumentou a dívida externa bruta de 14,6% para 17,8% do PIB, o pago do serviço da dívida de 2,8% para 5,5% do PIB (Ministério da Transparência, Fiscalização e Controladoria-Geral da União, 2015, p. 45). Em 2015, ano do ajuste fiscal, que dado uma tendência de saída de capitais, pressionou para uma expropriação com a manutenção de altas taxas de juros, pago da dívida interna e externa, o que por sua vez, com diminuição dos gastos públicos, piorava às condições econômicas gerais com diminuição dos investimentos, aumento da inflação e caída das receitas.

Para Gobetti e Orair (2017) houve uma queda dos gastos públicos no período do governo Dilma, principalmente no segundo mandato, em dito processo os gastos primários cresceram 3,8% no seu governo, frente a 5,3% do governo Lula, na fase do ajuste em 2015, ainda em seu governo, os gastos tem uma queda - 2,9% e em 2016 sobem para 1,6%. Os benefícios sociais sobem 4,4% no governo Dilma frente a 6,6% no governo Lula; em 2015 sobem apenas 0,3%. Para os gastos com pessoal, apresentou uma queda de -0,4%, sendo que em 2016, teve uma caída -5,3%. Para os subsídios, crescimento de 24,1% e decréscimo de -6,4% em 2015 e -12,8% em 2016. Para Bolsa família aumentou 9,5% ante 15,4% do governo anterior e em 2015 baixou -6,4%.

Por tanto, o segundo governo Dilma aborta o projeto neodesenvolvimentista, aplicando a lógica do consenso neoliberal-financeiro, ao mesmo tempo, que satisfaz interesses da burguesia interna, essa escolha pelo lado mais influente do conflito distributivo, não estabilizou a economia. Os salários aumentavam, pois os setores organizados da classe trabalhadora aumentavam a conflitividade. No entanto, no golpe, as massas marginalizadas não penderam para um apoio ao governo, que de fato se polarizou em torno à pauta populares do programa neodesenvolvimentista, enquanto o partido dirigente deste frente pendia para o lado neoliberal-financeiro desta plataforma.

Em 2016, depois do golpe parlamentar, o processo de busca do superávit segue aumentando o déficit, tal que o “endividamento público mostrou tendência de elevação em 2016, influenciado pelo crescimento do déficit primário”. A dívida líquida do governo geral alcançou 47,5% do PIB em 2016, elevando-se em 2016, elevando-se em 9.7 p.p em relação ao ano anterior (Ministério da Transparência, Fiscalização e Controladoria-Geral da União, 2016, p. 17).

### **À guisa de conclusão: balanço do modelo.**

Salama (2018) propõe que o modelo brasileiro do PT privilegiou a expansão do mercado interno, promovendo políticas de caráter progressista<sup>14</sup>, focando numa política voltada para o consumo, estimulando a demanda de forma populista. Assim o lento crescimento da produtividade do trabalho foi devido a taxa de investimento abaixo do que seria necessário para “um crescimento sustentável” (p.11), consequência da falta de uma política industrial que somado a sobrevalorização cambial aumentou a importação, que fragilizou o tecido industrial, reduzindo a rentabilidade das empresas da indústria da transformação, favorecendo “investimentos em atividades rentistas” (p.12). O modelo brasileiro assim como da Argentina e Venezuela, tiveram uma “relativa indiferença frente a desindustrialização em curso”. Para o autor, o benefício da renda da exportação das commodities<sup>15</sup>, levou a estes países a colocar o esforço da distribuição acima da produção.

Ao contrário do autor, não pensamos que houve um excesso de populismo ou que o modelo por pender às classes trabalhadoras, é que se tornou improdutivo. A dificuldade de industrialização esbarrava no consenso neoliberal-financeiro, elemento político importante para manutenção da estabilidade interna, satisfazendo setores do capital bancário, da burguesia interna e externa, principalmente, na manutenção do apoio as instituições internacionais e das boas notas em agências financeiras internacional. Assim a plataforma nunca se realiza totalmente, pois de um lado, para conseguir a industrialização seria necessário ampliar déficit, controle de capitais e de cambio, o que necessariamente iria de encontro com as políticas ditadas pelo FMI e com o capital dinheiro que assomava ao Brasil, valorizando taxa de cambio, diminuindo às reservas. Para uma política democrática e popular de ampliação do acesso a terras urbanas e rurais, entrava em contradição com o agronegócio que trazia as divisas e com o capital imobiliário local que se aproveitava da renda da terra inflacionada pelos programas de infraestrutura.

E mais, a burguesia interna que se internacionaliza, seja de agronegócio como a Friboi, ou de serviços como a Odebrecht, mesmo disputando cadeias globais, não geravam um desenvolvimento interno, e sim, reproduziam-se como corporações globais que se aproveitavam da heterogeneidade estrutural brasileira, que por sua vez, entravam em conflito pontual com setores monopólicos das cadeias globais, mesmo respeitando os acordos estruturais do consenso neoliberal-financeiro. Essa vocação subimperialista destes setores da burguesia brasileira, que mesmo sendo frágil, tem capacidade de externalizar-se pelo tamanho do capital. E, por fim, a Petrobrás para continuar com o projeto de desenvolvimento industrial pretendido pela plataforma neodesenvolvimentista, deveria em seu auge, continuar com investimento, mesmo tendo prejuízo em sua taxa de lucro, o que desagradaria aos investidores. Porém, em determinado momento, com a caída do preço do petróleo, estes capitais necessitavam mais, e pressionavam para o aumento do preço da gasolina, o que ameaçava a estabilidade mínima do lulismo.

Assim, o paradoxo se dava frente ao ciclo curto financeirizado, onde uma plataforma neodesenvolvimentista trunca, mesmo buscando respeitando o consenso neoliberal-financeiro, conseguiu gerar um crescimento econômico curto, que no seu auge, já não satisfazia mais os interesses dos setores com mais força, portanto, “àqueles ligados aos setores do “bloco no poder”,

14 Para Salama (2018) é possível caracterizar uma política de progressista na medida em que ela tenha como objetivo, políticas igualitárias de distribuição de renda e combate a pobreza.

15 Bresser-Pereira (2016) tem posição semelhante, para o autor Brasil sofreu da enfermidade holandesa. Pois apoiado pelo boom das commodities, com alta taxa de juros, taxa de cambio sobrevalorizada para manter baixas taxas de inflação, tornou-se um grande obstáculo da industrialização, afastando a demandas das empresas que usam tecnologia de ponta.

o capital financeiro”. E, por respeitar demais, mantinham o ajuste, entrando em contradição com os setores populares que apoiavam o mesmo projeto, que mesmo não indo às ruas para derrotar, não iam para defender. Bem como, anulavam setores marginais ou o subproletariado que perdia capacidade de compra e se endividavam.

Neste sentido, é que lemos a “unidade capitalista”, ela sempre existiu, a questão estava na possibilidade da burguesia interna disputar franjas internacionais e o lulismo favorecê-la, quando o lulismo perde sua capacidade de árbitro da luta de classes. Esta burguesia se volta para o campo ortodoxo neoliberal, pois os aspectos populares da plataforma neodesenvolvimentistas não a satisfaziam, havia um excesso de custo Brasil e a previdência se torna o problema da vez. As vitórias pontuais dos setores subalternos nesta frente, como “efeito desta correlação de forças no seio do próprio Estado” se tornam medida da contradição principal contra a unidade capitalista, que polarizou o país, entre a onda conservadora e a defesa do mandato do governo Dilma em 2015.

Desta forma entendemos neodesenvolvimentismo trunco como uma plataforma que é incapaz de cumprir com a totalidade de suas demandas. Seguindo a leitura de Katz (2014) se aplicou uma política híbrida, que conseguiu ser uma eficiente gestão do capital, capaz de satisfazer por algum momento os interesses das corporações e da burguesia interna, combinando formas de administração neoliberal-ortodoxa, com orientações que privilegiaram a atividade fabril com subsídios financiados para políticas sociais.

Esta política híbrida da frente neodesenvolvimentista, tendo em vista o pacto lulista, promove políticas sociais, estabiliza a luta de classes, e torna as questões sociais, uma gestão de políticas públicas (Braga, 2010). Assim, “no desenrolar da disputa” nesta frente neodesenvolvimentista “teria garantido o consentimento passivo das classes subalternas”, onde o PT foi “atraído pela grande burguesia interna” e “converteu-se, de modo empírico e marcado pelas circunstâncias, no criador e no instrumento partidário do neodesenvolvimentismo”, de maneira que o “operariado e a baixa classe média continuaram presentes no PT apenas, que agora, ocupando a posição de base social, mas não de força dirigente do partido” (Boito, 2012: 5). Neste sentido, os assalariados e as massas marginalizadas “ganham algo com o neodesenvolvimentismo”, porém, para nós, subordinados a lógica da disputa pelo excedente internacional, que reproduzia a dependência. Neste ponto, é que pensamos ser interessante o conceito de revolução passiva para pensar as transformações econômicas produzidas pelo neodesenvolvimentismo frente o recurso político do lulismo como um tipo de cesarismo, tal como alude Modonesi (2017) na interpretação de Gramsci:

Por otra parte, la noción de cesarismo alude indirectamente a la pasividad, ya que la emergencia y centralidad de una figura carismática –“gran personalidad heroica” dice Gramsci– cumple una función política específica en un contexto de empate catastrófico, y en particular es susceptible de impulsar y viabilizar una revolución pasiva operando como factor de equilibrio entre clases, entre tendencias conservadoras y renovadoras, y como factor de pasivización, en particular canalizando las demandas populares y asumiendo –por delegación– nominal y demagógicamente la representación de los intereses de las clases subalternas.<sup>19</sup> El cesarismo opera así cubriendo el vacío y reemplazando fuerzas o clases capaces de impulsar un proceso de modernización que, por sus características híbridas, termina coincidiendo con la ambigüedad de los contenidos de conservación-transformación (modernización pasiviza conservadora) de la revolución pasiva y, en cuanto a las formas, y subalterniza por medio de la delegación y la representación distorsionada propia del fenómeno carismático (Modonesi, 2017:40-41)

Para o autor, o ciclo progressista latino-americano são versões da revolução passiva, pois foram:

(...) como un conjunto de diversas versiones de revolución pasiva, es decir –siguiendo la intuición de Gramsci–, como una serie de proyectos de venidos procesos de transformaciones estructurales significativas pero limitadas, con un trasfondo conservador e impulsadas desde arriba y por medio de prácticas políticas desmovilizadoras y subalternizantes que se expresan en buena medida a través de los dispositivos del cesarismo y el transformismo en tanto que modalidades de vaciamiento hacia arriba y hacia abajo de los canales de organización, participación y protagonismo popular. (Modonessi, 2017: 118)

Na esteira da interpretação do autor, pensar lulismo e neodesenvolvimento como formas complementares, que produziram um contexto de desmovilização social, determinando sua orientação econômica incompleta, pois não avança numa política capaz de desenvolver dinâmica integradora institucional e industrial que quebrasse o mecanismo de dependência. Ora, não entrou em conflito com o consenso neoliberal-financeiro que atualiza a inserção subordinada da economia brasileira.

Assim a crise brasileira demonstrou as falhas do modelo que não conseguiu inserir as classes subalternas como protagonistas do projeto. Nem foi capaz de completar sua plataforma industrial, com uma política capaz inovar, envolvendo todo sistema, nem inseriu os setores precarizados do pólo marginal, tal como diz Quijano (2014), com aumento de sua produtividade capaz de dar base material as políticas distributivas. Dessa forma, seu esquema institucional fortaleceu formas de relação baseada no mercado, no lugar de fortalecer esquemas igualitários mediados pelo acesso universal ao serviço público. Por fim, quando encerrado o frágil ciclo das commodities, o consenso se quebrou totalmente, o pacto lulista não se sustentou politicamente. Enquanto o governo apoiava políticas de ajuste, transferindo excedente para as classes transnacionais donas do capital dinheiro, as elites locais articulavam o golpe parlamentar de 2016. Enquanto às esquerdas e os setores populares da frente neodesenvolvimentista lutaram para defender as políticas sociais que restaram desta plataforma.

## REFERÊNCIAS

- Becker, J., Jäger, J., Leubolt, B., & Weissenbacher, R. (2010). Peripheral Financialization and Vulnerability to Crisis: A Regulationist Perspective. *Competition & change*, 14(3-4), 225-247. <https://doi.org/10.1179/102452910X12837703615337>
- Boito JR, A. (2012). *As bases políticas do neodesenvolvimentismo*. Trabalho apresentado no do Fórum Econômico da FGV/São Paulo. <http://hdl.handle.net/10438/16866>
- Braga, R. (. (2010). Apresentação. In: F. De Oliveira, R. Braga, & C. Rizek, *Hegemonia às avessas. Economia, política e cultura na era da servidão financeira*. São Paulo: Boitempo.
- Braga, R. (2009). A vingança de Braverman: o infotaylorismo como contratempo. In: R. Antunes, & R. Braga, *Infoproletários. Degradação real do trabalho virtual*. Campinas: Boitempo.
- Bresser Pereira, L. C. (2016). Reflexões sobre o Novo Desenvolvimentismo e o Desenvolvimentismo Clássico. *Revista de Economia Política*, 36(2), 237-265. <http://dx.doi.org/10.1590/0101-31572015v36n02a01>
- Carvalho, L. (2018). *Valsa brasileira*. São Paulo: Todavia.
- Chesnais. (1996). *Mundialização do Capital*. São Paulo: Xamã.
- Gramsci, A. (2000). *Cuadernos del Cárcere. Tomo 6*. Ciudad de México: Ediciones Era.
- Gobetti, S. W., & Orair, O. R. (2017). *Resultado primário y contabilidade criativa: reconstruindo as estatísticas fiscais “acima da linha” do Governo Geral*. Rio de Janeiro: Texto para discussão / Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada.
- Katz, C. (2014 de julio de 16). ¿Qué es el neo-desarrollismo? II- Una visión crítica. Argentina y Brasil. Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. Acesso em 2019, disponível em <https://katz.lahaine.org/que-es-el-neo-desarrollismo-ii-una-vision-critica-argentina-y-brasil/>
- Katz, C. (2014). *Neoliberalismo, Desarrollismo o Socialismo*. Buenos Aires: Ediciones Cooperativas.
- Katz, C. (30 de noviembre de 2017). Aciertos y Problemas de la Superexplotación. Buenos Aires, disponível em: <http://katz.lahaine.org/b2-img/ACIERTOSYPROBLEMASDELASUPEREXPLORACION.pdf>.
- Lapavistas, C. (2011). “El capitalismo financiarizado. Crisis y expropiación financiera”. In: C. y. Lapavistas, *La crisis*

- de la financiarización (pp. 33-90). Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Económicas. <https://core.ac.uk/download/pdf/12239339.pdf>
- Lapavistas, C. (2016). *Beneficios sin producción. Como nos explotan las finanzas*. Madrid: Traficante de los sueños.
- Mandel, E. (1962). *Tratado de Economía Marxista. Vol. II*. Ciudad de México: Serie Popular Era.
- Marquetti, A. (2014). Progreso Técnico, rentabilidad y acumulación de capital en la economía brasileña en el capitalismo neoliberal. In: M. d. Lemus, & G. M. Pichardo, *Vigencia de la economía política en el estudio de los problemas nacionales e internacionales* (pp. 54-76). Ciudad de México: UNAM.
- Marx, C. (1976). *El capital, crítica de la economía política. Vol. I, II e III*. Bogotá/México: Fondo de Cultura Económica.
- Ministério da Transparência, Fiscalização e Controladoria-Geral da União. (2016). *Prestação de Contas da República de 2015*. Brasília: Governo Federal .
- Ministério da Transparência, Fiscalização e Controladoria-Geral da União. (2017). *Prestação de Contas do República de 2016*. Brasília: Governo Federal .
- Modonesi, M. (2017). *Revoluciones pasivas en América*. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Paccola, M., & Pinto Alves, G. (2018). Neodesenvolvimentismo, neoliberalismo e a correlação de forças nos governos Lula e Dilma. *Plural*, 25(2), 269-281. <https://doi.org/10.11606/issn.2176-8099.pcs0.2018.153655>
- Pochmann, M. (2012). *Nova classe média? o trabalho na base da pirâmide social brasileira*. Campinas: Boitempo.
- Powell, J. (2013). El sub-financiamiento y la financiarización en México en desarrollo. In: N. & Levy, *Financiarización y modelo de acumulación. Aportes desde los países en* (pp. 261-290). Ciudad de México: UNAM.
- Quijano, A. (2014). Pólo Marginal y mano de obra marginal. In: D. A. Clímaco, *Antología esencial de la dependencia histórica-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. (pp. 125-171). Buenos Aires: CLACSO.
- Salama, P. (2018). Argentina, Brasil, Venezuela, populismo progressistas dos anos 2000: A hora do balanço. *Revista da sociedade brasileira de economia política*. (51), 11-45. <http://www.revistasep.org.br/index.php/SEP/article/view/502>
- Singer, A. (2012). *Os sentidos do lulismo. Reforma gradual e Pacto conservador*. São Paulo: Companhia das letras.
- Singer, A. (2015). Cutucando com varas: o ensaio desenvolvimentista no primeiro mandato de Dilma Rousseff (2011-2014). *Novos Estudos Cebrap*, (102), 39-67. <https://doi.org/10.25091/so101-3300201500020004>
- Venancio de Oliveira, W. (2016). *Política de transnacionalización de Capital en Brasil: Resultado y Límites para el caso de la JBS Friboi en el sector de carnes. Tesis de Maestría*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). <http://132.248.9.195/ptd2016/enero/0739871/0739871.pdf>

---

W. Venancio de Oliveira

Mestre em economia pela UNAM. Aluno de doutorado em economia pela UNAM.