

# Validación de un cuestionario acerca de las prácticas de ocio familiar

*Validation of a questionnaire about family leisure practices*

José Santiago Álvarez-Muñoz; M<sup>a</sup> Ángeles Hernández-Prados

## RESUMEN

El ocio familiar está adquiriendo un protagonismo en el ámbito socioeducativo que se ve revertido en el volumen de estudios científicos, no obstante, son insuficientes los instrumentos cuantitativos, centrados principalmente en la medición de la frecuencia de actividad. Ante ello, el presente trabajo, tomando como referencia el marco teórico del ocio como recurso educativo y de desarrollo humano, expone los pasos seguidos para el proceso de diseño y validación de un cuestionario inicial compuesto por 73 ítems por medio de la participación de 14 jueces expertos en metodología de investigación, atendiendo parcialmente modelo empírico descrito Muñiz y Fonseca-Pedrero y empleando la técnica Delphi de validación de expertos. De esta forma, el instrumento inicial, cada uno de los ítems, se sometió a una valoración en base a tres criterios clave: adecuación, pertinencia y claridad. La mayoría de los ítems obtiene valores cercanos a la perfección en los tres descriptores a excepción de unos pocos que fueron modificados de redacción, ampliados con clarificaciones o ejemplificaciones o directamente eliminados. Finalmente, una vez analizadas las valoraciones cualitativas y cuantitativas, se diseñó la versión definitiva del cuestionario compuesto por 50 ítems agrupados en seis dimensiones, obteniendo altos índices de fiabilidad tanto general como de forma específica en cada una de sus dimensiones. La creación de este instrumento contribuye a materializar la teoría del ocio y la familia en el terreno empírico, otorga así la posibilidad de poder evidenciar desde la investigación directa lo establecido por los supuestos teóricos.

**Keywords:** ocio; familia; cuestionario; validación.

## ABSTRACT

Family leisure is acquiring a prominence in the socio-educational field that is reflected in the volume of scientific studies, however, quantitative instruments, mainly focused on measuring the frequency of activity, are insufficient. In view of this, this paper presents the steps followed for the design and validation process of an initial questionnaire composed of 73 items through the participation of 14 expert judges in research methodology. Thus, the initial instrument, each of the items, was subjected to an evaluation based on three key criteria: adequacy, relevance and clarity. Most of the items obtained values close to perfection in the three descriptors, with the exception of a few that were modified in wording, expanded with clarifications or exemplifications, or directly eliminated. Finally, once the assessments, both qualitative and quantitative, were analyzed and considered, the final version of the questionnaire was designed, consisting of 50 items grouped into six dimensions, obtaining high reliability indices both in general and specifically in each of its dimensions. This study of a methodological nature contributes to the sophistication of the field of leisure research and encourages researchers in this field to disseminate methodological findings in this regard.

**Keywords:** leisure; family; questionnaire; validation.



## INFORMACIÓN:


<http://doi.org/10.46652/rgn.v7i32.909>  
ISSN 2477-9083  
Vol. 7 No. 32, 2022. e210909  
Quito, Ecuador

Enviado: marzo 22, 2022  
Aceptado: mayo 02, 2022  
Publicado: mayo 19, 2022  
Publicación Continua  
Sección Sur-Sur | Peer Reviewed



## AUTORES:

 José Santiago Álvarez-Muñoz  
Universidad de Murcia - España  
[josesantiago.alvarez@um.es](mailto:josesantiago.alvarez@um.es)

 M<sup>a</sup> Ángeles Hernández-Prados  
Universidad de Murcia - España  
[mangeles@um.es](mailto:mangeles@um.es)

## Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

## Financiamiento

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

## Agradecimiento

N/A

## Nota

El artículo no se desprende de un trabajo anterior, tesis o proyecto.

ENTIDAD EDITORA



## 1. Introducción

Los numerosos y rápidos cambios concurrenciosos en la sociedad están influyendo sobre uno de los agentes de referencia del desarrollo humano: la familia. Nos situamos ante nuevos modelos de parentalidad que condicionan la educación familiar que los progenitores diseñan para sus hijos, sitíandose la actividad en el tiempo libre como una de las líneas de trabajo (Hodge et al., 2017). No obstante, este no ha de ser confundido con un tiempo residual carente de preparación, planificación e intencionalidad, al contrario, este queda representado como un recurso educativo a través del cual se obtienen numerosos beneficios: poder restaurar las relaciones intrafamiliares, mejorar el clima emocional, educar en la adquisición de hábitos o fortalecer las relaciones intergeneracionales, entre otros (Melton et al., 2020). Para catalogar estas prácticas como excelente oportunidad para educar no resulta necesario un alto coste económico o un amplio abanico de actividades, guarda más relevancia la involucración de todos los miembros junto la selección del contenido (Buswell et al., 2012). Sin embargo, es vital ejecutar trabajos empíricos que verifiquen las condiciones óptimas para el ejercicio de estas prácticas familiares.

La medición del potencial educativo de las experiencias de ocio en el entorno familiar es una tarea compleja y difícil por diversos motivos. Desde el campo disciplinar de la pedagogía se ha monopolizado el discurso en el ámbito escolar desatendiendo la investigación en otros contextos como el de la familia. Este hecho ha sido denominado por algunos autores como la sobreescolarización de la educación (Buxarrais y Escudero, 2014), lo que supone una merma en el conocimiento e intervención del que ha sido definido y sólidamente consensuado como el espacio de acogida con mayor potencial educativo en la configuración y desarrollo del ser humano. La función educativa de la familia ha sido ampliamente manifiesta por infinidad de autores (da Costa et al., 2020), pero se trata de una afirmación escasamente sustentada en la investigación empírica. En palabras de Páez-Martínez (2017, p. 825): “la familia ha sido poco observada sistemáticamente desde una perspectiva educativa que permita conocer y comprender sus posibilidades reales de aprendizaje y de enseñanza”. Todo ello contribuye a una falta de tradición evaluativa de un espacio educativo que se ha sumergido en el carácter de lo privado, cerrando herméticamente sus puertas.

Igualmente se perciben diferencias en las modalidades de investigación, predominando los estudios descriptivos cuantitativos mediante cuestionarios en el contexto escolar, mientras que la investigación educativo-familiar se caracteriza por aproximaciones cualitativas. Se tratan principalmente de estudios descriptivos, narrativos, etnográficos, que recaban la información mediante las entrevistas y observaciones (Páez-Martínez, 2017). Como consecuencia se dispone de un elevado número de instrumentos que permiten medir diversas temáticas en el alumnado y en los docentes, disminuyendo considerablemente cuando nos referimos al estudio de las familias.

En lo que respecta a los estudios de ocio predominan la modalidad tecnológica y deportiva (Fraguela et al., 2020; Villafuerte-Garzón, 2018;), desempeñadas individualmente y no desde un tiempo distendido-compartido en los contextos familiares, a pesar del papel preponderante que desempeña en múltiples dimensiones del ser humano. No cabe duda de que este tipo de

experiencias deben de ser placenteras y promover la diversión y alegría en los miembros (da Costa et al., 2020), pero lejos de caer en la ociosidad, la familia debe perseguir además el desarrollo de capacidades, habilidades cognitivas y no cognitivas, emocionalidad positiva, virtudes, fortalezas y valores ético-morales (Melton, 2017; Szczesniak y Tulecka, 2020). Permite tejer los hilos que conforman una auténtica comunidad, cultivando el sentimiento de pertenencia, las relaciones colaborativas desde la corresponsabilidad y la satisfacción familiar (Buxarrais y Escudero, 2014; Melton et al., 2020). Se trata un recurso que propugna cambios en el contexto familiar para facilitar, adoptar y mantener una saludable gestión del tiempo colectivo, compartido, así como una mejora de la calidad de vida familiar (Hodge et al., 2017). Estos y otros beneficios ponen de manifiesto la relevancia del ocio en la sociedad actual, y más específicamente del ocio familiar, que contribuye a generar vida en comunidad y aprender a compartir altruistamente el tiempo, desde experiencias de ocio colectivas (Álvarez-Muñoz y Hernández-Prados, 2021b). La relevancia del ocio familiar es tal, que ha transformado la oferta mercantil del ocio (de Valenzuela Bandin et al., 2021).

Además de las fortalezas señaladas, existen aspectos que debilitan la proliferación de este tipo de experiencias como los problemas de conciliación (da Costa et al., 2020) o el desinterés que deteriora el sentimiento de pertenencia e incrementa el dominio parental y los problemas de comportamiento (Orozco, 2017), reduciendo el ocio familiar a una obligación en lugar de una oportunidad (Li et al., 2019). Todo ello repercute a su vez en las relaciones microsistémicas, afectivas, convivenciales y de funcionamiento familiar (Szczesniak y Tulecka, 2020) y mesosistémicas que mantienen con los centros educativos y en rendimiento escolar (Hernández Prados y Álvarez Muñoz, 2019).

Para que el ocio familiar no se reduzca a un mero pasatiempo, y funcione con la calidad que requiere, se hace necesario impulsar una evaluación pedagógica continua que cuente con instrumentos de medida psicométricamente potentes que permitan conocer su estado actual; identificar los factores que inciden en el mismo; qué impacto y efectos tiene en el desarrollo humano, social y familiar; impulsar programas formativos; formular nuevos problemas de investigación, entre otros. La investigación en esta temática se caracteriza por ser reflexivo-teórica y en menor medida trabajos empíricos principalmente de índole cualitativa, siendo la entrevista semiestructurada la opción más seleccionada (Llyod et al., 2019), aplicándose individualizadamente (Li et al., 2019), en pareja (Harrington, 2014) o por unidades familiares (da Costa et al., 2020). También está emergiendo una forma de análisis novedosa a partir de las imágenes, ya sea en soporte físico (Hallman, 2017) o a través de las redes sociales (Saadat Abadi Nasab et al., 2021).

Una revisión esmerada de cuestionarios específicos sobre ocio familiar permitió vislumbrar la insuficiencia, superficialidad o excesiva especificidad de los instrumentos, limitándose a medir la frecuencia o tipología de ocio familiar (Townsend et al., 2017; Varela y Maroñas, 2019). El cuestionario Family Leisure Activity Profile (FLAP) que mide la frecuencia y la duración respecto a 18 actividades de ocio familiar clasificadas en core y balance family leisure, es uno de los más utilizados (Zabriskie y McCormick, 2003), ha sido adaptado a diferentes contextos internacionales

como Turquía (Aslan, 2009), Hong Kong (Lau et al., 2012), España (Hernández-Prados y Álvarez-Muñoz, 2019) o México (Christenson et al., 2006).

Otros instrumentos con propiedades psicométricas aceptables permiten valorar el ocio familiar en relación a otras variables como la breve escala de satisfacción respecto al ocio familiar (SWFL) que consta de siete ítems (Zabriskie y McCormick, 2003); el cuestionario tipo Likert de cinco puntos elaborado por Alonso Ruíz et al. (2019) que mide el papel de los adolescentes en la organización y planificación del ocio familiar mediante 14 ítems; o el cuestionario Godin Leisure Time Exercise Questionnaire (GLTEQ) para determinar el perfil activo o pasivo respecto al ocio familiar descrito en Godin (2011) y ampliado por Taylor et al. (2012).

Los hallazgos obtenidos fruto de investigaciones aisladas, aunque relevantes, son insuficientes. El avance en este campo de estudio requiere enfoques globalizadores a partir del diseño de instrumentos que, tal y como indica García Álcara et al. (2006), contemplan la realidad sociocultural, los modelos teóricos y los estándares universales de fiabilidad y validez. Un instrumento que además permita evaluar las fortalezas y debilidades del ocio familiar a fin de construir propuestas pedagógicas que aseguren el cambio hacia el desarrollo de valores y capacidades, desde un proceso sistemático y riguroso de construcción.

## 2. Metodología

Atendiendo a lo expuesto se inició la presente investigación cuali-cuantitativa evaluativa dirigida a diseñar y validar un instrumento de recogida de información denominado: “Evaluación de las prácticas de ocio familiar. Cuestionario para adolescentes” que permite valorar la gestión del tiempo familiar, los agentes implicados, así como las consecuencias educativas que se desprenden del mismo en el desarrollo de capacidades, valores y satisfacción familiar. Son múltiples las técnicas y procedimientos a seguir en este tipo de estudios, siendo el método Delphi, que se sustenta en la opinión de interjueces y uno de los más popularizados en los últimos años, el empleado en esta investigación siguiendo a López Gómez (2018). Esa metodología estructurada para obtener recursos estadísticos a través de la implicación de expertos en el campo, se rige en los siguientes principios: es un proceso interactivo, se sustenta en la retroalimentación, resulta prioritario el anonimato y guarda como principal finalidad el consenso (García y Suárez, 2013).

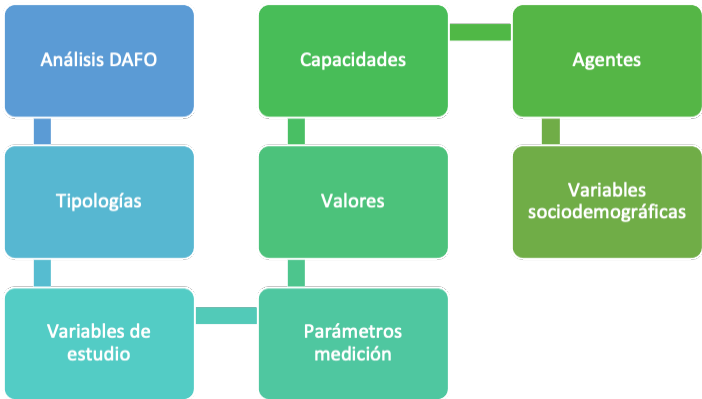
De las distintas modalidades de instrumentos de recogida de información existentes, se optó por el cuestionario atendiendo a las ventajas que recomiendan autores como Pozzo et al., (2018) o Caparó (2016). Para el diseño y construcción del mismo se siguió parcialmente el modelo empírico de diez pasos elaborado por Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019), centrándonos en un proceso múltiple de validez de contenido de tres etapas: revisión documental previa, panel de expertos y validación interjueces. Mediante esta serie de pasos se puede determinar según García-Álcara et al. (2006) la utilidad y eficacia que tiene un instrumento para la medición de aquello que se ajusta a su propósito. A continuación, pasamos a detallar cada fase.

En la primera etapa, se llevó a cabo una revisión del estado de la literatura científica previa, integrando en el análisis de diversas tipologías de fuentes documentales, nacionales e internacionales de otros estudios empíricos que recogieran, total o parcialmente, cuestionarios relacionados con la temática de investigación, lo que permitió conocer el estado del arte en investigación educativa de los indicadores ocio en general, y de la modalidad familiar en particular (Álvarez-Muñoz y Hernández-Prados, 2021a; Hodge et al., 2015; Townsend et al., 2017). Aunque existen cuestionarios estandarizados y validados sobre ocio familiar, como se ha manifestado en el apartado anterior, ninguno responde a la totalidad de los aspectos plasmados en los objetivos de investigación.

Respecto a los ítems, la batería de cuestiones que posteriormente contribuyó a configurar el cuestionario se inició con algunos ítems (35), seleccionados mediante la metodología del consenso participativo, y teniendo en cuenta la validez, fiabilidad y claridad narrativa, de cuestionarios nacionales (Ponce de León-Elizondo et al., 2015; Sanz et al., 2018; Varela y Maroñas, 2019) e internacionales (Christenson et al., 2006; Zabriskie et al., 2018; Zabriskie y McCormick, 2003). En lo que respecta a la formulación de los ítems originales o de nueva construcción se tuvieron en cuenta las siguientes consideraciones: claridad, sencillez y comprensibilidad, representatividad, relevancia, diversidad, evitar la sobrerrepresentación, garantizando la equidad representativa de las dimensiones, salvo que se encuentre sustentado teóricamente (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019).

Posteriormente, en la segunda etapa referida al panel de expertos se siguió el procedimiento metodológico marcado por Skjong y Wentworth (2001) que establece los siguientes aspectos: preparación de instrucciones y planillas, selección de expertos y comunicación, recogida de información, análisis y extracción de conclusiones. Se identificó un total de 33 expertos sobre la temática de ocio familiar, pues tenían al menos 3 publicaciones, y se les invitó a participar mediante correo electrónico en una entrevista mayoritariamente cualitativa de ocho cuestiones (Véase figura 1) con una claridad expositiva y estructural de sus interrogantes, obteniendo respuesta de 18, mayoritariamente de género femenino (66.66%).

Figura 1. Relación de cuestiones utilizadas en el panel de expertos



De la riqueza de sus argumentaciones se formularon colaborativamente por los investigadores y mediante la técnica de lluvia de ideas diversos ítems, para completar la batería anteriormente iniciada. De la integración de ambas fases se obtuvo el primer borrador del

cuestionario que constaba de 73 ítems divididos en seis dimensiones (tabla 1) y que, posteriormente, fue sometido a validación de interjueces.

Tabla 1. Cuestionario inicial “Evaluación de las prácticas de ocio familiar. Cuestionario para adolescentes”

<b>DEBILIDADES</b> <i>En mi familia...</i>	
1. Se dispone de poco tiempo compartido en mi familia	6. Se da preferencia al ocio individual (lectura, ordenador...)
2. Se presentan gustos o intereses diferentes respecto a las prácticas de ocio	7. Las actividades de ocio familiar resultan monótonas
3. Se disponen de recursos económicos limitados para realizar algunas de las actividades de ocio familiar.	8. Suelen aparecer conflictos, tensiones y sensación de malestar en las actividades de ocio familiar.
4. Todas las actividades de ocio provienen de empresas o instituciones oficiales de nuestro entorno cercano	9. Existe una tradición continuada de determinadas prácticas de ocio familiar (comidas, reuniones, viajes...)
5. Las actividades siempre son decididas por los padres (no hay negociación ni acuerdo)	10. No se le da importancia al tiempo en familia
<b>FORTALEZAS</b> <i>Mi participación en las actividades de ocio familiar promueve...</i>	
11. La mejora de la cohesión familiar	16. La diversificación de actividades de ocio
12. El conocimiento de los miembros familiares	17. La creatividad y la innovación
13. La comunicación entre los miembros familiares	18. La convivencia de los miembros familiares
14. La gestión de los conflictos familiares existentes	19. El respeto hacia los padres
15. Un estilo de vida saludable	20. La motivación y deseo de pasar más tiempo en familia
<b>TIPOLOGÍAS</b> <i>Con qué frecuencia practicas las siguientes actividades de ocio familiar</i>	
21. Ocio deportivo (práctica de deporte o actividad física)	27. Ocio gastronómico (comidas en familia...)
22. Ocio naturalista (salida al bosque, campo...)	28. Ocio solidario (ONG, asociaciones, voluntariado...)
23. Ocio turístico (Viaje de verano, visita a una ciudad...)	29. Ocio digital (Internet, visionado de películas, series...)
24. Ocio cultural (Museos, exposiciones, conciertos...)	30. Ocio Comercial (compras, centro comercial...)
25. Ocio popular (fiestas populares de una ciudad, pueblo o barrio...)	31. Ocio espiritual (eucaristía, catequesis, convivencias...)
26. Ocio doméstico (juegos de mesa, manualidades...)	32. Otros:
<b>VALORES</b> <i>En qué medida las actividades de ocio familiar que se practican potencian los siguientes valores</i>	
33. Responsabilidad	40. Humildad
34. Respeto	41. Honestidad
35. Alegría	42. Felicidad
36. Sinceridad	43. Confianza
37. Tolerancia	44. Ambición
38. Libertad	45. Empatía
39. Solidaridad	46. Otra:
<b>CAPACIDADES</b> <i>En qué medida se fomentan las siguientes competencias a partir de las actividades de ocio familiar</i>	
47. Planificación	53. Comunicación
48. Análisis	54. Convivencia
49. Atención	55. Regulación del comportamiento
50. Creatividad	56. Expresión de las emociones
51. Resolución de Problemas	57. Conocimientos culturales
52. Memoria	58. Opinión propia y actitud crítica
<b>AGENTES</b> <i>Marca la frecuencia con la que los siguientes agentes promueven actividades de ocio familiar.</i>	
59. Administraciones Públicas	63. Centros comerciales
60. Centros educativos	64. Empresas privadas
61. Clubes deportivos	65. Familias
62. Asociaciones	66. Otros:
<b>SATISFACCIÓN FAMILIAR</b> <i>Respecto a mi vida familiar...</i>	
67. En la mayoría de los casos la vida familiar está cerca de lo ideal	71. No cambiaría casi nada de la vida familiar
68. Las condiciones de vida familiar son excelentes	72. Las actividades de ocio familiar son una parte importante
69. Hay una alta satisfacción con la vida familiar	73. Las actividades de ocio familiar añaden calidad al ocio familiar
70. Se he conseguido cosas importantes para la vida familiar	

Nota: Elaboración propia

Para la validación se siguió el proceso metodológico trifásico de López-Gómez (2018) que permite comprobar la autenticidad, claridad y adecuación del instrumento a los parámetros científicos-educativos, promocionando un grado suficiente de confianza para garantizar su uso en investigaciones futuras (Aponte et al., 2012). Se elaboró un instrumento que recogía los objetivos de la investigación para poder determinar la adecuación y pertinencia a los mismos, así como información de los expertos, y todos los elementos del cuestionario, desde el título, instrucciones de cumplimentación, variables sociodemográficas, dimensiones, hasta a formulación de cada uno de los ítems contemplados. Cada aspecto fue evaluado con un grado de valoración de uno a cuatro mediante una escala tipo Likert que oscilan de nada a mucho atendiendo a los siguientes criterios:

- Adecuación, adaptación de los ítems relativa a la redacción y punto de vista comunicativo; mostrando congruencia con los objetivos planteados.
- Pertinencia, atiende al grado de relación con el tema que se está tratando, en este caso, el ocio familiar; es decir, si se corresponde con lo que se desea medir.
- Claridad, trata de conocer si estos son fáciles de comprender e inteligibles, evita la confusión dejando patente lo que se quiere medir.

El grupo de jueces se seleccionó teniendo en cuenta los siguientes criterios: ser docente universitario con experiencia en investigación educativa o de ocio y que cuente con un bagaje científico suficiente para la valoración de instrumentos. Se elaboró una lista 29 docentes procedentes de diferentes universidades nacionales e internacionales de asignaturas relacionadas con el ocio, a los que se les invitó a participar mediante un correo electrónico que adjuntaba: una carta informativa de la investigación, el cuestionario en formato pdf, el instrumento de validación y el consentimiento informado. Estos dos últimos documentos podían devolverse cumplimentados en el plazo de 10 días mediante el correo electrónico o por correo postal para garantizar el anonimato. Se requirió un segundo contacto y ampliación del plazo de envió para facilitar la cumplimentación, recabando, finalmente, información de un total de 14 jueces. Estos, principalmente, son de género femenino (64.4%) y, además, la mayoría de ellos proceden de la Región de Murcia (71.4%), seguidos por País Vasco (14.3%) y, por último, Andalucía (7.1%).

La información recopilada fue procesada por medio del programa estadístico SPSS versión 24, y se obtuvieron con la información cuantitativa relativa a los estadísticos descriptivos, medias y desviaciones típicas, al respecto de cada uno de los ítems en relación a tres criterios: adecuación, pertinencia y claridad. La información cualitativa, obtenida a partir de los comentarios de las observaciones, se codificó cada comentario, por medio del siguiente método: incluyendo el número del experto y el ítem respectivamente, por ejemplo, el código 3.14 supone el comentario del experto 3 respecto al ítem 14, vaciando todas las observaciones en una parrilla de información. Como resultante de los análisis se elaboraron dos documentos, uno para datos cuantitativos y otro para datos cualitativos, en los cuales se exponía un sumario de toda la información y feedbacks obtenidos a partir de la evaluación, los cuales sirvieron como soporte de perfeccionamiento y modificación del cuestionario.



### 3. Resultados

A continuación, se exponen los datos cuantitativos y cualitativos de la validación, se señalan las modificaciones realizadas y finalmente, se indican las propiedades psicométricas del instrumento resultante. En lo que respecta a la dimensión de debilidades, el ítem 1 y el ítem 6 obtienen una puntuación inferior en cuanto a su coherencia, no obstante, en el resto presenta una valoración positiva. En cuanto a las fortalezas, se identifica un consenso positivo de los jueces respecto a la dimensión de las fortalezas, valorando todos los ítems por encima de 3,5.

Tabla 2. Valoración de expertos dimensión de fortalezas y debilidades (Media y desviación típica)

<b>DEBILIDADES</b>		l.1	l.2	l.3	l.4	l.5	l.6	l.7	l.8	l.9	l.10
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,35	3,92	3,92	3,92	3,85	3,50	3,64	3,64	3,64	3,64
	σ	,928	,267	,267	,267	,363	,650	,633	,633	,633	,633
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,57	3,92	3,92	3,92	3,85	3,57	3,71	3,71	3,78	3,71
	Σ	,755	,267	,267	,267	,363	,646	,468	,468	,578	,468
Claridad	X <sup>~</sup>	3,14	3,92	3,85	3,85	3,21	3,14	3,64	3,64	3,71	3,57
	σ	1,16	,267	,363	,363	1,05	,864	,497	,497	,468	,513
<b>FORTALEZAS</b>		l.11	l.12	l.13	l.14	l.15	l.16	l.17	l.18	l.19	l.20
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,50	3,71	3,71	3,78	3,71	3,64	3,50	3,78	3,78	3,71
	σ	,650	,468	,468	,578	,468	,497	,650	,425	,425	,611
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,50	3,71	3,78	3,78	3,71	3,64	3,57	3,71	3,71	3,71
	Σ	,650	,468	,578	,578	,468	,497	,633	,611	,611	,611
Claridad	X <sup>~</sup>	3,21	3,71	3,71	3,71	3,71	3,35	3,50	3,50	3,57	3,28
	σ	,801	,468	,468	,468	,468	,633	,650	,854	,851	,913

Nota: Elaboración propia

En la tabla 3 se observa que todas las tipologías y agentes obtienen una puntuación alta en relación a la adecuación, pertinencia y claridad, desestimando la idea de eliminar alguno de los ítems ideados en cada dimensión.

Tabla 3. Valoración de expertos dimensión de tipologías y agentes (Media y desviación típica)

<b>TIPOLOGÍAS</b>		l.21	l.22	l.23	l.24	l.25	l.26	l.27	l.28	l.29	l.30	l.31	l.32
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,85	3,78	3,92	3,78	3,71	3,64	3,57	3,85	3,78	3,85	3,78	3,85
	σ	,363	,578	,267	,578	,611	,633	,851	,363	,578	,363	,578	,363
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,85	3,71	3,92	3,71	3,78	3,71	3,57	3,85	3,78	3,85	3,78	3,85
	Σ	,363	,611	,267	,611	,578	,468	,851	,363	,578	,363	,578	,363
Claridad	X <sup>~</sup>	3,57	3,28	3,78	3,71	3,71	3,64	3,50	3,64	3,78	3,78	3,64	3,78
	σ	,755	,994	,425	,611	,611	,633	,940	,744	,578	,578	,633	,425
<b>AGENTES</b>		l.59	l.60	l.61	l.62	l.63	l.64	l.65	l.66				
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,85	3,78	3,92	3,92	3,71	3,92				
	σ	,267	,267	,363	,578	,267	,267	,611	,267				
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,85	3,92	3,92	3,92	3,71	3,92				
	Σ	,267	,267	,363	,267	,267	,267	,611	,267				
Claridad	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,85	3,64	3,92	3,92	3,71	3,92				
	σ	,267	,267	,363	,633	,267	,267	,611	,267				

Nota: Elaboración propia

\*No aparecen del l.33 al l.58 puesto que aparece en la Tabla 4 expuesto globalmente (valores y capacidades)



Los ítems que componen la dimensión de satisfacción provienen de un cuestionario previo y han sido valorados positivamente por los expertos con puntuaciones medias cercanas al valor máximo. En contraposición, los ítems de valores y capacidades obtienen medias próximas a tres, poniendo de manifiesto la necesidad de un análisis para su modificación.

Tabla 4. Valoración de expertos dimensión de satisfacción familiar y desarrollo de valores y capacidades (Media y desviación típica)

<b>SATISFACCIÓN</b>		1.67	1.68	1.69	1.70	1.71	1.72	1.73
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,78	3,92	3,92	3,85	3,92
	σ	,267	,267	,578	,267	,267	,363	,267
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,78	3,92	3,92	3,85	3,92
	Σ	,267	,267	,578	,267	,267	,363	,267
Claridad	X <sup>~</sup>	3,92	3,92	3,78	3,92	3,92	3,78	3,92
	σ	,267	,267	,578	,267	,267	,578	,267
<b>FOMENTO DE...</b>		Valores (133-146)		Capacidades (147-158)				
Adecuación	X <sup>~</sup>	3,11		3,85				
	σ	,687		,363				
Pertinencia	X <sup>~</sup>	3,11		3,85				
	Σ	,687		,363				
Claridad	X <sup>~</sup>	3,03		3,85				
	σ	,576		,363				

Nota: Elaboración propia

En lo que respecta a los datos cualitativos, los expertos proporcionaron las siguientes sugerencias de cambio: la introducción debe ser más sencilla y directa; la redacción de los ítems es demasiado larga o difícil de comprender; algunas preguntas resultan un poco extensas; el vocabulario requiere ser adaptado a la muestra participante: los adolescentes; incluir una explicación en algunas de partes para una mejor cumplimentación del cuestionario; evitar similitudes o repeticiones de algunos ítems; y reorganizar el diseño y exposición de cuestiones para simplificar. A pesar de todas las indicaciones previas, la valoración general del instrumento es bastante positiva, resaltando la validez del instrumento.

A partir de toda la información recopilada se realizaron las siguientes modificaciones. La introducción se simplificó a fin de hacerlo más comprensible para la población adolescente, utilizando un carácter más personal. Las cuestiones referidas a las variables dependientes quedaban recogidas en varios bloques de ítems, cada uno asociado a una dimensión del estudio del ocio. En la dimensión sobre las debilidades del ocio familiar se simplificó la redacción (ítem-1, ítem-5), se sustituyó recursos económicos limitados por nuestra economía (ítem-3), el término monótono por repetitivo (ítem-7) y tradición continuada por actividades que realizamos cada tiempo (ítem-9), finalmente, se eliminó instituciones u organización (ítem-4). En lo que respecta a las fortalezas se sustituyó cohesión familiar por relación con mis padres (ítem-11), conocimiento por conocer mejor y de miembros familiares por familiares (ítem-12), miembros familiares por entre nosotros (ítem-13), gestión por resolución y erradicación de conflictos familiares (ítem-14), se eliminaron el ítem 17, 18 y 19, y se incorporaron tres nuevos ítems: un tiempo de diversión y relajación (ítem 18 actual), la oportunidad de expresar mis emociones (ítem 19 actual) y la unión como unidad familiar (ítem 15 actual).

En cuanto a los organismos, agentes o instituciones de ocio familiar se introdujo un nuevo ítem relativo a la propia familia como agente que fomenta su práctica. En la dimensión correspondiente al desarrollo de valores y capacidades a partir del ocio familiar se sustituyeron 24 ítems por dos preguntas organizadas en cuadrantes. La última cuestión que aparecía en el cuestionario se cambió el diseño exponiendo una tabla de doble entrada incluyendo todos los valores y capacidades al completo tanto a nivel general como por tipologías de ocio familiar. Por último, el bloque de la satisfacción familiar no experimentó ningún cambio.

Una vez aplicados los ajustes, el instrumento inicial se simplificó pasando de 73 a 50 cuestiones (Anexo-1), cuyos datos psicométricos muestran una fiabilidad global de ,884 que, de acuerdo a lo expuesto por Pardo y Ruíz (2005), queda catalogado como excelente, siendo las dimensiones de los agentes (,672) y debilidades (,584) las que presentan una menor consistencia interna.

Tabla 5. Datos de fiabilidad del cuestionario por dimensiones

	<i>Alpha de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
Debilidades	,584	10
Fortalezas	,896	10
Tipologías	,736	12
Agentes	,672	8
Satisfacción familiar	,837	8
Capacidades y valores	,897	2
GLOBAL		50

Nota: Elaboración propia

#### 4. Discusión y Conclusiones

El potencial educativo del ocio familiar en el desarrollo de todos sus miembros, especialmente de las nuevas generaciones, no puede permanecer en el desconocimiento por la falta de herramientas validadas que potencien su investigación. Existen antecedentes internacionales que emplean el cuestionario FLAP (Aslan, 2009; Lau et al., 2012; Zabriskie y McCormick, 2003), pero se limitan solo a la identificación de las actividades de ocio familiar, dejando muchos otros aspectos de interés pedagógico sin respuesta.

Pese a la complejidad del fenómeno en cuestión, la validación mediante la técnica Delphi ha permitido el consenso de expertos en lo que respecta a la claridad, adecuación y pertinencia del contenido, creando un producto que surge de la cooperación científica. Entre las ventajas de esta metodología resaltan el tiempo para la reflexión, anonimato, facilita el consenso y la complementariedad con otras técnicas, aunque una sobreestimación de la misma puede contribuir a ignorar desacuerdos, manipulación de los datos imponiendo las ideas preconcebidas del investigador (Soto et al., 2021). Una de las dimensiones que presentó menor concordancia fue la relativa a los valores y capacidades que se promueven en las distintas experiencias de ocio familiar. Aunque dicha relación ha sido teóricamente expuesta en estudios previos (Melton,

2017; Hodge et al., 2017) y goza de interés científico-educativo, resulta difícil de plasmar en un cuestionario, de ahí la baja fiabilidad obtenida. Los ítems que alcanzaron un menor consenso fueron el primero relativo a la conciliación (Li et al., 2019); el ítem-6 que acota la preferencia por el ocio individual, enunciando la dualidad de tiempos: el personal y el familiar (Sanz et al., 2018); y, por último, el ítem-11 referente a la mejora de la cohesión familiar (Melton, 2017; Szcześniak y Tułeczka, 2020), todos ellos abordan contenidos ampliamente sustentados en la producción científica previa, de ahí que no fueron suprimidos sino que modificados.

Respecto al volumen de ítems del cuestionario resultante se considera dentro del límite establecido por la literatura que sitúa el máximo recomendable en 90 ítems en función de las necesidades (Arribas, 2004). Asimismo, siguiendo las sugerencias de los expertos se adaptó la redacción a los destinatarios, implementando un vocabulario sencillo, ítems no demasiado largos, y eliminando el carácter intimidatorio y evaluador de hacer frente a un material que no entiende (Siurana et al., 2018).

Entre las limitaciones atribuibles al presente estudio cabe señalar que solo se informó desde una ronda de expertos, cuando lo común y aconsejable son dos (Soto et al., 2021), y aunque el número de expertos es superior al que indican los estudios (López-Gómez, 2018), cuentan con muchos años de experiencia y heterogeneidad en cuanto al lugar de procedencia y los conocimientos, se echa en falta una mayor especialización en el ocio familiar, y no tan generalista. No obstante, los diferentes puntos de vista son una fortaleza que ofreció una retroalimentación plural que enriqueció el cuestionario aportando claridad, ajuste a los destinatarios y adaptabilidad al contexto.

Aunque existen reticencias a la construcción de instrumentos, siendo preferible optar por los estandarizados, atender a las nuevas demandas, hallazgos y condicionantes contextuales del campo científico, sobretodo si se trata de un nuevo yacimiento en investigación, requiere afrontar estos procesos (Aponte et al., 2012). El instrumento obtenido mostró una aceptable consistencia, haciéndolo preciso y estable para evaluar el ocio familiar en la vida de los adolescentes, es sencillo, de rápida cumplimentación y puede obtener información individual o colectiva. Mejora los instrumentos anteriores (Townsend et al., 2017; Varela y Maroñas, 2019; Zabriskie y McCormick, 2003) porque incluye componentes intrafamiliares como la transmisión de valores y capacidades, la funcionalidad y satisfacción familiar, introduce la vinculación de agentes que promueven el ocio familiar y permite identificar la percepción de los adolescentes respecto a las prácticas de ocio familiar. Por consiguiente, con todo ello, se crea un nuevo modelo integrador de ocio familiar que permite avanzar la investigación futura. Este nuevo enfoque pedagógico abrirá al establecimiento de políticas, planes e intervención hacia un ocio familiar más saludable y educativo. No cabe duda que también será de importante utilidad para el mundo de la investigación pues, por un lado, se establece un instrumento que sirve como referente para el campo de estudio del ocio de cara a poder ser perfeccionado con futuras versiones o constituya la base de otros cuestionarios y, por otro lado, abran a paso a que sea de utilidad para aplicar en diferentes contextos y con multitud de variables enriqueciendo el mapa de conocimiento existente respecto al ocio familiar.

## Referencias

- Alonso Ruiz, R. A., Valdemoros San Emeterio, M. Á., Sáenz de Jubera Ocón, M., y Sanz Arazuri, E. (2019). Family leisure, self-management, and satisfaction in Spanish youth. *Frontiers in Psychology*, 2231. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02231>
- Álvarez-Muñoz, J. S. y Hernández Prados, M. A. (2021a). Revisión de los instrumentos de ocio de las tesis doctorales españolas. *Oidles. Desarrollo local y economía social*, 15 (31), 71-84. <https://www.eumed.net/uploads/articulos/4158e975e4cac40dee837173d920c662.pdf>
- Álvarez Muñoz, J. S., y Prados, M. Á. (2021b) Ocio familiar en tiempos COVID: reflexión desde una nueva realidad. M. Á. Hernández Prados y M. L. Belmonte (Eds.), *La nueva normalidad educativa* (pp. 50-60). Dykinson.
- Aponte, G., Cardozo, M.A., y Melo, R.M. (2012). Método DELPHI: aplicaciones y posibilidades en la gestión prospectiva de la investigación y desarrollo. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 18(1), 41-52. <https://www.redalyc.org/pdf/364/36424414003.pdf>
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matronas profesión*, 5(17), 23-29. [https://enferpro.com/documentos/validacion\\_cuestionarios.pdf](https://enferpro.com/documentos/validacion_cuestionarios.pdf)
- Aslan, N. (2009). An examination of family leisure and family satisfaction among traditional Turkish families. *Journal of Leisure Research*, 41(2), 157-176. <https://doi.org/10.1080/00222216.2009.11950164>
- Buswell, L., Zabriskie, R. B., Lundberg, N., y Hawkins, A. J. (2012). The relationship between father involvement in family leisure and family functioning: The importance of daily family leisure. *Leisure Sciences*, 34, 172-190. <https://doi.org/10.1080/01490400.2012.652510>
- Buxarrais, M. R., y Escudero, A. (2014). Ocio en familia: una estrategia para promover el valor de la corresponsabilidad en la familia. En Buxarrais y Burguet (coord.) *La conciliación familiar, laboral, social y personal: una cuestión ética* (105-105). Universitat de Barcelona, Servicio de Publicaciones.
- Caparó, E. V. (2016). Validación de cuestionarios. *Odontología Activa Revista Científica*, 1(3), 71-76. <https://doi.org/10.31984/oactiva.vi13.200>
- Christenson, O. D., Zabriskie, R. B., Eggett, D. L., y Freeman, P. A. (2006). Family acculturation, family leisure involvement, and family functioning among Mexican-Americans. *Journal of Leisure Research*, 38(4), 475-495. <https://doi.org/10.1080/00222216.2006.11950088>
- Cuenca Cabeza, M. (2004). *Pedagogía del ocio: modelos y propuestas*. Universidad de Deusto.
- da Costa Roberto, F. M., Pereira Macedo, A. P., y Araujo de Moraes, N. (2020). The experience of family leisure. *Revista da SPAGESP*, 21(2), 97-110. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rspagesp/v21n2/v21n2a08.pdf>
- Fraguela-Vale, R., Varela Garrote, L., y Varela-Crespo, L. (2020). Perfiles de ocio deportivo en jóvenes españoles (15-20 años): un análisis de género. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, 37, 419-426. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.72055>
- García Alcaraz, F., Alfaro Espín, A., Hernández Martínez, A., y Molina Alarcón, M. (2006). Diseño de Cuestionarios para la recogida de información: metodología y limitaciones. *Revista clínica de medicina de familia*, 1(5), 232-236. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=169617616006>

- García Valdés, M., y Suárez Marín, M. (2013). El método Delphi para la consulta a expertos en la investigación científica. *Revista Cubana de Salud Pública*, 39(2), 253-267. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-686833>
- Godin, G. (2011). The Godin-Shephard leisure-time physical activity questionnaire. *The Health & Fitness Journal of Canada*, 4(1), 18-22. <https://doi.org/10.14288/hfjc.v4i1.82>
- Hallman, B. C. (2017). A 'Family-Friendly' Place: Family Leisure, Identity and Wellbeing—The Zoo as Therapeutic Landscape. En *Therapeutic Landscapes* (pp. 133-145). Routledge.
- Harrington, M. (2014). Practices and meaning of purposive family leisure among working-and middle-class families. *Leisure Studies*, 34(4), 471-486. <https://doi.org/10.1080/02614367.2014.938767>
- Hernández Prados, M. Á., y Álvarez Muñoz, J. S. (2019). Family leisure and academic achievement. Perception of the families. *Italian journal of educational research*, (23), 86-105. <https://ojs.pensamultimedia.it/index.php/sird/article/view/3685>
- Hodge, C., Bocarro, J. N., Henderson, K. A., Zabriskie, R., Parcel, T. L., y Kanters, M. A. (2015). Family leisure: An integrative review of research from select journals. *Journal of Leisure Research*, 47(5), 577-600. <https://doi.org/10.18666/jlr-2015-v47-i5-5705>
- Hodge, C. J., Duerden, M. D., Layland, E. K., Lacanienta, A., Goates, M. C., y Niu, X. M. (2017). The association between family leisure and family quality of life: A meta-analysis of data from parents and adolescents. *Journal of Family Theory & Review*, 9(3), 328-346. <https://doi.org/10.1111/jftr.12202>
- Lau, Y. K., Lai Chong Ma, J., San Wan, P., Ka Ying Wong, T., y Yin Lai, L. (2012). Work-family conflicts, family leisure activities, and family functioning in hong kong. *International Employment Relations Review*, 18(1), 82-100. <https://search.informit.org/doi/abs/10.3316/ielapa.912595275052210>
- Li, D., Li, X., Wang, L., Wang, G., y Newton, C. (2019). Work-family conflict influences the relationship between family embeddedness and turnover intention. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 47(4), 1-13. <https://doi.org/10.2224/sbp.7640>
- Lloyd, K., O'Brien, W., y Riot, C. (2019). Understanding women's "incremental" leisure repertoires in the family leisure space. *World Leisure Journal*, 61(1), 17-29. <https://doi.org/10.1080/16078055.2018.1523805>
- López-Gómez, E. (2018). El método Delphi en la investigación actual en educación: una revisión teórica y metodológica. *Educación XX1*, 21(1), 17-40. <https://doi.org/10.5944/educxx1.20169>
- Maroñas Bermúdez, A., Martínez García, R., y Varela Garrote, L. (2018). Tiempos de ocio compartidos en familia: una lectura socioeducativa de la realidad gallega. *Pedagogía social: revista interuniversitaria*, (32), 71-83. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2018.32.06](https://doi.org/10.7179/PSRI_2018.32.06)
- Melton, K. K. (2017). Family activity model: Crossroads of activity environment and family interactions in family leisure. *Leisure Sciences*, 39(5), 457-473. <https://doi.org/10.1080/01490400.2017.1333056>
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Orozco, L. A. (2017). *Latino high school students' pursuit of postsecondary education*. Tesis doctoral inédita. Trident University International.
- Páez-Martínez, R. M. (2017). Tendencias de investigaciones sobre la familia en Colombia. Una perspectiva educativa. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(2), 823-837. <https://doi.org/10.11600/1692715x.1520331052016>

- Pardo, A., y Ruiz, M. A. (2005). *Análisis de datos con SPSS 13 Base*. McGraw-Hill
- Ponce-de-León-Elizondo, A., Arazuri, E. S., y Valdemoros-San-Emeterio, M. Á. (2015). Ocio familiar y actividad física de ocio en estudiantes de bachillerato ¿alianza, rivalidad o independencia?. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, (25), 51-68. <https://www.redalyc.org/pdf/1350/135043709004.pdf>
- Pozzo, M. I., Borgobello, A., y Pierella, M. P. (2018). Uso de cuestionarios en investigaciones sobre universidad: análisis de experiencias desde una perspectiva situada. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 8(2), e046. <http://dx.doi.org/10.24215/18537863e046>
- Saadat Abadi Nasab, P., Carr, N., y Walters, T. (2021). Viewing the changing position of children in family leisure over time: a photographic analysis. *World Leisure Journal*, 63,1-20. <https://doi.org/10.1080/16078055.2021.1916586>
- Sanz Arazuri, E., Saénz de Jubera Ocón, M., y Cano González, R. (2018). Actitudes de padres e hijos hacia un ocio compartido en familia. *Pedagogía Social: revista interuniversitaria*, (32), 59-70. [https://doi.org/10.7179/psri\\_2018.32.05](https://doi.org/10.7179/psri_2018.32.05)
- Skjong, R., y Wentworth, B. H. (2001, June). *Expert judgment and risk perception. In the eleventh international offshore and polar engineering conference*. OnePetro.
- Soto, J. I., Collado, D., Torres, B., y Padial, R. (2021). Elaboración y validación de un cuestionario (CFVALMA), sobre la formación en valores del alumnado de magisterio. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (41), 68-77. <https://doi.org/10.47197/retos.voi41.81984>
- Szczęśniak, M., y Tulecka, M. (2020). Family functioning and life satisfaction: The mediatory role of emotional intelligence. *Psychology research and behavior management*, 13, 223-232. <https://dx.doi.org/10.2147%2FPRBM.S240898>
- Taylor, S. M., Ward, P., Zabriskie, R., Hill, B., y Hanson, C. (2012). Influences on active family leisure and a healthy lifestyle among adolescents. *Leisure Sciences*, 34(4), 332-349. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1080/01490400.2012.687643>
- Townsend, J. A., Van Puymbroeck, M., y Zabriskie, R. B. (2017). The core and balance model of family leisure functioning: A systematic review. *Leisure Sciences*, 39(5), 436-456. <https://doi.org/10.1080/01490400.2017.1333057>
- de Valenzuela Bandín, Á. L., Martínez García, R., y Escobar Arias, D. M. (2021). Prácticas de ocio y tiempo libre de los adolescentes en Galicia: análisis y reflexiones en clave socioeducativa. *Bordón: Revista de pedagogía*, 73(1), 161-180. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2021.83201>
- Varela Crespo, L. V., y Maroñas Bermúdez, A. (2019). El ocio familiar del alumnado de educación secundaria obligatoria en Galicia. *Bordón. Revista de pedagogía*, 71(4), 135-150. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2019.68380>
- Villafuerte-Garzón, C. M. (2018). Ocio digital y los problemas del uso excesivo de dispositivos tecnológicos. *Polo del Conocimiento*, 3(8), 471-485. <https://dx.doi.org/10.23857/pc.v3i8.625>
- Zabriskie, R. B., Aslan, N., y Williamson, M. (2018). Turkish family life: A study of family leisure, family functioning, and family satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 49(1), 8-27. <https://doi.org/10.1080/00222216.2018.1425049>

Zabriskie, R. B., y McCormick, B. P. (2003). Parent and child perspectives of family leisure involvement and satisfaction with family life. *Journal of Leisure Research*, 35(2), 163-189. <https://doi.org/10.1080/00222216.2003.11949989>

---

#### AUTORES

**José Santiago Álvarez-Muñoz.** Profesor de Educación Primaria e Infantil con la especialidad de inglés y Educación Física, Máster en Investigación e Innovación Educativa y Doctorado en Educación. En la actualidad es profesor funcionario de la Consejería de Educación de la Región de Murcia, así como profesor asociado en el Departamento Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Su principal línea de investigación es el ocio familiar, aunque también investiga otras líneas: la educación emocional, las nuevas metodologías, las didácticas innovadoras o el contexto familiar.

**M.<sup>a</sup> Ángeles Hernández Prados.** Licenciada y doctora en Pedagogía, profesora Titular de la Universidad de Murcia, imparte docencia en el Dpto. Teoría e Historia de la Educación y desarrolla las siguientes líneas de investigación: Educación para la ciudadanía y mejora de la convivencia escolar, Educación en valores en el contexto familiar y Perspectiva ético-moral de la Sociedad de la Información, así como la relación entre familia y centros escolares. Miembro del grupo de investigación “educación en valores” y colaboradora del grupo de investigación “compartimos educación”.



## Anexo 1. Evaluación de las prácticas de ocio familiar. Cuestionario para adolescentes

Con la intención de atender las necesidades de los adolescentes y sus familias respecto al ocio familiar, os invitamos a contestar con total sinceridad las preguntas que figuran en el cuestionario. Gracias a su cumplimentación se podrán lanzar propuestas formativas sobre el ocio familiar. Le aseguramos que la identidad es totalmente anónima y se llevará un tratamiento riguroso con los datos aportados. Le agradecemos de antemano su participación y rogamos que contesten con total sinceridad.

A continuación, encontrará 72 ítems agrupados en cuadrantes, cada uno de ellos contiene un enunciado en relación con los ítems en la cabecera el cual se ha de leer antes. Deberá marcar una X en una escala de 1 a 4 respecto al grado de concordancia ante el enunciado expuesto. El valor de cada uno de los números la escala es el siguiente:

1 (Nada) 2 (Poco) 3 (Bastante) 4 (Mucho)

Para ubicar la respuesta, marque una X sobre el número deseado dentro de la escala, es decir, de la siguiente forma:

47. Planificación	1	2	3	4
-------------------	---	---	---	---

<b>A. DEBILIDADES. En mi familia...</b>				
1. Comparten poco tiempo en familia	1	2	3	4
2. Tienen gustos o intereses diferentes respecto a las prácticas de ocio	1	2	3	4
3. Nuestra economía no permite realizar algunas actividades de ocio en familia	1	2	3	4
4. Todas las actividades de ocio que hacemos provienen de nuestro entorno cercano	1	2	3	4
5. Los padres deciden el tipo de actividades a realizar	1	2	3	4
6. Se da preferencia al ocio individual (lectura, ordenador...)	1	2	3	4
7. Las actividades de ocio familiar resultan repetitivas	1	2	3	4
8. Suelen aparecer conflictos, tensiones y sensación de malestar en las actividades de ocio familiar.	1	2	3	4
9. Existe actividades que son tradición en la familia porque se realizan cada cierto tiempo (comidas, reuniones, viajes...)	1	2	3	4
10. No le dan importancia al tiempo en familia	1	2	3	4

<b>B. FORTALEZAS. Mi participación en las actividades de ocio familia promueve...</b>				
11. La mejora de las relaciones con los padres	1	2	3	4
12. Conocer mejor a los familiares	1	2	3	4
13. La comunicación entre los familiares	1	2	3	4
14. La resolución de los conflictos	1	2	3	4
15. La unión como unidad familiar	1	2	3	4
16. Un estilo de vida saludable	1	2	3	4
17. La diversidad de actividades de distintos tipos de ocio	1	2	3	4
18. Un tiempo de diversión y relajación	1	2	3	4
19. La oportunidad de expresar las emociones	1	2	3	4
20. La motivación y deseo de pasar más tiempo en familia	1	2	3	4

<b>C. TIPOLOGÍAS. ¿Con qué frecuencia participas en este tipo de ocio?</b>				
21. Ocio deportivo (práctica de deporte o actividad física)	1	2	3	4
22. Ocio naturalista (salida al bosque, campo...)	1	2	3	4
23. Ocio turístico (Viaje de verano, visita a una ciudad...)	1	2	3	4
24. Ocio cultural (Museos, exposiciones, conciertos...)	1	2	3	4
25. Ocio popular (fiestas populares de una ciudad, pueblo o barrio...)	1	2	3	4
26. Ocio doméstico (juegos de mesa, manualidades...)	1	2	3	4
27. Ocio gastronómico (comidas en familia...)	1	2	3	4
28. Ocio solidario (ONG, asociaciones, voluntariado...)	1	2	3	4
29. Ocio digital (Internet, visionado de películas, series...)	1	2	3	4
30. Ocio Comercial (compras, centro comercial...)	1	2	3	4
31. Ocio espiritual (eucaristía, catequesis, convivencias...)	1	2	3	4
32. Otros:	1	2	3	4

<b>D. AGENTES Las actividades de ocio familiar que hago son gestionadas o promovidas por...</b>				
33. Administraciones Públicas (ayuntamiento, consejerías, concejalías...)	1	2	3	4
34. Centros educativos	1	2	3	4
35. Clubes deportivos	1	2	3	4
36. Asociaciones (Centros juveniles, scouts...)	1	2	3	4
37. Centros comerciales	1	2	3	4
38. Empresas privadas	1	2	3	4
39. Mi propia familia	1	2	3	4
40. Otras familias	1	2	3	4
41. Otros:	1	2	3	4

<b>E. SATISFACCIÓN FAMILIA. Respecto a mi vida familiar...</b>				
42. En la mayoría de los casos la vida familiar está cerca de lo ideal	1	2	3	4
43. Las condiciones de vida familiar son excelentes	1	2	3	4
44. Hay una alta satisfacción con la vida familiar	1	2	3	4
45. Se he conseguido cosas importantes para la vida familiar	1	2	3	4
46. No cambiaría casi nada de la vida familiar	1	2	3	4
47. Las actividades de ocio familiar son una parte importante	1	2	3	4
48. Las actividades de ocio familiar añaden calidad al ocio familiar	1	2	3	4

## F. VALORES Y CAPACIDADES

**49. A continuación, señala con una x los valores y competencias que se fomentan desde el ocio familiar. Puedes marcar más de una opción tanto en los valores como en las capacidades.**

<b>VALORES</b>			
Sabiduría		Responsabilidad	
Coraje		Honestidad	
Humanidad		Integridad	
Justicia		Sociabilidad	
Templanza		Reconocimiento	
Trascendencia		Hedonismos	

<b>CAPACIDADES</b>			
Planificación		Comunicación	
Análisis		Convivencia	
Atención		Regulación del comportamiento	
Creatividad		Expresión de las emociones	
Resolución de Problemas		Trabajo en equipo	
Memoria		Capacidad crítica	

**50. A continuación, señala con una X los valores y competencias que se fomentan en cada una de las actividades de las diferentes dimensiones de ocio familiar, aquellas en la que no realizas actividades no debes contestar. Puedes marcar más de una opción tanto en valores como en capacidades.**

1. Ocio deportivo (O.De)	5. Ocio Popular (O.P)	9. Ocio Digital (O.Di)
2. Ocio Naturalista (O.N)	6. Ocio Doméstico (O.Do)	10. Ocio Espiritual (O.E)
3. Ocio Turístico (O.T)	7. Ocio Gastronómico (O.G)	11. Ocio Comercial (O.Co)
4. Ocio Cultural (O.Cu)	8. Ocio Solidario (O.S)	

VALORES	O.De	O.N	O.T	O.Cu	O.P	O.Do	O.G	O.S	O.Di	O.E	O.Co
Sabiduría											
Coraje											
Humanidad											
Justicia											
Templanza											
Trascendencia											
Responsabilidad											
Honestidad											
Integridad											
Sociabilidad											
Reconocimiento											
Hedonismos											
CAPACIDADES	O.De	O.N	O.T	O.Cu	O.P	O.Do	O.G	O.S	O.Di	O.E	O.Co
Planificación											
Análisis											
Atención											
Creatividad											
Resolución de Problemas											
Memoria											
Comunicación											
Convivencia											
Regulación del comportamiento											
Expresión de las emociones											
Trabajo en equipo											
Capacidad crítica											